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Placet pra lectorum oculis ponere verba quae Em" Card. Satolli, de re thomistica tam bene meritus, ad nos scribere dignatus est (die 31° Martii 1897), queque ex italico idiomate in latinum vertimus:

"Mihi tecum gratulor in Theologia profectum, quia jam paratum habeas tertium commendatissimarum tuarum Praelectionum volumen, quod claritutin, quaestionum sobrietate, et sincera doctrinarum thomisticarum expositione profecto non impar ceteris succedet. Methodus, qua doctrina et textus ipse S. Thomae fideliter exhibeatur, varia quidem esse potest et, pro circumstantiarum opportunitate, alia alii præferenda, uti exemplum demonstrant, sed illa quam sequamam elegisti in generis utilissima est aliisque securior. Quapropter in votis est ut incipiat opus tot compleas voluminibus quot integer cursus theologicus requirit—ad eruditionem incipientium.—Et jam nunc vehementer exopto ut opus illud quasi textus universaliter adoptetur in remedium tam multorum Compendiorum quae singulis annis nascentur meritoque deflorescent, utpote destituta præcipuis dotibus ad bonum Theologiae Dogmaticæ cursum necessariae."

En textus italicus.

Roma, 31 Marzo 1897.

Revmo e carmo Prof. Paquet,

Mi congratulo con Lei nell'interesse della Teologia che già tenga pronto il terzo Volume delle sue commendevolissime Prelezioni, il quale per chiarezza, sobrietà di questioni, e per schietta esposizione
della dottrina di S. Tommaso, sarà pari agli altri. Il metodo di presentare fedelmente la dottrina ed il Testo medesimo di S. Tommaso può esser vario, e secondo lo circonstanze uno più confacente di un altro, come si hanno esempi, ma il metodo adottato da V. S. è per la generalità utilissimo ed il meglio sicuro. Io quindi faccio voti che V. S. prosegua fino a dare tanti volumi che comprendano l’intero insegnamento—ad eruditionem incipientium.—E fin da ora faccio ardenti auguri che il suo lavoro sia adottato qual testo universalmente a rimedio di tanti Compendi che di anno in anno nascono ed appassiscono meritamente mancanti delle prime qualità richieste per essere un buon Corso di Teologia Dommatica...

La riverisco, e Le auguro ogni maggior bene repetendomi con sensi di altissima stima di Vostri Signori Revma Umo ed affino.

† Fr. CARD. SATOLLI.

IMPRIMATUR

† L. N. ARCHIEP. CYRENEN.

Administrator.

Quebeci, die 20° Aug. 1897.

Cum ex Seminarlii Quebecensis prescripto recognitum fuerit opus cui titulus est Disputationes theologica seu Commentaria in Summam theologicae D. Thomae: De Reparatione post lapsum per Gratiam et Virtutes, auctore Aloisio-Adolpho Paquet, nihil obstat quin typis mandetur.

THOM. ST. HAMEL, P.ER,

Pro-Rector Sem. Queb.

Quebeci, die 23° Aug. 1897.
PRÆFATIO

Benignus favor, quo priora incepti commentarii in Summam theologiae volumina accepta sunt, haud mediocriter cor nostrum movet, animam roborat, stimulosque ad prossequendum opus adjectit. Non solum enim ex caudadensis regionis clero summisque Pastoribus, in primis ex doctissimo Presule qui Quebecensem Ecclesiam sapientissime moderatur, sed et ex illustrissimis viris, quorum scientia et munus sunt tum Europae tum Americae docus, prodiere suffragia apprime laudatoria de quibus gratias Deo repetimus. Hee quidem, collatisque cepimus propriis experimentis de aptiori ratione tradendi sacram Theologiae, magis magisque suos nos faciunt illam praeceteris methodum excellere qua juvenum mentes severiori disciplinae subdantur deque ipsis fontibus thomistice doctrinalem sapientiam haurire assuescant.

Materia hujus voluminis erit divina gratie coelestiumque virtutum insoles visque, post miserandum humani generis lapsum, reparatrix et efficax. Jam enim commentando...
Primam Partem Summae exploravimus quae sive Deum in se, sive ejus ad extra operationem, mundi constitutivam, respiciunt. Verum homo, nobilissimis originalis justitiae donis locupletatus, ab alto vertice infeliciter cecidit suaque traxit ruina posterorum universitatem; quorum sane status haud satis defleri posset nisi Deus clementissimae voluntatis consilio decrevisset tantam miseriaram effusione allevare,—Fatemuir doctrinas, quas tractaturi sumus, ad rem moralen rectamque agendi rationem pertinere; at certe convenit ut moralia ipsa, presertim quae communia actuum humanorum principia attinent, speculative ac dogmaticae considerentur.

Tractatio praesenti operis in tres partes dividetur, quarum prima, veluti praemuralis, aget de Peccato originali, secunda de Gratia peccati reparatrice, tercita de Virtutibus quae, quasi rivuli e gratiae fonte uberrimo scaturiunt.
PARS PRIMA

DISPUTATIO PRIMA

DE PECCATO ORIGINALI:

(I-IIæ, Q. LXXXI et sqq.)

"In tam magna causa, ubi christianæ religionis summa consistit" (Aug. cont. Julian. I, I, c. 7), præstat diligententer inquirere quid fides doceat quidve Doctorum mens, revelationis rationisque documentis illustrata, in dogma illud explicandum omnique ab errore custodiendum conferat.

Tria de peccato originis disputari possunt: an sit, quid sit, quosque effectus sibi proprios pariat. Unde tres legitime instituentur questiones.

DE TRADUCTIONE PECCATI ORIGINALIS

Peccatum in genere definitur a S. Augustino alisque Doctoribus: Dictum vel factum vel concupitum contra legem aeternam; sic ut priora verba exprimant quasi materiale elementum peccati, posteriora vero elementum quasi formale (I-IIæ, Q. LXXXI, a. 6).—Ex parte cause acceptum, distinguitur peccatum in personalis et originale, quatenus vel propria voluntatis actu committitur, vel aliena, scil. Adami, voluntate commissum per carnalem generationem in posteros derivatur.
Cum igitur culpa originis supponat actaalem transgressionem in eo a quo transfunditur, dicendum primo erit de illa transgressione secundum quod personaliter ad protoparentes spectat (art. 1), dein vero secundum quod communit humanum genus afficit. Id autem investigari potest vel quoad primi peccati traditionem (art. 2), vel quoad traductionis extensionem, sive ex parte principii, querendo scil. an alia peccata praefer primum traducantur (art. 3), sive ex parte termini, proposito dubio utrum peccati traductio omnes homines attingat (art. 4).

ARTICULUS I.

Utrum et quan modo primi parentes peccaverint.

De peccato protoparentum personaliter sumpto plura edisserunt auctores, maxime vero S. Thomas (II-IIe, Q. CLXIII-CLXV) et Bellarminus (de Amiss. gr. et St. pecc. I. III), que nos compendiosiori stylo proponemus.

Querit potest: a) primo, unum protoparentes vere peccaverint, cum nonnulli id temerario negasse referantur; b) secundo, quantum peccati speciem admiserint, de quo non una opinio fuit; c) tertio, quemam fuerit peccati illius gravitas. Quibus respondebimus tribus conclusionibus.

Conclusio 1. — VERE PRIMI PARENTES PECCAVERUNT, NEQUE INCONVENIENTER DEUS ILLOS TENTARI AC LABI PERMISIT.

Pers. fide nititur ex Conc. Trid. (Sess. V, c. 1): "Si quis non confitetur primum hominem Adam, cum mandatum Dei in Paradiso fuisse transgressum, statim sanctitatem et justitiam, in qua constitutus fuerat, amississe, incurrisseque per offendam praeviradionem hujusmodi jura et indignationem Dei, atque ideo metem, quam antea illi comminatus fuerat Deus, et cum morte captivitatem sub ejus potestate quia mortis deinde habuit imperium, hoc est diaboli, totumque Adam, per illum praeviradionem offensam, secundum corpus et animam in deterius commutatum fuisse; A. S."

Sane 1o legimus (Gen. II, 16-17): Precepisse et dicens:
Ex omni ligno paradisi comedes. De ligno autem scientia boni et mali non comedas; in quacunque enim die comederis ex eo morte morieris. (cf. ibid. III, 1 sqq.). Ubi patet ex verbo precepti praeuna contra delinquencis lata non admonitionem tantum, sed legem exprimip; quam qui transgressi sunt, graviter peccarunt.—De precepto illo loquens S. Thomas (Opusc. II, c. 188) ait: "Cujus quidem ligni non ideo prohibitus est, quia secundum se malus esset, sed ut homo saltem in hoc modo aliquid observaret ea sola ratione, quia esset a Deo preceptum: unde predicti ligni esus factus est malus, quia prohibitus. Dicebat autem lignum illud scientia boni et mali non quia haberet virtutem scientiae causativam, sed proriter eventum sequentem, quia seili homo per eum eum experimentum didicit quid intersect inter obedientiam bonum et inobedienciam malum."

2° Precipue adversariiim ratio rei utrum ex verbis (1 Tim. 1, 9): Lec justo non est posita, sed injustis; quasi Adam innocens lege carnerit quam transgresseretur: quod quid absurdius dicit potest? —Sensus Paulini asseti est, vel a) ad mentem S. Ambrosii (Exp. ps. 36) per legem intelligi renovacionem legis et descriptionem in tabulis lapideis, vel b) ad mentem S. Augustini (1. de Sp. et L. c. 10) jumur legis non justo sed injustis nolentibus imponi, quamvis justi nunquam sine lege fuerint.

3° Primus, quae concil. addit ad rationes ob quas Deus, prescius futuri casus, siverit protoparentes tentari.

Qua de re Bellarminus (op. cit. c. 2) tria post S. Augustinum edocet: primo, nullam fecisse Deum injustum hominem, quod hume a diabolo tentari permiserit, cum eum tantum viribus instruxerit ut facile potuerit adversarium superare; secundo, primarius causam huic permissionis Deo soli esse notam critic e, probabilis tamen rationes reddi potest, quia nemo id requirerit a) omnipotentia Dei bonum de male gruens. b) providentia homines libera suo arbitrio permittens.

1—Communis Patrum sententia est, contra Opifites haereticos aliosque, seductorem Evae fuisset verum ac naturalem serpentem, per quem tamens diabolo locutus est malum exterius sugerens.—Augustinus autem censet Satanam non fuisset permissione alio instrumento uti quam serpentes ore, ut ex forma ipsa califfi illius animalis admoneretur homo cave frueidas. (Vid. Bellarms. op. cit.)
Conclusio 2a.—PRIMUM PROTOPARENTUM PECCATUM FUIT SUPERBIA.—Posuerunt quidem Lutherus et Calvinus peccatum illuduisse infidelitatem, quod nempe prirae parentes non crediderint se noniretur, si fructum vetituri de gustare se; at communis theologorum sententia tueretur id quod asservimus.


2a Accedit ratio qua peccatum illud superbum fuisse monstratur, et proprium ejus objectum determinatur.


b) Ad determinandum autem objectum peccati illius specificatum, sic proceditur.—Duplex est similitudo; una omnimoda aequalitatem, altera imitationem. Atqui primam similitudinem ad Deum protoparentes non appetierunt, quippe quod non cadit in apprehensione, precipe sapientis; verum appetendo indebitam spiritualis boni mensuram, eo
ipso cupierunt inordinate divinam similitudinem secundum generis.— Quod ut declaretur, notandum est similitudinem istam secundum tria attendi: nempe secundum esse nature, quantum ad cognitionem, et quantum ad operandi facultatem. Porro, quia nullus peccat desiderando quod sibi competet secundum suam naturam, nequaquam primum homo, sicut nec diabolus, peccavit appetendo similitudinem nature sibi originaliter impressam. Sed postquam serpens et suggesterat (Gen. III, 5): Eritis sicut dii, sciendes bonum et malum, peccavit principaliter appetendo similitudinem Dei quantum ad scientiam boni et raali, ut scil. virtute propriaui deterrimenti sui seipsi cognosceret quid sibi bonum vel malum, quidve raalnra ad agendum, vel tamen ut per seipsi prudentiam seipsi quid esset bonum vel live; et secundario peccavit appetendo similitudinem Dei quantum ad proprisciaui, ut nempe vi nature ad beatitudinem consequatur, sed postquam serpens et suggesterat (ibid. 6): Vidit mulier quod bonum esse lignum ad essedendum et secundum etc; d) quarto peccatum formale inobedientiae, quatenus primi parentes vetitum fructum manderunt.

3° Cum S. Paulus (1 Tim. II, 14) scripserit: Adam non
DISPUTATIO I.

est seductus; mulier autem seducta in praevaricatione fuit, operose disputant theologi ad concilianda haec verba cum Patribus dicentibus Adamum et ipsum fuisse seductum. Commendabiliae omnibus videbatur explicatio S. Thomae (Comm. in h. 1.) "Adam non est seductus, sc. primo, quia fortior erat, sed tentator incepta a debiliori ut facilius sedueretur fortior... Seductio autem duplex est, sc. in universali, et in particulari eligibili, quae est ignorantia electionis... Mulier autem fuit seducta ignorantia in universali, quando sc. credidit quod serpens dixit, sed vir non credidit hoc, sed deceptus fuit in particulari, sc. quod gerendum esset mos uxori, et cum ea comedere deberet, et inexpertas divinae severitatis credidit quod facile ei remitteretur."

Conclusio 3°.—Pecatum primorum parentum gravissimum fuit, non quidem absolute, sed secundum quid.—Premittimus (ex I-II°, Q. LXXXIX, a. 3), protoparentes non potuissent prius peccare venialiter quam mortaliter; quod ratio perfectaeque omnium virium subordinatio in statu justitiae originalis prohibebat, uti ostensum est in Tract. de Creatione, Disp. VII, Q. II, a. 3.

Concl. prob. quod utrumque partem.

1° Pars.—Illud peccatum ceteris gravius dicitur absolute, quod gravius est secundum speciem suam. Atqui peccatum primi hominis non fuit ceteris gravius secundum speciem peccati. Etsi enim superbia ex genere suo habeat quendam excellentiam inter alia peccata, major tamen est superbia qua quis Deum negat vel blasphemat quam ea qua quis inordinata divinam similitudinem appetit; qualis fuit superbia primorum parentum. Ergo.

2° Pars.—Pecatum primorum parentum gravissimum dicit potest secundum quid, nempe ratione circumstantiarum. Tricipi ex capite: a) primo ex facilitate non peccandi quae major fuit in Adam quan in alis hominibus, tum ob levitatem precepti, tum ob status perfectionem in quo abundabat gratia, deenunt autem prave cupiditates; b) secundo ex ingratitudine primi hominis qua summa felicitate in paradiso fruebatur; c) tertio ex hezione generis humani, cui primum peccatum miserrime nocuit.

1—I—I II°, Q. CLXII, a. 6.
Quaeritur vero an peccatum illud traducatur in posteros, nempe an a posteris vere contrahatur, non an solum imitatione in eis reproducatur. — c) Origine designat propagationis medium.

1. — Communicis est existimatio in Scriptura et traditione fundata, propter parentes egisse penitentiam salutisque factores esse; cui opinioni concordat suasio de sepultura Adami in Calvario loco. Hinc Tertulliani carmen (I. 2 adv. Marc.), ubi scribit:

"Hic hominem primam suscepimus esse sepultum, Hierarchum Christum, pio sanctissime terra mundaecet, Patris Adae ut positi veteris cum sanctum Christi Commixtus stilantis aqua virtute lavaret." (Cf. Bellarm., Billuart, etc.).
2° Uti scribit Em. Mazzella (de Deo creante, Disp. V, a. 2), culpam originalem a) indirecte infeiciunt qui originem mali aut a principio malo repetebant, ut Gnostici et Manichæi, aut a peccatis actualibus non expiatis, ab anima commissis ante unionem cum corpore, deducebant, uti Origenes et omnes Praeexistentiani.

b) Directe autem dogma de peccato originali apugnarunt post Theod. Mopsuest. atque Ruffinum, Pelagius, ex Britannia monachus, ejusque discipuli, inter quos eminent Celestius et Julianus. — Docuit Pelagius peccatum Adami ipsi soli nocuisse; quod autem omnes qui ab Adamo originem ducent moriantur, fieri naturaliter: nam Adam (dicebat) moriturus fuisset, etiamsi non peccasset. — Anathematizavit hunc errorem in Syn. Pahest. et fassus est Ade peccatum nocuisse etiam ejus posteris; sed deinde discipulis suis respondit peccatum primi hominis nocuisse posteris, non propagatione, sed imitatione. — Pelagiani, uti videtur, convicti argumentis catholiorum Adamum non fuisset moriturum si non peccasset, docere ceverunt mortem corporis trahi per generationem ex Adamo, non tamen peccatum, quod est mors animæ.

c) Posterioribus vero temporibus Albigenses, Anabaptistæ, Sociniani, Remonstrantes renovarunt errorem, qui nec mortem nec peccatum ex Adamo trahi contendit. — Errem alium, qui mortem atque morbum quendam seu propensionem ad peccandum ad peccandum ex Adamo, non tamen peccatum ipsum, ex Adamo derivari concedit, instaurarunt Hulder, Swin-glius, Jab. Faber, etc.; quibus plus minusve Quakeri alique assenserunt.

d) Rationalistæ omnes et Pantheistæ nihil intentatum reliquerunt ut dogma de peccato originali, quasi repugnans recte rationi, evertent. Unde invaluit perniciosus error tenentium homines perfectas usce ideoque nec religiosis nec civilis potestatis freno indigere.

3° Tria sub presenti articulo considerabimus: existentiam peccati originalis, modum quo propagatur, necnon hujus

1.—Cf. Bellarminus, op. cit. l. IV, c. 2.
2.—Cf. Le Play (Réforme sociale) huic errori adscribit pleraque mala status socialis moderni.
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...quae cuncta sec. propositione concludentur.

Conclusio.—Tenendum est primum peccatum primum hominis in posteros transire, per viam originis, absque ullo contra rationem offensiculo.

1° Pars de existentia ipsius dogmati fundatur in pluribus ecclesiasticis definitionibus, presentim in Conc. Trid. (Sess. V): “Si quis Ade prevaricationem sibi soli et non ejus propagini asserit nocuisse... aut inquinat illum per inobedientie peccatum mortem et penas corporis tamquam in omne genus humanum transiisse, non autem et peccatum, quod mors est animae; A. S.” (can. 2).—“Si quis hoc Ade peccatum, quod origine unum est, et propagatione, non imitatione, transfusum omnibus, inest uniuque proprium,” etc. (can. 3).

Concl. 1° ostend, ex Scriptura.

Arg. 1°m ex V. T.—Legimus (Job. XIV, 4): Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? Nomina tu, qui solus es? Quae verba Vulgate seu versionis Hieronymiæ haud discrepent, quoad sensum, ab aliis LXX interpretationi: Nemo mundus a sordi, nec infant, etc. vel in textu hebraico: Quis dabit mundum ab immundo? non unus etc. Igitur admittenda est sordis quaedam seu immunditiam cuiusquam hominum ab origine inhereunt. Atqui, juxta Sacrum Evangelium Patrumque interpretationem, nomine sordis et immunditiae intelligitur peccatum. Ergo.—Item propheta ait (Ps. L, 6): Ecce in iniquitatis conceptus sum, et in peccatis conceptus me mater mea. Ubi siendum est iniquitatem seu peccatum, quod hic in Vulgata secundum versionem LXX interpretationem pluraliter exprimitur, in hebraico fonte et in ipsa Hieronymiæ versione singulariter significatur; ideo autem Graecos interpretet adhibere numerum plures, quia ex una parte insitata non est in Scriptura suppositio plurimalis pro singulari, ex altera autem parte peccatum Adae plures in eo deformitates secum tuli, virtute in nobis multiplex est, pluresque animae partes inferit. Atqui confessio Davidis intelligi nequit de peccatis parentum gignentibus, siquidem.
sanctus rex ex casto conjugio natus erat; preterea (ut Bellarm. evincit, op. cit. et in Ps. Expl.), juxta verborum hebraicorum proprietatem, voces conceptus sum et conceptum me non ad actum gignendi parentum, sed ad actum formationis factus in utero referendus sunt. Ergo relinquatur ut dicamus significatum fuisset peccatum origine.

Arg. 3° ex N. T.—Inter plura quae supputant testimonia, potissimum eligimus ex (Rom. V, 12): Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, et per peccatum mortis et in omnes homines moris pertransiit, in quo omnes peccaverunt; unde sic argumus. Per unum hominem intravit in hunc mundum quoddam peccatum quod omnes homines peccatores subindeque morti obnoxios fecit. Atqui ejusmodi peccatum non potest esse actuali voluntate commissum, cum etiam infantes sint morti obnoxii et sepe moriantur antequam quiquam boni vel mali propria voluntate efficere potuerint: igitur est peccatum origine.

Falso autem cum Pelagianis Swinglius, ad infirmandum illud argumentum, vult per peccatum, quod intravit in mundum, significari effectum peccati seu proritatem ad peccandum: non eum pronitas ad peccandum est causa mortis, sed ipsum formale peccatum, juxta illud (Rom. VI, 23): Stipendia enim peccati mortis. Falso etiam post Pelagium Erasmus explicat illum locum de peccato imitationis, eo scil. sensu quod primus homo exemplo incitet reliquis homines ad peccandum. Nam a) si de imitatione ageretur, non dixisset Apost. per unum hominem, sed per unum angelum peccatum in mundum introisse. Hie enim est primus qui peccavit hominemque ad peccandum impulit. b) Secundo obstat illud, in quo (scil. Adamo) omnes peccaverunt: non enim qui Adamum peccando imitatur, in illo peccasse dici possunt. Et quamvis Erasmus graecam expressionem vertat, non in quo, sed quatenus venit, eo quod 1, ista tamen substituti sensus causalis in vicem sensus relativi probabilitate tantum fulsitur (cf. Bellarm., Mazzella, etc.); neque, ea admissa, argumentum nostrum eliditur. Nam si mors in omnes homines pertransiit quatenus omnes peccaverunt, infantes et ipsos, mortis decreto

percutiuntur, ut Bell. evincit, op. cit. et in Ps. Expl., juxta verborum hebraicorum proprietatem, voces conceptus sum et conceptum me non ad actum gignendi parentum, sed ad actum formationis factus in utero referendus sunt. Ergo relinquatur ut dicamus significatum fuisset peccatum origine.

Falso autem cum Pelagianis Swinglius, ad infirmandum illud argumentum, vult per peccatum, quod intravit in mundum, significari effectum peccati seu proritatem ad peccandum: non eum pronitas ad peccandum est causa mortis, sed ipsum formale peccatum, juxta illud (Rom. VI, 23): Stipendia enim peccati mortis. Falso etiam post Pelagium Erasmus explicat illum locum de peccato imitationis, eo scil. sensu quod primus homo exemplo incitet reliquis homines ad peccandum. Nam a) si de imitatione ageretur, non dixisset Apost. per unum hominem, sed per unum angelum peccatum in mundum introisse. Hie enim est primus qui peccavit hominemque ad peccandum impulit. b) Secundo obstat illud, in quo (scil. Adamo) omnes peccaverunt: non enim qui Adamum peccando imitatur, in illo peccasse dici possunt. Et quamvis Erasmus graecam expressionem vertat, non in quo, sed quatenus venit, eo quod 1, ista tamen substituti sensus causalis in vicem sensus relativi probabilitate tantum fulsitur (cf. Bellarm., Mazzella, etc.); neque, ea admissa, argumentum nostrum eliditur. Nam si mors in omnes homines pertransiit quatenus omnes peccaverunt, infantes et ipsos, mortis decreto

perculsos, peccass negari non poterit; quonam autem peccato eos inquinatos dioces, nisi originali? e) Tertio subit illud (Rom. V, 18): Sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem, sic et per unius justitium in omnes homines in justificationem vitce. Quemadmodum enim justitia non invatur in mundum per imitationem Christi, sed per regenerationem in Christo, ita peccatum, non per imitationem Adam, sed per generationem ex Adem inducere esse dicebatur est. d) Taudem h—bemus Conc. Milevitanum II, a R. P. confirmatum, docens (cap. 2) locum Ap. Rom. V non aliter esse intelligendum quam de peccato originali; imo idipsum sanxit Conc. Trid. (Sess. V, can. 2). 1

2) Tradihio invictum suffragium probat. — Weyscheider (refert Mazzella) nunc est dicere S. Augustinum invexisse de peccato originali doctrinam, quam dein sua auctoritate per universam Ecclesiam propagavit.

Præpræmis, a) Itaque sententur adversarii dogma illud, saltem a tempore S. Augustini, universali esse in Ecclesia admissum. — Ipse autem S. Augustinus in sex libris tam docte et eloquenti exaratis concilia celebrata sunt adversus heresim Pelagianam.

b) Inter alia referam ex sec. II verba S. Justini M. (Dial. cum Triph. n. 88) qui ait: "Venisse eum (Christum) pro comperto habemus... humani generis causâ, quod per Adam in mortem et fraudem serpens considerat, ut interim proprium pro se maligne agentis cujusque culpam transibas."

c) Sin qui autem l'atres, ut Clem. Alex. Iuan. Chrys. Theodoretus, specienerus ab aliis dissentire videantur, adversare sufficiet: primo, Patres negasse vitium originis in sensu Preexistwantismi vel Gnosticismi et Manichaeismi, non

1—Vid. plura pene nihil Bellarminum qui eruditionis copia et doctrinarum expositione inter controversias facile princeps eminat.
2—Cf. Bellarm., op. cit.; De Rubeis, de Peccato originali; — Bossuet, Défense de la Tradition et des S. Péres.
autem in sensu catholico; secundo, eos caute distinxisse inter peccatum originale et peccatum actualé a quo solo infantes immunes assennere; terto, obscuriora quaedam illorum testimonia ex clarioribus explicanda esse. Sic S. Ioan. Chrys., cujus verbis maxime haeretici absi sunt, clarissimum testi monium reliquit (Hom. ad Neophyto): "Venit, inquit, semel Christus, inventum nostrum chirographum paternum, quaod scripsit Adam. Ille initium induxit debiti, nos fenum ausimius posterioribus peccatis."

3 Cat. ex praxi Ecclesiae cum Judaece tum Christianae.—

a) Circumcisio enim, infantibus octo dierum adhibita, instituta fuerat, si non ad tollendum peccatum originale, saltem ad ejus purgationem significandam. Unde (Gen. XVII, 14): "Masculus, cuius præputii cura circumciscer non fuerit, delebitur anima illa de populo suo."

b) In Ecclesia Christiana semper fuit diligentissima sollicitudo, ne quis omnino sive adults sive infaus absque Baptismo decederet. Atqui Baptismus datur ad remissionem peccati, prout inducta luvaci regenerationis (Tit. III, 5), necnon antiquissimae ceremoniae exorcismi et exsufflationis luculentier ostendunt. Ergo.

4a Accedit obscura illa, at universalis gentium ethnicae

tradiicio de primordiali hominum lapsu, ex quo mala in terram prodisse humanumque genus in deorum opprimi credebatur. Huc indubie pertinent fabulae mythologicæ Pandoræ et Promethei, ceteraque multa mundi originem spectantia, quae in describendis veterrum religionum historias ranuntur, quaeque historiam Genesicam omnino subduunt. — Ad hanc addere fas est generalem sacrificiorum consuetudinem que cruento modo, scil. sanguinis plurumque innocentis effusione, apud omnes gentes ad placandum Deum

1—Horatius (l. I, Carm. 3) Promethei fabulam sic memorat:

Audax Japeti genus
Ignem creada mala gentibus intulit. 
Post ignem arbrita dono 
Subiectum, macies et nova foecurum 
Terris incubi saeulorum 
Sempiternum prcias tarda necessitas 
Lachi corripit gradum.

satis probabilia indicia ad conjectandum ex solo rationis lumine originale peccatum.

Cum enim Deus bonus operibus premium, poenam vero malis retribuere solent, ex ipso poena certificari possimus de culpa. Atqui miseria omnigenae cum corporales, tum spirituales, quibus humanitas premitur etiam independenter a peccatis actualibus, ut apparent in infantibus, characterem poenae cuique adspiciendi (seclusa revelatione) non improbabili exhibent. Ergo. Min. decl. ex eo quod, igitur, Deus absolute loquenti potuisset hominem ab initio condere in eo, in quo nunc vivit, difficultatis stabat; tamen decelat divinam Providentiam, cujus est singulis perfectionibus congrua perfectibilis coaptare, ut nobilissimo rationis imperio corpus viresque inferioris plane subiceret. Qua deficiente primatus plenitudine, temerarium non est suspicari causam talis defectus sitam esse in aliqua perturbatione moralis cujus poenam sustineremus. Hinc gentilitis philosophus Cicero (in Hortensii Dial.): "Ex quibus, inquit, humanae vite erroribus et serenis sit ut interdum veteres illi sive vates, sive in sacris initias tradendis divino mentis interpretibus, qui nos, ob aliqua scelerata suscepta in vita superiore, poenarum luendorum causa natos esse dixerunt, aliquid vidisse videantur."

 Pars concl. est de modo transmissionis peccati originis. — Peccatum istud in genere transfundit per viam originis et carnalis generationis ab Adamo, fidem faciunt Conc. Milev. et Trid.; ast quomodo in specie transmissione illa fieri possit ita ut posteros Adae vera peccati labe inficiat,

2—S. Thom., Cont. Gent. IV, 52.
3—Vid. Tract. nostrum de Creatione, Q. ult.
DISPUTATIO I.

nee faciliter nec unanimiter ab auctoribus explicatur. Dice-
mus imprimis de opinamentis improbabilibus, posthec vero
solidiorum explicationem proponemus.

I.—Rejeciuntur nonnullae explicationes.

1° Explicatio est quum tradunt Traducionistas dicentes
animalm rationalem, cum sit pecati subiectum, cum semine
traduci, ut sic ex infecta anima infecta anima derivari
videantur. — Sed preterquam quod hic opinio impingit in grave
inconveniens max sequenti opinioni exprobrandum, Traduc-
ionismus manifeste falsus est (cf. de Créatione, Disp. VI,
Q. II, n. 1).

2° Explicatio ab alii proposita hujusmodi est. Sicilicet
experimur corporis defectus, ob aliquam seminis corruptionem,
traduci a parente in prolem, sicut leprosus generat leprosum.
Cum autem corpus sit proportionatum animae, et
defectus animae redundat in corpus et e converso, simili
modo, aiunt, seu ex illa influxus mutui lega et proportione
culpabilis defectus animae per traductionem seminis in pro-
lem derivatur, quamvis semen actualiter non sit culpae sub-
jectum.— Verum hec via, ut monet S. Thomas, insufficiens est;
ex qua quidem materialis intelligitur transmissione pec-
cati, non vero formalis. Dato eum quod aliqui defectus
corporales a parente transeant in prolem per originem, et
ciam sequenterer ob corporis indispositionem aliqui defec-
tus animae (sicut interdum ex fatuis fatui generantur), rite
concludes posteros Ade, generatione contraheutes defectum
primi parentis, ensae miseris, non tamen esse reos: quippe
de ratione culpae est quod sit voluntaria; defectus autem
originalis, precise sumptus, nihil voluntarii involvit 1.

3° Explicatio cursim indicanda, nec multum distans a
precedenti, est Rosminii et quorumdam recentiorum 2, qui
docent fructum arboris scientiae boni et mali, industria
demonis 3 vel natura ipsa noxiam et venenatum, producisse

1—Cf. Lacroix, 65e conf : De la transmission de la chute à
l’humanité.
3—En 33a inter prop. dammatas Rosminii : Cum damones fructum
possederint, putantur se ingressuros in hominem, si de illo eietat;
versus enim eis in corpus hominis animatum, ipsi poterant liberae
ingredi animalitatem, 4. e. in vitam subjecticam hujus eitis, atque ita
de eo disponere sicut proponebant.—Phantastica magis quam theo-
logica ista dici debent.
in protoparentibus et per heredi-tatem in posteris eun-ca mala que deploramus.—Verum a) sententia hinc uti precedens, nequaquam explicat rationem formalem peccati in labe originali. b) Præterea supponit falsum, videl. potuisse, partem inferiorem primi hominis turbari ac perverti antequam voluntas in malum deflectet: quod repugnat constitutioni status innocentiae (cf. de Creatione, Disp. VII).

II.—Vetior sententia pronuntiatur.

Imprimis praemoneo a) peccatum distinguere in actu
e et habitudine, prout sumatur vel pro actuali legis transgres-
ione, vel pro statuto offensive aversionis a Deo in quo peccator
post actionem illam perseveret. b) Hoc autem peccatum
habitualiter, si solam personam inficiat, personale dicitur; sin
autem naturam ipsum, naturaliae ac originale monecupatur 2,
neque originale-originans in capite, nature, originale-
originatum in posteris.—Premitto secundo a) ad peccati
cura, unum rationem requiri aliquid voluntarium, prout
ex damnatis prof. Bals (46, 47, 48, 49) appareat. At b) aliter
voluntas se habet in peccato personae, aliter in peccato
nature: audiatur S. Thomas (2 Sent. D. XXX, Q. I, a. 2):
“Si sit est quodam bonum quod respectat naturam, et quod-
dam quod respectat personam, ita etiam est quodam culpa
nenaturae et quodam personae. Unde ad culpam personae requi-
ritur voluntas personae; sicut patet in culpa actuali, quæ per
actum personae committitur; ad culpam vero nature non
requiritur nisi voluntas in natura illa.” Quapropter c) licet
peccatum habituale-personale relationem dicat ad voluntatem
personae in qua est, tamen sit est ad rationem peccati origin-
alis ut voluntarium sit per respectum ad voluntatem
primi parentis seu “principii nature” (S. Thomas, loc. cit.)

His positis, deveniamus ad id quod intenditur, scil. pos-
teros Arg. contraire peccatum originale quatenus ex co,
tanguum ex vitatu naturae capite, labam illum per genera-
tionem seu naturae communi onem derivat: quod est
communia scholarum doctrina.

1º Omnes homines qui nascentur ex Adam, accipiendo

1.—Cf. Bellarm., op. cit. I. V, c. 17.
2.—Cf. Mazzella, De Deo creante, Disp. V, a. 34.
3.—Mazz., Ibid. a. 4.
eamdem naturam, considerari possunt non solum uti singularis persona, sed etiam quasi unum collegium vel unum corpus, cujus caput, utique morale et juridicum, est Adam. Atqui, quemadmodum ad hominem, in quantum est singularis persona, pertinent ille actus quem per se proprioque arbitrio factit; ita ad eum, in quantum est pars collegii vel moralis corporis membrum, pertinent potest actus alienus quem per se non factit, sed qui fit a principi collegii vel a principio motiva corporis. Ergo tenendum est peccatum originale fieri peccatum posterorum Adam, in quantum eorum persona recipit naturam a primo parente; unde et vocatur peccatum naturale.

Maj. dec. — Nam primo a) in civilibus omnes homines, qui sunt unius communitatis, reputantur quasi unum corpus et tota communitas quasi unus homo. Ergo a pari, etc. Hinc b) Porphyrius (cap. de Specie) dixit quod "participatione speciei plures homines sunt unus homo." — Secundo a) ad hoc ut Adam constitueretur Caput juridicum humani generis, necesse quidem non est confugere ad consensum expressum seu interpretativum posterorum, qui consensus gratis prorsus confingitur; h) neque congruit admittere pactum inopere Dei hominisque assensione initum. De hoc enim silent Scripturae vel Patres, nullaque est necessitas talem conventionem supponendi: siquidem, cum Deus magis sit dominus voluntate nostrarum quam nos ipsi earum (August.), potuit ex se, absum consensu nostro, humanas voluntates in capite nature, scil. Adamo, moraliter includere, eo perne modo quo princeps voluntatem pupillae in voluntate tutoris claudit. Verum c) ad hoc necessaria est specialis lex vel institutio, cujus tenor revelari debuit primo homines vel per illa verba (Gen. II, 17): In quocumque die comederis ex eo, morte morieres, vel per alia. Sane (ait Billuart) quod Adam sit caput nostrum morale, non habet ex ipso jure naturae; alioquin fieri non potisset quin in eo peccassemus, neque esset ratio cur primum ejus peccatum tantum, et non alia, nobis imputaretur: ergo id habuit ex instituto divina. Hae autem institutio si Adamo non innotuiisset, ignosisset invincibiliter se operari ut caput morale hominum, nec prindicem peccasset ut tale.

Min. ostend. ex lege solidaritatis quae membra cujuscumque corporis, sive physici, sive moralis et socialis, devineit.
Primo, est exemplum corporis humani pre omnibus idoneum: actus enim unius membra corporalis, puta manus, esti involuntarius respectu manus ipsius, tamen voluntarius est voluntate animae, que primo membra movet. Unde homicidium, quod manus perpetrat, non imputaretur ei ad peccatum, si consideraretur secundum se, ut divisa a corpore; sed ei imputatur quatenus est aliquid hominis, quod movetur a primo principio motivo hominis. Secundo, exemplum alterum duci potest ex corpore sociali. Nam, ut ait Philosophus, illud quod princeps civitatis facit, dicitur civitas, in quantum communitas reputatur quasi unus homo ejus princeps est caput, singularum personam gerens. Pari modo igitur Adam habednus est velut Caput juridici hominum generis; cui capiti Deus ab initio ordinamentem prescripsit de usu fundenda justitia vel injustitia per originem in posterum, secundum quod mandatum divinum servaret vel contemptur.

2° Conf, arg, ex solidariitate quae familias vel gentes afficit etiam per seculorum spatia. Sane in familiis, in filiis hæredes paternæ iniquitatis, sicuti paternæ glorie, esse videtur, ut isdem quibus parentes, nein affligi non raro conspiciantur. Nomen enim liberi nobiliorum parentum, ob admissum ab ipsis crimine esse majestatis, in perpetuum quandoque a regis exhaerentur. Idem autem gentes observare est; penes suus posterorum, pluribus jam elapsis seculis, non solum precatoribus majorum gestis gloriantur, sed patriis etiam crimini ignominiam penamque sustinunt. Inseguire est exemplum populi Judaici, qui ubique terrarum, post tam longa tempora spatia, velut etiam inauditum fidelioris publica prosequitur exercatio. Unde a Scriptura refert (cf. II-IIæ, Q. CVIII, a. 1, obj. 1) Deum ipsum peccata sumpsisse aut de familiaris aut de populo Israel ad punienda majorum peccata. Atqui major est solidaritas omnium hominum sub Adamo capite quam membrores unius gentis uniusve familiae: quippe illa in ipsa identitate specifica immeiate fundatur. Ergo.

Nihilominus argumentum istud non nisi secundum analogiam accipiendum est. Poema enim proxime recensite,
ut quote temporales, medicae prevenientis rationem habere possunt, neque ex necessitate supponunt culpam in eis qui puniuntur. Verum pena peccati originalis spiritualis est, privans in perpetuo beatitudine regni celestis, ideoque culpam aliquam subaudit. Quamvis autem nullus hominum possit taliter voluntates futuras voluntatibus posteri-ribus conjungere ut posteros proprie participes efficiat culpa majorum, id tamen fieri potuit a Deo qui suprema est omnium temporum omniumque voluntatum dominus.

5. Pars concl. importat, nihil esse in dogmate peccati originalis, sive ex parte Dei, sive ex parte creaturae, quod sane rationi remponet.

1° Non ex parte Dei. — a) Andianus S. Thomam dubium petitum ex divina justitia sic diluentem (Opusc. II vel Comp. theol. c. 195): "Nec hoc est contra ordinem justitiae, quasi Deo puniente in filiis quod primus parentem deliquit: quia ista pena non est nisi subtrahit eum quae supernaturales primo homini divinitus sunt concessa per ipsum in alios derivata; unde alii non debebantur, nisi quatenus per primum parentem in eos erant transitum. Sicut si rex det feudum militis transiturum per ipsum ad haereses, si miles contra regem peccat, ut feudum meretur amittere, non potest postmodum ad eum haereses devenire: unde justa priviuntur posteri per culpam parentis." Quemadmodum igitur Deus, sublimans hominem de statu possibili naturae pane ad justitiam originali, benigno decreverat ut, perseverante Adamo, justitia illa in omnem inessibili communiunie transitet; ita secum erat ut, Adamo praevaciente, posteri cadem justitiam privarentur. — b) Bonitas autem divina minimum hoc dogmate offuditur. Nam imprimis Deus bona sua creaturis communicat liberrimo coquae gradu quo sibi placuerit, quam non posse perfectis perfectione effundere teneste aut etiam valet. Prigerea, si omnes communicationes peccati in primo Adamo mortui sunt, omnes quoque meritorum Christi participatione in Adamo secundo reviviscere possunt. Jamvero, dum Deus se reatum ac sequelas peccati originalis permissum constituebat, perspectum jam habebat Redemtionis ordinem quo naturae lapsae subven-
RETUR. Immo Incarnationis bonum majus fuit quam malum originis, iuxta illud (Rom. V. 20): Ubri abundavit delictum, superabundavit gratia. Atqui, Adamo non peccante, probabilis Deus incarnatus non fuisset. Merito itaque canit: Ecclesia: "O felix culpa!"

2. NON EX PARTE CREATURE.-Quisque sane experitur quam multa sint tum animi tum corporis misset, quam multa mala quibus mundus subjacet. Porro philosophi, sola ratione duci, absurdas plerunque prompsere explicationes preser-rerum conditionis, aliis ad Praeexistentianismum, aliis ad principiorum Dualismum, ad Nature tyrannidem aliis confugienia-tibus. Etsi vero concedimus Deum potuisse hominem condere in eo statu in quo nunc nascitur, multo tamen con-vinentium presentium malorum existentiae ex primordiali culpa repetitur: quod fides docet. Ergo.

Solv. obj.-Obs. 1.-Dicitur (Ezech. XVIII. 20): Filius non portabit iniquitatem patris. Portaret autem, si ab eo iniquitatem traheret. Ergo. (Ita Julianus et Swinglius.)


Utraque distinctio est S. Augustini. Nam (cont. Julian. I. VI, c. 10) ait: "Parentem peccata modo quodam dicitur, et humerum modo quodam reperimur et nostra; aliena quippe proprietate sunt actionis, nostra sunt autem contagione propaginis?".—Ibidem vero (c. 25) doctum Ezechielis prophetice esse exponendum de providentia futurae regenerationis per Christum, inquit: "In hoc igitur Test. Novo per sanguinem testatoris deleto paterno chiro-publish, incipit homo paternis debitis non esse obnoxius renascendo, quibus nascente fuerat obligatus."

Obs. 2. —Accidens non traductur per originem, nisi tra-ductu subjeto. Atqui anima rationalis, quae est subjectum culpa, non traductur per originem. Ergo.

1.—Cf. Knoll, vol. II. c. IV, a. 11;—Monsabré, 2Se conf.;—Donoso Cortés, Ómeres, vol. III, l. 3.
2.—Cf. Cajetanus in h. art.
Resp. C. M.—D. m.;...neque traducitur humana natura, 
N; traducitur natura seu compositum cum adnexis accidentibus, C.—Neg. conseq.

1° Fataendum est hanc objectionem adeo graviem S. Augustino visam fuisset ut ea de causa aenepis hseret inter creationem et traductionem animae rationalis, quamvis tamen sententiam de creatione pro veriori, saltem in postemnis suis scriptis, habuerit. 2° Etsi anima non traducatur, quia virtus semenis nequit animam rationalem causare, generans tamen dispositive se habet ad ipsam, disponendo se, materia cum natura naturae infectio: ex hoc enim fit istic qui nascitur consors cuius primi parentis quod naturam ab eo sortitur per quandam generativam motionem.

Obi. 3.—Quidquid traducitur per originem humanam causatur ex semine. Atqui semen non potest causare peccatum. Ergo.

Resp. D. M.;...vel principaliter vel concomitantur, C; principaliter tantum, X.—C.d.m.—Neg. conseq.

Etsi culpa non sit actu in semen, est tamen in ipso virtue, non quidem principaliter, sed concomitantur, in quantum semen, comitatur naturam humanam quam semen per se intendit ac producit.

Obi. 4.—Quod est perfectius in natura, virtuosius est ad agendum. Atqui e contrario perfecta nequit animam sibi unitam inficere, ut patet in puer baptizato. Ergo multo minus semen etc.

Resp. D. M.;...in eodem genere causalitatis, C; in diverso genere, X.—D. m.;...quia pertinet ad constitutionem personae, C; quasi spectet, sicut semen, ad propagationem naturae, N.—Neg. conseq.

Semen est principium seu instrumentum generationis, quod est proprius actus naturae, ejus proprius rationis deserviens; unde, cum peccatum originale sit peccatum naturae, magis inficet anima per semen quam per carnem perfectam, quae jam determinata est ad personam.

1—Cf. Bellarm., op. cit., l. IV, c. 11-12.
Quaest. I. Art. III.

Obj. 5.—Juxta Philosophum (III Ethic. c. 5), defectus naturales non sunt increpabiles. Atqui peccatum originis, si quod esset, foret naturale. Ergo.

Resp. D. M.: si consideretur persona nascens secundum se, C; si consideretur relative, seu per respectum ad aliquod principium contaminatum cui conjunctum sit, N.—Trans. m.—Neg. conseq. 1

ATICULUS III.

Utrum etiam alia peccata primi parentis vel proximorum parentum traducantur in posteros.

Principio advertem quesitum fuisset a theologis, num si Adam aliter peccasset quam comedendo de cibo vetito, peccati transfusio contigisset. Cui questioni contra alios respondendum est, saltam probabilius, affirmativa cum S. Thoma (2 Sent. D. XXXIII, in fin.), ubi ait: "Gravius est preceptum praterire naturalis legis, quo prohibetur illud quod est in se malum, quam praterire preceptum discipline, quo prohibetur quod non est malum nisi quia prohibitum."

Unde cum eodem S. Doctore a minori inferri potest quod, si Adam prius defecisset violando legem naturali, peccatum ejus transisset in posteros.

Verum dubium praesens movetur de alii peccatis, post primum, ab Adamo admissis, vel de peccatis proximorum parentum: qua in re hesitans nobis offertur August. (Enchir. cap. 46-47).

Conclusio.—Ne quaquam peccata proximorum parentum, vel etiam primi parentis, praefer primum, origine traducantur.

Prob.—Qua sunt pure personalia non traducuntur a parentibus in filios. Atqui peccata actualia protoreparentis, praefer primum, necon peccata aliorum parentum sunt pure personalia. Ergo, Maj. eo nititur quod homo generat sibi idem in

1.—Quoad reliquas obj. cf. Bellarm., Billuart vel Perrone, necnon S. Thom. de Malo, Q. IV, a. 1.
specie, non autem secundum individuum: hinc quae pertinent ad integritatem speciei, nisi natura deficiat, generatione transmittuntur, ut oculatus generat oculatum; et, si adsit vis sufficiens, etiam aliqua accidentia individualia, spectantia ad dispositionem nature, propagantur in filios, sicut velocitas corporis, bonitas ingenii, etc; verum quae directe pertinent ad individuum, ut actus personales aliaeque eius connexa, non transmittuntur: non enim grammaticus traducit in filium scientiam grammaticae, quam proprio studio acquisivit. Min. ostend. Ideo primum peccatum primi hominum origine in posteros derivatur, quia erat inordinatio opprimenda naturae divinitatis collat. Atque alia peccata acta aliquae vel priimae parentum, vel aliorum non corrumpunt naturam quantum ad id quod est persona, scil. secundum præsentatem ad actum. Ergo.

Solv. obj.—Obj. 1.—Pena nunquam debetur nisi culpa. Atqui nullo puniuntur judicio tum divino tum humanum pro peccato proximorum parentum. Ergo.


Pena spirituali et æterna nunquam puniuntur filii pro parentibus nisi in culpa communico vel per originem vel per imitationem; quia talis pena rationem penae simpliciter habet nec medicinalem esse potest. Pena autem corporali vel temporali interdum, judicio divino vel humano, plectuntur filii pro parentibus, in quantum sunt quaedam res eorum; ita ut penae quidem respectu parentum, respectu vero filiorum medicinæ rationem id habeat.

Obj. 2.—Magis potest transferre in alterum id quod habet alius a seipso, quam id quod habet ex alio. Atqui homo transferit in prolem per originem peccatum quod habet ab Adam: ergo multo magis peccatum quod ipse commissit.


Obj. 3.—Ideo contrahimus peccatum originale, quia fuit in Adamo sicut in principio nature quam ipse corruptit.

1—Cf. I. II, Q. LXXXVII, a. 7—8.
Atqui similiter preexstitimus in proximis parentibus tante quam in principiis nature, quæ, etsi jam corrupta, peccato magis corruptitur, Ergo.

Itt. D. M: ...quae ipse corruptit corruptione directe pertinente ad naturam, C; corruptione pertinente ad solam personam, N.—C.d.m: ...que peccato magis corruptitur directe, N; indirecte ex corruptione personæ, C.—Neg. consecq.

ARTICULUS IV.

Utrum peccatum primi parentis transscat per originem in omnes homines.

1° Monendum est questionem moveri circa posteros Adae,ideoque independenter ab hypothesi de planeticoli rationabilinibis; quæ tametsi vera esse probaretur, quod nondum factum est, nulla inde oppositio sequeretur inter dogma peccati originalis humanaeque Redemptionis atque scientiae inventa.¹

2° Non solum a lege peccati Christum, sanctitatis auctorem, excipimus qui virute Sp. Sancti, non ex Adami semen, active conceptus est, sed exceptio quoque gratissime extenditur ad B. V. Mariam, singulari Dei privilégio subductam communem necessitatem contraheundi labem originalém: quod privilegium exponetur in Tract. de Incarnatione.

3° Nonnulli recentiores, duce Chabauty, invexerunt systema dictum Renovatio; quatenus, Chiliumum spiritualem nova sub specie restaurantes, opinantur, post finalem mundi conflagrationem, justus tunc viventes, revocato a Deo decreto transmissionis peccati originalis et restitutis privilegiis status innocentiae, taliter esse regenerandos ut "sub celo novo" et "in nova terra" generationes ab illis sine peccato in perpetuum futurum sint, de via ad patrem stato tempore migrature.²—Verum hæc doctrina, preter quamquod adver-

¹—Cf. Ortolan, Astronomie et Théologie.

²—Opus in quo Chabauty, sub titulo Études sur l'avenir de l'Église catholique etc., integrum suum systema evolvit, prohibatum est a Cong. Indicis, an. 1894.
satur conditioni Ecclesie militantis in terris et communi sensui catholicorum, agre conciliiari potest cum definitionibus Conc. Trid. de peccato originali.

**Conclusion.**—*Tenendum est omnes homines, praeter Christum et Virginem Deiparam, peccatum originale ex Adamo contrahere.*—Id tene stat ex Conc. Trid. (Sess. V, can. 2-3), ubi decernit peccatum Adae in omne genus humanum vel omnibus transffatumuisse, addens (can. 5) manere in baptizatis concupiscentiam ad agonem: quod contradicit systemati Renovationis.

1° Explicita sunt S. Pauli verba jam recitata (Rom. V, 12): *In omnes homines mortem pertransit, in quo omnes peccaverunt.*—Neque nos movat quod dict (v. 19): *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi, ita et per unius obedientiam justi constituerunt multi.* Vox enim multi accipienda est absolute, non comparative seu per oppositionem ad omnes.

2° Ratio duplex a S. Thoma adducitur.—Nam a) nisi omnes vel actu vel saltum debito quodam contraherent peccatum originale, non omnes indigent redemptione pro Christum: quod erroneum est et contrarium Scripturis, puta quando dicit (Heb. II, 9) Christum gestasse mortem pro omnibus.—b) Praeterea, sic ex peccato primum patris traducitur culpa originalis in posteros, sicut a voluntate animae per motionem membrorum traducitur peccatum actualis ad membra corporis. Atqui manifestum est peccatum actualis traduci posse ad omnia membra quae nata sunt moveri a voluntate. Ergo culpa originalis transmittitur ad omnes illos qui Adae subjiciuntur motione generationis.

**Coroll. tria sequuntur.**—1° Si quis miraculose seu virtute Dei formaretur ex carne humana, non descendent ab Adam secundum vim activam generationis, neque consequenter peccatum originale contraheret. —2° Si Eva sola peccasset, Adamo non: peccante, neque peccatum neque mortem contraxissent posteri, quia principium activum generationis, quod est pater, incorruptum mansisset.—3° E contra, etsi Eva non peccasset, Adamo tamen peccante, originalis labes cunctos posteros inficeret.

---

1—Cf. Hurter, De Deo consummatore.
Solv. obj.—Obj. 1.—Mors est pæna consequens originale peccatum. Atqui sunt posteri Adæ qui non moriuntur, puta qui vivi reperiuntur in adventu Domini, necon Henoch et Helias adversus Antichristum congressurì¹. Ergo.

Resp. C. M.—D. m: Sunt posteri Adæ in quibus non erit reatus mortis, N; qui de facto non moriuntur, Deo penam condonante, S.d: juxta quosdam, C; quasi probabilis et convenientius non sit etiam eos qui vivi in fine reperiuntur moriuros actu, ut post medium resurgant, N.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Nemo dat alteri quod non habet. Atqui homo baptizatus non habet peccatum originale. Ergo.

Resp. D. M:...quod non habet neque principaliter, neque instrumentaliter, C; quod non habet principaliter, sed instrumentaliter, N.—C.d.m. eodem sensu.—Nea. conseq.

Licet per gratiam baptismi reatus peccati originalis tollatur et persona baptizata, qua persona est, sanctificetur, tamen huc persona, in quantum est instrumentum propagationis humanae nature, potest quocumque instrumentaliter transmittere peccatum nature proprium. Cujus signum est quod homo baptizatus sanatur quidem quod mentem, at rectinet aliquid de vestigio prini peccati, scil. fomentem, qui est inordinatio partium inferiorum animae et ipsius corporis, secundum quod generat.

Obj. 3.—Donum Christi majus est quam peccatum Adæ (Rom. V). Atqui donum Christi non transit in omnes homines. Ergo.

Resp. C. M.—D. m:...quod sufficiatiam, N; quod efficacieam, S.d: non transit in omnes absoluta, C; non in omnes qui spiritualiter Christi regenerationem accipiunt, N.—Neg. conseq.

Sicut peccatum Adæ traducitur in omnes qui ab Adam corporali generantur, ita gratia Christi effunditur in omnes qui ab eo spiritualiter generantur per fidem et baptismum; et hoc non solum ad remotendum pulpm prini parentis, sed etiam ad delenda peccata actualia, et ad introducendum in gloriam.

QUÆSTIO SECUNDA

DE ESSENTIA ET SUBJECTO PECCATI ORIGINALIS

Cum accidentium sit inesse subiecto, natura accidentis ideoque peccati originalis definiri nequit nisi habita ratione subjecti cui insidet.

Peccatum antem originis considerari potest vel sub ratione entis (art. 1), vel sub ratione peccati (art. 2).—Subjectum quoque peccati illius explorandum se prebet aut respectu anime divide contra corpus (art. 3), aut respectu essentiae anime divide contra potentias (art. 4). Quatuor ideo circuli sequentur.

ARTICULUS I.

Utrum originale peccatum sit habitus.

1° Expedit errantium opiniones recolere 1.—a) Illyrici lutherani sententia fuit peccatum originis consistere, non in qualitate, sed in substantia per transformationem animae rationalis in substantiam imaginem diaboli: quam sententiam non pauci ex Lutheranis adoptantes dicti sunt substantialistes.—b) Alii de peccato originali ita locuti sunt ac si habendum foret pro actuali culpae deformitate.—c) Quidam vero theologi catholici, scil. Alb. Pighius et Amb. Cathari- nus, contenterunt labem originis esse ipsum actuali Adami peccatum, non intrinsecum inherecens posteris, sed extrinsecum tantum eos afficiens per imputationem. Ex quo concluserunt peccatum originale esse unum et idem in omnibus hominibus.

2° Habitus sub qualitatis genere continetur, et duplex est: unus quidem operativus, scil quo inclinatur potentia ad agentium, sicut scientiae et virtutes dicuntur habitus; et

1—Ex Bellarmino (op. cit. l. V) qui falsa illa opinamenta explodit.
hoc modo peccatum originale habitus non est saltem directe, licet indirecte talis dici possit, nemo ob remotionem justitie prohibentis rebellionem partium inferiorum hominvis.—Datur quoque habitus entitativus, consistens in dispositione alienus naturae secundum quod bene vel male se habet in essendo, precisque cum talis dispositio fuerit quasi in naturam versa, ut patet de sanitate et aegritudine in corpore, et de gratia habituali in spiritu; et hoc sensu contendimus peccatum originale esse habitum.

**Conclusio.**—**PECCATUM ORIGINALE, SUB RATIONE ENTI, INTELLIGENDUM EST PER MODUM GOMISIMI HABITUS SINGULOS AD POSTEROS INEICENTIS.**

1° Juxta Conc. Tridatim, peccatum originale “inest unicumque proprium” (can. 3), parvulos ipsos labi maculans (can. 4), quae tamen per baptismum et gratiam Christi vere tollitur, manente baptizatorum substantia (can. 5). Atqui tria haec tribus supradictis opinionibus in diametro adversantur: supponunt enim peccatum ab Adamo originatum esse accidens quoddam substantie posteriorum additum, quod eos intrinsecum neennon habitualem inficit, siquidem parvuli, lavacri indigentes, incapaces tamen sunt actus peccaminosi.

Ergo.

2° Peccatum originale, entitative sumptum, describi potest quodam inordinata dispositio proveniens ex dissoluzione illius harmoniae in qua consistebat ratio originalis justitiae; sicut etiam aegritudo corporalis est quodam inordinata dispositio corporis, secundum quam solvitur aequalitas, in qua consistit ratio sanitatis: unde predictum peccatum vocatur naturae vulneris (S. Aug. de Civ. Dei, I, XV, c. 6). Atqui aegritudo corporalis pertinet ad genus qualitatis et habitus. Ergo, Min. decli. ex Cajetano; quia, quamquam aegritudo plurii corporis partes corrodeo solet, tamen unum principali inest secundum quod huic cetera partes morbis consimilis; unde potest esse habitus qui proprijs est qualitas, non autem qualitatum collectio. Idipsum de morbo originali teneatur.

**Coroll.**—Ex dictis 1° colligimus peccatum originale esse unum proportione in omnibus hominibus secundum respectum ad suum principium, scil. ad primum Ad peccatum; item esse unum specie ob unitatem causas formalis, que est
privatio justitiae originalis, unde consecuta est corruptio seu inordinatio virum animae.—2° Colligitur in uno homine non posse dari nisi unum numero peccatum originale, in diversis autem hominibus diversum numero admittendum esse: distinctio enim numerica sequitur materialem subjecti distinctionem (Q. LXXXII, art. 2).

Solv. obj.—Obi. 1.—Originele peccatum est quaedam privatio. Atqui privatio opponitur habitui. Ergo.
Resp. D. M:...est privatio pura, N; dicit positivum cum privatione seu contrarium, C.—C.d.m: privatio pura... C; dispositione contrarie inordinata, N.—Neg. conseq.
Sicut agitando corporalis habet aliquid de privatione, prout tollitur equalitas sanitatis, et aliquid positive, scil. humores inordinate dispositos, ita peccatum originale utrumque dicit, nempe privationem justitiae et inordinam dispositionem partium animae. Idcirco, secundum esse suum, non privativa, sed contraria sumendum est, ita ut sit habitus corruptus dispositioni habitualis justitiae contrarius.

Obi. 2.—Actuale peccatum, utpote magis voluntarium, plus habet de ratione culpa quam originale. Atqui habitus actualis peccati non vertitur in culpam, ut patet de peccatore dormiente. Ergo nullus habitus originatis habet rationem culpa.
Resp. D. M:...et diversa est in utroque ratio inordinacionis, C; est eadem ratio, N.—D.m: habitus proprie sumptus, qui ex repetitione malorum actuum acquiritur; C: habitus impropricer acceptus pro rea culpa, N.—Neg. conseq.
Actuale peccatum consistit essentialiter in quadam inordinacione actus, ita ut habitus vitiosus, ex repetitis actibus acquisitus, non sit nisi peccati consequentia. Originale vero peccatum, cum sit peccatum nature, est quaedam inordinata dispositio nature ipsius, quae rationem culpa habet prout derivatur ex primo parente, quaeque etiam propre et essentia liter est habitus entitativus.—Attamen si velimus habitum impropricer accipere pro statu peccatoris gratia orbatii et reatum culpa, tune habebitur peccatum habitual-personale, distinctum contra peccatum habitualis-originale.

Obi. 3.—In malis actus semper precedit habitum. Atqui originale peccatum non precedit aliquis actus. Ergo etc.
Resp. D. M: in malis ordinis operativi... C; in malis
nature, S. d.; actus singularum personarum, \( N \); actus capitis nature, \( C \).—C. d. m.; non precedit actus cujusque persona, \( C \); actus capitis nature, \( N \).—Neg. conseq.

In malis ordinis operativi, habitus, quo potentia inclinatur in actum, actum personaliter supponit ex quo acquiritur. Talis antem habitus non est peccatum originale saltem directe, quamvis indirekte, si. per remotionem prohibitae, ad malum inclinet.—Nec debei diei quod peccatum illud nature sit habitus infusus, verum est habitus per actum primi parentis acquisitus et per viatiam originem innatus.

ARTICULUS II.

Utrum originale peccatum sit concupiscencia.

1° Determinandum nunc suscipitur peccatum originale, qua peccatum est; et, cum ex superioribus constet inordinazione partium animae ad peccatum illud aliquotem pertinere, questio gravis exsurget quamam ratione concupiscencia, latius sumpta pro habilitate seu pronitate ad malum, sive carnale, sive etiam spirituale, de lade originali participat.

2° Etenim plures de essentia peccati originis opiniones ortae sunt.—a) Imprimis non defere qui cum Durando essentiam illam in reatum poenae constituentur. Sed ut quaque patet, condiguitas poena subaudit culpam, de cuius conituativo nunc inquisitor.—b) Alii ut Henricus, Greg. Arimin., etc, posuerunt peccatum originale formaliter consistere in morbida quodam qualitate animae superinducta et ab Adamo in posteros transfusa, que in renatis rationem peccati amittit vel ex non-imputazione vel ex dominatu gratiae. Verum, praterquam quod haec sententia superrnovanae est ad explicandum concupiscientiam carnis adversus spiritum, perdifficilem intellectu reddi promotionem peccati originatis (habitus enim acquisiti prorsum animae non solen traiici in prolem), neque conciliari potest cum Conc. Trid. decreto (can. 5) mox adducendo.—c) Novatoves, duce Luthero et Calvino ulterioris progredientes, tenent corruptionem nature seu concupiscientiam, quals remanet in justificatis, esse
vere et proprie peccatum, quamvis credentibus non imputetur. ¹ Nec alter sensis *Hermes*, a Greg. XVI damnatus.

3° Rejecta Protestantium sententia, veritatem praejudicam conclusione sub hoc articulo intenta proponimus.

**Conclusio** ¹.—**CONCUPISCIENTIA NON EST ELEMENTUM FORMALE PECCATI ORIGINALIS.**

Id ¹° evincitur ex decreto Trid. (Sess. V, can. 5): "Si quis per J. C. D. N. gratiam... asservit non tolli totum id quod veram et propria peccati rationem habet; sed illud dicit tamen radi, aut non imputari; A. S." Constat siquidem per baptismum non tolli concupiscientiam, ut Trid. ibidem declarat. Porro, si in renatis concupiscientia non est formaliter peccatum, neque est in infidelibus, cum eadem specie sit in utrisque.

2° Scripturum plura ad rem suppeditatum: numin eligimus (Jac. I, 14-15): *Unusquisque tentatur a concupiscientia sua abstracta et illicita*. Deinde, concupiscencia, cum concepit, parit peccatum; peccatum vero, cum consummationem fecerit, generali mortem. Ubis quaevis ab Apostolo distinguuntur: neque concupiscencia seu ipsa appetitiva ad malum prorsa; suggestio per modum allicientis delectatione cum aliquo imperfecto consensu; denique pleni consensus consummatio. Atqui concupiscencia seipsum et principium ejus motum non appellat B Jacobus peccatum; sed nomine peccati, scil. levis, designavit partum imperfectum seu delectationem non plene deliberatum; nomine vero peccati mortalis, partum perfectum seu desiderii cum pleno consensu. Ergo.—Hinc *Patres* Trid., occurrintes iis quae ab adversariis ex SS. Litteris obiectantur, aitun (can. 5): "Hanc concupiscientiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellation, S. Synodus declarat Ecclesiam catholicam unquam intellegetisse peccatum appellation quod vere et proprie in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est et ad peccatum inclinat."

3° Idem expresserat *S. Aug.* (de Nupt. et Concup.

---


2—Rom. VI, VII, VIII; Coloss. III.
1. I, c. 23): "Concupiscencia... modo quodam loquendi peccatum vocatur, quod et peccato facta est, et peccatum, si vixerit, factum." Quare (Serm. 6 de Verb. Dom.): "Restat ergo cum carne conflictus, quia delea est iniquitas, sed remanet infirma;"

4° Rationes suppositor:—e) Nam primo, ut ostensum est in Tract. de Creatione (Disp. VII, Q. VII), patiessit homo condit in status naturae purae cum concupiscencia in qua nunc ascitet. Atqui concupiscencia naturae purae non fuisset formaliter peccatum: ergo.—b) Praeterea, formale elementum peccati est id quod primum et principium habebat in suis ratione completiva. Atqui hujusmodi non est concupiscencia consequens privationem justitiae originalis, ut max dicemus: ergo.¹

Conclusion ².—Privatio originalis justitiae, per quam voluntas subiector Deo est formale in peccato originali, concupiscencia vero se habet ut quiddam materiale. Hec est S. Thomae mens, quam plerique sequuntur.

Et ¹ auctoritas sat clare veritatis intentae suffragatur.—Nam a) Juxta Conc. Arusiac. II (can. 2) et Trid. (Sess. V, can. 2) peccatum originale mors est animae seu, alis verbis, privatio principii vitalis quo primus homo inventus fuerat. Atqui principium vitae supernaturalis primum hominis et gratia et justitia. Ergo.—b) Accedit quod peccatum illud ab Patribus vocatur aversio a Deo, macula, sordes animae; que cuncta privationem justitiae originalis important. Unde S. Anselmus (de Concept. Virg. c. 26) idem peccatum nominat "justitiae debite meditatem."

²° Rationes sic cum Auctore et Cajetano proceedit. Causa formalis seu ratio specifica ac constitutiva peccati originalis attendenda est ex causa seu ratione formali justitiae originalis: oppositorum enim oppositae sunt cause. Atqui justitia originalis tria importatbat; nempe donum supernaturalis, subjectionem mentis ad Deum, atque debitum ordinem voluntatis et omnium potentiarum ad proprium bonum: que tria tali ordine continebatur ut ex dono gratiae penderet mentis subjectio, ex hac ante subjectio per rectam voluntatem finis quenune alius motus virium animae. Ergo in

1—De tota hac controversia vid. plura apud Bellarminiun.
ipso peccato originali radix seu causa formalis dicenda est privatio justitiae, cujus primarius effectus est aversio mentis a Deo, consequente dein omni alia inordinazione virium animae. Quapropter recte concludit Cajetanus (in h. art.) ad peccatum originis, moraliter seu in ratione peccati sumptum, spectare ut formae primo privationem justitiae originis, secundario aversionem mentis a Deo; habitum autem concupiscientiae constituens ex virium inordinacione se habere quasi quiddam materiale consequens atque integrans 1 adequantam peccati rationem. — Si autem velimus accipere peccatum physicum, ut quae est ens et habitus, tunc pro formali peccata est inordinatio voluntatis privans justitiae originis, pro materiai vero quacumque alia inordinatio ex illa procedens.

Defectus seu privatio justitiae originis, in qua formale peccati originis elementum repositum est, dicit potest tum reatus culpa, prout est voluntate voluntate capitis nature, tum offense, prout est contemptus Dei legislatoris, tum aversio, utique habitualis, prout mentem a Supremo Fine defectit, tum maxima, quae tamquam defectus nitidus immediate privationem gratiae conitatur.

Colligitur 1° peccatum originale quod sum formale esse aequaliter in omnibus. Sic enim sumptum, importat privationem justitiae originis et respectum ad peccatum Dei ad quod originatur. Porro ista privatio aequalis in omnibus reperitur, cum omnes sint totaliter privati justitiae originis; simul et respectus ad primum peccatum, ex quo simitur ratio culpa, haud secus ac relique relationes, non recipit magis et minus. — 2° Quod sum materiale et ratione subjecti, peccatum originale gradus admissit. Rupto enim justitiae originis gubernaculo quo omnes animae vires regebantur, unaquevis tendit in proprium motum, et tanto vehementius quanto pro diversis hominum complexionibus fortior fuerit (Q. LXXXI, art. 4).


1.—Cf. De Rubeis, De pecc. orig., pp. 348-349.
Resp. D. M.: Prvatio justitiae originalis extensive sumptae... C; radicaliter acceptae, S. d.: est prae pront sumatur active ex parte Dei, C; prout sumatur passive ex parte hominis, N.—C. m.—Neg. consequ. 

1° Justitia originalis dupliciter accipi potest: radicaliter pro gratia, quæ fundamentum est ordinis primi status, quæque mentem Deo subjiciat; extensive pro vi moderatrice omnium virium et partium hominis. Patet quidem defectum justitiæ, hoc postremo sensu acceptiæ, fuisse consequentiam atque peccatum quoam peccati quod homo se libere gratia exuit et a Deo avertit. Verum 2° sumptà justitiæ radicaliter, privatio justitiae originalis simul fuit et culpa et peena: culpa quidem, si passive respiciatur ex parte naturæ humæ; peena vero, si spectetur active ex parte Dei subtrahentis auxilium, justitiae conservativum, ob demeritum precedens prioriât naturæ.

Q. I. M.—D. m.:... reductur ad passiones concupiscibilis velut ad principaliores, inter quas concupiscientia vehementius movet et sentitur, C; secus, N.—Neg. consequ. 
Om. 4.—Per peccatum originale deordinantur omnes animæ partes. Atqui intellectus supremus eminet inter partes animæ, Ergo peccatum illud magis est ignorantia quam concupiscientia.

Resp. C. M.—D. m.:... i. e. principalitatem habet in bonis, C; etiam in maliæ preæminit inferioribus viribus animæ, N.—Neg. consequ. 

Inordinatio virium animæ praecipue in hæc ætatem quod indebite convertuntur ad bonum commutabile: quæ quidem inordinatio appetitiva communem concupiscientiam nomine designatur; unde peccatum originale (materialiter) potius dicitur concupiscientia, hoc etiam ignorantis intellectus inter defectus materiales ejusdem peccati continetur.
ARTICULUS III.

Utrum originale peccatum sit magis in carne quam in anima.

1° Aliquid potest esse in aliquo duplicitur: uno modo *causaliter* seu sicut in causa vel principaliter vel instrumentali; allo modo *essentialiter* et sicut in subjecto.—a) Primo sub respectu, peccatum originale omnium hominum fuit in Adam sicut in prima *causa principalis*, secundum illum Ap. (Rom. i, 12): *In quo omnes peccaverunt*; et quidem potiori modo quam in nobis, cum in eo fuerit secundum rationem et actualis et originalis-originantis peccati. b) In semine autem corporali est peccatum originis sicut in causa *instrumentalis* cuius virtute in prolem traducitur.—Sed questio presens potissime movetur de *subjecto* proprio illius peccati.

2° Titulus art. est num peccatum originis sit magis in carne quam in anima.—Ubi *caro* accipienda est secundum se, prout distinguitur contra animam rationalem atque ejus imperio subducitur. Quocirca peccatum originale esse in *animis* sibi vult subjectari culpam illam in anima rationali, secundum quod hae radix existit moralitatis actuum quam influit vel in parte intellectiva vel in parte sensitiva sibi subjiciendi.

Conclusio.—PECCATUM ORIGINALE PRO SUBJECETO HABET, NON CARNE, SED ANIMAM.

1° Idem est subjectum virtutis et vitii sive peccati, quod virtutis contrariatur. Atqui caro, secundum se, nequit esse *susceptiva virtutis: ergo nec culpa originalis.*

2° Reversus, ita ex voluntate primum parentis peccatum originale traducitur in posteros per quindam generativum motionem, sicut a voluntate alienus hominis derivatur peccatum actualis ad alias partes ejus. Atqui in hac derivatione id attendi potest quod quidquid provenit ex motione voluntatis peccati causae ad quacumque hominis partem peccati susceptivam, sive per modum subjecti, sive per modum instrumentalis participationis, sortitur rationem culpas, quo modo se habet concupiscencia cibi in vi appetitiva cibique sumptio.
per manus et os ex voluntate gula procedens; quidquid vero ulterius derivatur ad viu nutritivam et ad interiora membra, que non sunt nata moveri a voluntate, non obtinet rationem culpae. Sic igitur, cum caro de se, et prout effugit imperium voluntatis, nullatenus sit culpa susceptiva, quidquid pervenit de corruptione primi peccati ad animam utique culpa rationem habet; quod autem pervenit ad carnum, non habet nisi rationem noxae materialis et poene. De qua poena conqueritur Ap. diecens (Rom. VII, 23): Video uliam legem in membris meis repugnantem legi mentis meae.

**Solv. obj.** — **Opp. 1.** — Unumquodque potius est in causa quam in effectu. Atqui anima infictur labe originali per semen carnale. Ergo.

**Resp. D. M.** — in causa principali... C.; in causa instrumentali, N.—C.d.m.—Neg. conseq.

**Opp. 2.** — Peccatum originale ex primo parente contrahitum, prout in eo fuimus secundum seminalim rationem. Atqui sic non fuit ibi anima, sed sola caro. Ergo.

**Resp. C. M.** — D. m.... non fuit sic anima in Adam sient in principio effectivo, C.; neque sient in principio dispositivo, N.—Neg. conseq.

**Opp. 3.** — Anima, culpa originalis susceptiva, ex sua creatione vel infusione iniquinaretur. Atqui id repugnat sanctitati Dei creantis. Ergo.

**Resp. D. M.** — ex sua creatione, N.; ex sua infusione, S.d.: habito respectu ad Deum infundentem, N.; habito respectu ad corpus cui infunditur, C.—C.d.m.: repugnat ex creatione, que referetur ad solum Deum, animam macularem, C.; ex infusione, S.d.: prout infusione se tenet ex parte Dei infundentis, C.; prout se tenet ex parte corporis cui infunditur anima ad efformandam naturam humanae vitio originis obnoxiam, N.—Neg. conseq.

**Opp. 4.** — Tam pretiosam animam substantiam sapiens Deus non junget corpori ex quo inficeretur. Atqui reapse illam corpora conjungit. Ergo.


1° Bonum commune prepollet bono singulari; unde Deus secundum suam sapientiam non intermitit naturalem generis
humani multiplicationem ut vitetur singularis infectio hujus animae.—Eo magis 2a) quia melius est talí animae esse secundum naturam principis essentialibus constantem, et si donis indebitis spoliatur, quam nullo modo esse; b) præsentim cum possit per gratiam damnationem evadere. 1

ARTICULUS IV.

Utrum peccatum originale sit per prius in essentia animae quam in potentias.

(Q. LXXXIII, a. 2-4)

Tria breviter sub hoc articulo determinanda sunt: et 1 nostro, supposita reali distinctione 2 inter essentiam animae ejusque potentias, peccatum originis per prius insidiat animae quam potentias; 2o quemam potentia prius subjective corrumpatur; 3o que potentie principalis in ratione causa inficiatur.

Conclusio 1. ANIMA SECUNDUM ESSENTIAM EST PRIMUM SUBJECTUM ORIGINALIS PECCATI.

1o Idem est subjectum formae et oppositione privationis. Atqui originalis justitia, cui peccatum originale oppositur, pertinebat primordialiter ad essentiam animae, siquidem dominum erat divinitus collatum humanae naturae; hanc autem per prius respectiv est essentia animae quam potentia, dum iste, utpote principia actuam personam, magis spectant ad personam. Ergo, (Art. 1 ad 2)

2o Culpa originalis dixi solet peccatum nature. Atqui anima est in linea nature humanae secundum essentiam, qua corpus innoto. Ergo,

3o Sane, illud animae est principaliter subjectum alienus peccati, ad quod primo pertinet causa motiva illius. Atqui peccatum, de quo agimus, origine productur. Ergo illud animae, quod primo attingit ab origine hominis, est pri-

1—Cf. 2 Sent. D. XXXII, Q. 11, a. 2.
2—Cf. 1, Q. LXXVII.
subjectum originalis peccati. Atqui origo animam attingit ut terminum generationis, prout secundum essentiam est forma corporis: quo sub respectu certe capax peccati existit, in quantum est rationalis, primum principium ac subjectum actum moralium 1. Ergo anima secundum essentiam est primum subjectum originalis peccati; ita ut hae prioritas accipienda sit non solum in ordine generationis, sed etiam in ordine perfectionis et naturae, ea lege qua substantia prior est secundum perfectionem et naturam suis potentibus naturaliter consequentibus (resp. ad 3). 2

Conclusio 2°.—Peccatum originale, subjective sump- tum, per prius et magis afficit voluntatem quam ceteras potentias.

Prob.—Cum peccatum originale dupliciter considerari possit, scil. secundum inhaerentiam ad subjectum, et secundum inclinationem quam subjectum imprimit ad actum, priori qui- dem modo maxime respicit essentiam anime, posteriori antem sensu repicit potentias. Ergo illam potentiam prius magisque afficit quae primam inclinationem habet ad peccandum. Atqui hujusmodi est voluntas; quod patet, quia ejus motioni subjacent plerique potentiae, quarum actus boni vel mali moralitatem suam dueunt ex ordine ad voluntatem 3. Ergo, quemadmodum in primo statu justitia originalis viam sui potissime exeret per voluntatem sese cunctaque Deo subjiciemntem, sic in statu lapsus peccatum nature primo summeque voluntatem attingit.

Dixi in concl. subjective; nam corruptio peccati potest esse in aliquo vel actu sient in subjecto formaliter aut materialiter, quod modo tetigimus, vel virtute sient in causa 4: quod viam sternit ad sequentem conclusionem.

Conclusio 3°.—Sub ratione cause, specialius dicen- de sunt corruptae et infectae per peccatum originale tres ille vires: sensus tactus, vis concupiscibilis, et vis generativa.

1—Cajet, in h. art.
2—Cf. de Malo, Q. IV, a. 4.
3—Cf. I-II, Q. LXXIV.
4—De Malo, Q. IV, a. 5 ad 1.
Illa corruptio solet præcipue *injectio* nominari quæ nata est in aliud transferri, v.g. lepra. Atqui corruptio originalis peccati traducitur per actum generationis; quæ quidem ad vincen
dos generativam pertinet sicut ad exequentem, et ad con
cipibilém sicut ad appendentem et imperantem, ad sensum
tamen tactus sicut ad sentientem delectationem et eam nun
tiantem. Ergo infectio originalis peccati in tribus predictis
potentius specialius vigere dicitur virtute sicut in causæ, non
tamen sicut in proprio subjecto 1.

1—Cf. de Verit., Q. XXV, a. 6.

Ad praecipendum hodie:

Ante mediciam autem originalis homo græ
erus quæ per præcipuum qualitatem esse excellentem

1. Immittit ad error.
2. Immittit ad sensibilem
3. Immittit ad immittibilem
4. Immittit ad amni reducet ipso

Rex ludens:

1. Salutis naturae cum originalis continet qua
cellentia bona tertia.
2. Salutis naturae cum mergam existit, sed pot
est laminate.
3. Salutis naturae integrae est quæ præclaram
humanum esse, quæ in peccato nataliis, habent
ut ipse sit omnibus in concors, interdum
sane contraria, ictus, harmoniam inter pe
nuncius et rationem.
4. Salutis naturae est etiam dicitur omnis decere
ad unam humanum dignam natalis ad peccato originali
5. Salutis naturae est et separata—dicit pietatem et siti
mentum negatur in mediat rationem domini.
QUÆSTIO TERTIA

DE EFFECTIBUS PECCATI ORIGINALIS

Pelagiani, negantes peccatum originale, effectus atque poenas ejusdem peccati concedere detrectabant; imo aliquo ex iis quae nos mala poenalia dieimus, maxime vero concupiscentiam carnis, contra ipsa Scriptura et rationis prescripta inter nature bona numerabant.—Novatores e contra, originalem noxam exaggerantes, non solum peccati sequelas a catholicis admissas, sed et substantialiém nature vitiationem cum ipsa liberi arbitrii ademptione asservaverunt.

Doctrinae catholicæ formula reperitur in verbis Conc. Arausiac. II decentis (can. 1) "per offensam prævaricationis Ad e totum hominem, i.e. secundum corpus et animam, in deterius fuisse commutatum", necnon in verbis Conc. Trid. statventis (Sess. VI, cap. 1) in nobis 'liberum arbitrium minime extinctum esse, viribus licet attenuatum et inclinatum.'

Summae theologiae ordine nos monet ut impressentarum disser- ranus de effectibus formalibus peccati originalis, qui tres precipui esse videntur, nimirum vulneratio naturæ, peccati macula, et reatus poenæ. Cum antem reatus poenæ vestigari possit vel in genere, vel in specie quantem proprius est culpa originalis, idecirco praesens quæstio in quatuor articulos dispeseetur.

ARTICULUS I.

De vulneratione naturae.

Receptum in scholis est adagium, per peccatum Adie hominem "spoliatum esse gratuitis, vulneratum in natura-libus." Quot enim mala quantasque ruinas ex primeva illa calamitate humana natura sustinerit, nemo est qui non in seipso persentiat.

1° Mala, et vitio originali secuta, dupliciter accipi possunt, videl. ex parte animae, et ex parte corporis, prout Syn. Araus. paulo ante citata decrevit. Et sub utroque malorum capite, alia sunt interna, de quibus potissime dicensus, alia vero externa, ut habere Deum iratum, esse sub diaboli potestate, carere obedientia animantium, a ceelo, ab aere, ab aqua et ipsa terra multa variaque incommoda perpeti.

2° Ad clariorum argumenti intelligentiam quaedam pre-mittenda sunt.

a) Nam bonum naturae tripliciter dici potest: primo, ipsa principia naturae constitutiva cum proprietatibus consequentibus, et hoc bonum, secus ac Novatores senserunt, pec-cato nec tollitur nec minuitur; secundo, donum justitiae originalis toti humanae naturae collatum, et novimus bonum istud totaliter ablatum esse peccato primi parentis; tertio, naturalis inclinatio ad virtutem que convenit homini in quantum rationalis est, et ex hac parte naturae bonum potest, non quidem penitus soli, sed diversimodo minimi.

b) Re quidem vera, praeclita inclinatio intelligitur ut media inter duo: fundatur enim, sicut in radice, in natura rationali, et tendit finaliter in bonum virtutis. Porro ex parte radicis, quam peccatum nequit inficere, nullum detrimentum pati potest; sed diminuitur ex parte termini, et tanto magis quanto plura fortioravere obsistant impedimenta.

3° Jam ea que sub hoc art. intenduntur duabus propositionibus pro duplici genere malorum, sive animae sive corporis, conclusamus.

Conclusio 1°. — CONVENIUNT PONUNTUR, EX PARTE ANIME, QUATUOR NATURA.E VULNERA A PECCATO ORIGINALI
QUEST. III. ART. I.

INFLECTA: 
scil. ignorsntia, malitia, concupiscencia, infirmitas; quod theologici post Ven. Bedam communiter docent.

1° Prob. concl. — a) Per justitiam originalem perfecte ratio continentat inferiores animae vires, et ipsa ratio Deo subjecta ab eo perficietur. Atqui hae originalis justitia substracta est per peccatum primi parentis. Igitur omnes vires animae remanent quodammodo destitute proprio ordine qui naturaliter ad virtutem tendunt; et ista destitutio vulnus ratio naturae dicitur. — b) Porro, quatuor sunt potestiae animae quae possunt esse subjecta virtutum, scil. ratio in qua est prudentia; voluntas in qua est justitia; vis concupiscibilis in qua est temperantia; vis irascibilis in qua est fortitudo. In quantum ergo ratio destituitur perfecte ordine ad verum, ponitur vulnus ignorsntiae, juxta illud (Sap. IX, 14-15): Cogitationes mortalium timide, et incerta providentia nostra... Terrena inhabitatio deprimit sensum multa cogitamentum. Quatenus voluntas destituitur integritate ordinis ad bonum, habetur vulnus malitiae sec prornitas ad malum qua exhibetur (Job. XV, 16) in homine quie bibit quas quae quae iniquitatem. Quatenus concupiscencia destituitur ordine ad defectabile ratione moderatum, est vulnus concupiscencia, propter quod Ap. clamat (Rom. VII, 24): Infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis? — Demum in quantum vis irascibilis, qua veluti miles armatus aut animi nervus imperanti rationi deservit, destituitur suo ordine ad aridnum, ponitur vulnus iniquitatis, cuius memor Psalmista tam sepe divinam opem implorat, v. g. (Ps. LXXV, 10): Respice in me et miserere mei da imperium tuum puero tuo.

2° Expl. concl. — a) Suarez, declarans metaphysicam illam qua natura vulnerata dicitur, recte scribit (Proleg. 4 de Grat. c. 8): "Justitia originalis pacem et unionem inter appetitus hominis constituerebat, quae unius per peccatum dissoluta est, abhata justitia, et ita factum est vulnus in natura, sicut sit in corpore per dissolutionem continuin. Atque eodem modo fuit hæsus homo in naturalibus, non quia dorum amissum fuerit naturale, sed quia naturalèm defectum affererat seu illi subveniebat. — b) Ex hoc autem conclusi non potest hominem, saltum substantialiter, debiliorem esse ad operandum bonum in statu nature lapsae, vi istiis status, quam fuisset
in statu nature purae. Nam audiamus S. Thomam (2 Sent. D. XXXI, Q. I, a. 1): “Quia hoc (scil. rectitudo per dona justitiae originalis) gratis collatum fuerat, ideo juste per ingratiitudinem inobedientiae substractum est. Unde factum est ut, primo homine peccante, natura humana, que in ipso erat, sibi ipsi velinqueretur, ut consideret secundum conditionem suorum principiorum.” Homo itaque nec intrinsecus debilior nascitur, quoniam peccatum Adae non addit qualitatem vehementius inclinantem ad nulla, sed est merum desitutio seu privatio justitiae originalis; neque extrinsecus debilior absoluto dicendum est ex indole sui status: siquidem divina providentia se accommodat rerum natura et exigentia; ubi autem eadem manet natura, idem requiri videtur ordo Providentiae obstacula renovamentae saltem essentia fini proportionantis. 1—c) Graves theologorum docent hominem sibi relictum aversum esse a Deo, ut est finis naturalis, non positive, sed negative in statu nature purae, vel privativa in statu nature lapse, quatenus, ob oppositionem duplicis appetitus, rationalis et sensitivae, in neutro statu excitat ex se determinate et efficaciter applicari ad amorem boni honesti, sed solum ad amorem sui se et in communi, unde se dein discarnau rationis et electione voluntatis ad bonum honestum movere et ad Deum convertere valent. Ergo ex aversione privativa, peccato Adae inducta, deduci nequit immutatas esse, saltem substantialiter, vires naturales hominis; quonquam estimare probabiliter licet, liberalitatem Providentiae naturalis paulo minorem deberi nature lapsee et ree quam nature pura.

Conclusio 2. — MORS ET ALII DEFECTUS CORPORALES SUNT PENAE PECCATI ORIGINALIS.

1° De morte diserta est Scriptura (Rom. V, 12) post factam ab initio comminationem (Gen. II, 17): In quocumque die comederis ex eo, morte morieris. — S. Thomas (II-II, Q. CLXIV, a. 2) concinnat explicat alios defectus corporales ex peccato secuti, prout in Gen. legimus. “Quaundam corpus, ad quod pertinet differentia sexus, alia pena attributa est mulieri, alia viro. Mulieri quidem attributa est pena secundum dno, propter quae vico conjungitur; quae

1—Cf. Suarez, op. cit. c. 8—9:—Gonet, De homine, Disp. IV, a. 3.
sunt generationis proles et communicatio operum pertinentium ad domesticam conversationem. Quantum autem ad generationem proles, punita fuit dupliciter: primo quidem quantum ad teadia que sustinet portando prolem conceptam; et hoc significatur, cum dicitur (Gen. III, 16): Multiplicaboo arumnum tuas et conceptus tuos; et quantum ad dolorem quem patitur in partiendo, et quantum ad hoc dicitur: In dolore portas. Quantum vero ad domesticam conversationem punitur secundum quod subjicitur dominationi viri per hoc quod dicitur: Sub viri potestate eris. Sicut autem ad mulierem pertinet ut subdatur viro in his quae ad domesticam conversationem pertinent; ita ad virum dicitur: In dolore paries. Quantum vero ad domesticam conversationem punitur secundum quod subjicitur dominationi hominis per hoc quod dicitur: Suh viri potestate eris.'

2 Sent. 2 Sent., cap. cap. domi

3—Cf. Bellarm. (l. VI), quic leos defectus corporis et animae graphicus descriptus.

4—Cf. De Mato, Q. V, a. 4; II-II, Q. CLXIV, a. 1 ad 4.
50 DISPUTATIO I.

modum poenae consequentis. — Verum quidem est Christi gratiam delere peccatum originale, quin corporales hujus vitis miseries prohibeat. Sed quod tam efficax gratia inadeguata tantum justitiam originalem homini restituat, ex ordine divini sapientiae dependet. "Oportet enim quod ad immortalitatem et impassibilitatem glorie, quae in Christo inchoata est, et per Christum nobis acquisita, perveniamus conformati prius passionibus ejus. Unde oportet quod ad tempus ejus passibilitatis in nostris corporibus remaneat ad impassibilitatem gloriose promerendam conformiter Christo" (art. 5 ad 2).

3° Obiecti mortem aliosque corporales defectus naturales esse homini, nec idcirco dico posse poenales, responsatur (art. 6) hominem ex parte sua forme, quae non solum inclinatione communi omnibus formis ad esse, sed et natura sua perpetuitatem vindicat, naturaliter esse incorruptibile, verum naturaliter corruptibilem esse secundum se totum et ex parte materiae: siquidem corpus humanum, a natura electum ut sit temperate complexionis, ex hae ipsa conditione habet ut corruptibilitati subsit, quin tamen iste defectus sub electione cadat. Atqui Deus, cui subjacet omnis natura, in ipsa institutione hominis supplevit per justitiae donum defectum et corruptibilitatem humani corporis. Recte itaque secundum hoc dicitur quod Deus mortem non ferit (Sap. 1,13) et quod corporalis corruptio poena est peccati.

ARTICULUS II.

De macula peccati.

(Q. LXXXVI)

Non raro Deus revelavit sanctis suis quam fidae horridaque sit anima peccato coquinata: quod sane intelligendum est, proportionem de omni peccato, sive originali, sive personali. Unde trina, sub praenti articulo, ex doctrina Angelica de peccato in genere ad rem nostram conferentes unaque conclusione determinabimus: "hempe an peccatum originale maculam gignat, quid proprie sit hae macula: quomodo in anima peccatoris remaneat.
Conclusio.—Ex peccato originali relinquitur macula
seu defectus nitoris spiritualis, perseverans in anima
usquedum gratia delectatur.

1° Pars. seil. maculam ex peccato proindeaque ex ipso vitio
originis gigni, suadetur 1° ex Scriptura, v.g. (Eccli. XXXI, 8):
Beatus dves qui inventus est sine macula; (ibid. XLVII, 22)
ubi dicitur Salomoni: Dedisti maculam in gloria tua;
(Ps. X, 1-2): Domine, quis habitabit in tabernaculo tuo?
Qui ingressit sine macula; (Eph. V, 27): Ut exhiberet ipse sibi gloriassm Ecclesiam, non habente:
maculam aut ruram.—2° Ratione. a) Macula in spiritualibus
dicitur per similitudinem deiinuptani ccoriiorali
bus, quae proprie maculam contrahunt per deudo
uitorem suum ex contactu alterius corporis, v.g.
vestis ex oleo. Atqui anima humana duplicem
habet nitorem, quia guidem ex refugientia
lurainis naturalis rationiis et sapientia et gratia
altius loiuinem perfunieutis et dirigentis;
cuntra quod rationis et legis divinae
lumen peceat homo per
amorem adhaerens tactu spirituali rebus prohibitis. Ergo.
b) Conf. (ex art. 1 ad 2). In hoc enim differit intellectus
a voluntate, quod actio intellectiva sit secundum quod res
in intelligibles sunt in intellectu per modum ipsius, urde intellectus
ex eis non inficitur, sed magis perfectur. Actus autem
voluntatis consistit in motu ad res ipsas per modum
amoris animi rei amatie conglutinantis; qua ex inhesione inordinata
matculatur anima secundum illud (Os. IX, 10): Facti sunt
abominables, sicut ea qua dilexerunt.

2° Pars est de natura macule spiritualis, et dico: macula
originalis peccati est privatio nitoris primore justitia; con
notans peccatum primi parentis a quo causatur (a. 1 ad 3).

Emim vero 1° natura humana per peccatum Ade a versa
est a Deo, suo ultimo fine, et justitia originali privata. Atqui
originalis justitia erat verus splendor animae celesti
lucem illuminans. Ergo ex illa aversione ac privacione consecuta
est per modum formalis effectus macula, veluti
defectus nitoris spiritualis (cf. Cajet. in h. 1).—2° Igitur hece macula,
qua prout re identificatur cum aversione est culpa et prout
formali seu sequitur est peccata, non est quidpiam positivum in
anima nec privatio sola, sed privatio nitoris in ordine ad causam
seu primum peccatum a quo esse suum morale sortitur,
ARTICULUS III.

De reatu poenae in genere.

(Q. LXXXVII)

Duplex distinguendi debet reatus, culpe et poenae. Reatus culpe aliquid reapse non est quam ipsa culpe malitia, prouti quis libere eam amplectitur etque illius rei. Reatus poenae vero est condignitas seu debitum poenae propter peccatum luende; unde reatum culpe supponit et consequitur. Cum reatus poenae considerari possit in genere et absolute, vel in specie et respectu peccati originalis, jam lectori patent ratio presentis ac sequentis articuli.

Conclusio.—Reatus poenae est effectus peccati; nec peccata desunt que reatum induecant poenae aeternae et quodammodo infinitae.

1a Pars habet, maculam superessse post actum peccati ex quo nata est, usquedem gratia delectatur.—Cum enim macula importet recessum a lumine rationis vel divinae legis, quan- diu homo extra lumen illud moratur, tamdiu in eo manet macula peccati. Atquæ, post admissum peccati actum, non statim homo ad illum reedit, in quo fuerat, sed ad hoc requiritur vel actualis vel habitualis mutatio voluntatis per divinam gratiam. Ergo.

2a Pars

De reatu poenae in genere. (Q. LXXXVII)

Duplex distinguendi debet reatus, culpe et poenae. Reatus culpe aliquid reapse non est quam ipsa culpe malitia, prouti quis libere eam amplectitur etque illius rei. Reatus poenae vero est condignitas seu debitum poenae propter peccatum luende; unde reatum culpe supponit et consequitur. Cum reatus poenae considerari possit in genere et absolute, vel in specie et respectu peccati originalis, jam lectori patent ratio presentis ac sequentis articuli.

Conclusio.—Reatus poenae est effectus peccati; nec peccata desunt que reatum induecant poenae aeternae et quodammodo infinitae.

1a Pars habet, maculam superessse post actum peccati ex quo nata est, usquedem gratia delectatur.—Cum enim macula importet recessum a lumine rationis vel divinae legis, quan- diu homo extra lumen illud moratur, tamdiu in eo manet macula peccati. Atquæ, post admissum peccati actum, non statim homo ad illum reedit, in quo fuerat, sed ad hoc requiritur vel actualis vel habitualis mutatio voluntatis per divinam gratiam. Ergo.
quod est inordinatio, triplicem ordinem pervertit, scil. ordinem humane rationis, ordinem socialis auctoritatis vel spiritualis vel temporalis, tandem ordinem regiminis divini. Quare consequens est ut peccator, universaliter loquendo, a triplici illo ordine detrimentum patiatur, incurrere triplicem poenam, unam a seipsa, quae est conscientiae remorsus, aliam ab homine, tertiam a Deo.—Hic autem poene reatus seu debitum, cessante actu peccati, tamduo manet quamduo persistat offensa habitualis seu peccati macula (art. 6).

2a Para dicenda est sibi sancta per Conc. Lat. ac Trid. —
Et sane 1o legimus (Matth. XXV, 41): Discite a me, maledicit, in ignem aeternum, ubi tum poena damnationis Infiniti Boni, tum poena sensus seculorum cruciatum ignis eterni exprimitur; et (v. 46): Ibunt hi in supplicium aeternum.

3a Ratione sic procedendum est.—a) Quod ad poenam aeternitatem attainet (art. 3), illud peccatum de se inducit reatum poene aeternae, quod importat inordinationem ex se irreparabilem. Atquae hauusmodi est peccatum mortale (sive originale sive personalis), privatum gratiae et conjunctum cum Deo. Ergo. Major constat ex eo quod peccatum inducit reatum poene, quatenus pervertit aliquem ordinem. Manente autem causa, manet effectus; unde tam longe se proteretit reatus poene quam ordinis perversitas. Min. prob. Nam primo peccatum mortale tollit vitam gratiae, ideoque mors est animae de se irreparabilis. Secundo, quia defectus, quantumquemque primum principium, de se est perpetuum, si per peccatum corruptur principium ordinis quod voluntas Deo subditur, erit inordinatio ex se irreparabilis, eti reparari possit virtute divina. Atqui principium hujus ordinis est Ultimus Finis, cui homo per caritatem inhaeret et a quo per letheal peccatum avertitur. Itaque quacumque peccata avertunt a Deo, caritatem auferrentia, quantum est de se inducunt reatum aeternae poene. —Neque enim necessum est ut fugac culpa peena sequetur secundum quantitatem durationis, ut patet ex legibus criminalibus hominum. Praeterea, culpa, etsi actu temporaria, virtute tamen aeterna est, prout ultimum finem de se perpetuum in male constituist (hic ad 1).

1—Cf. Suppl. Q. XCIx, a. 1.
ARTICULUS IV.

De pena propria peccati originalis.

1° Exploratis supra peenis quas in hac vita peccatum originale adduxit, penam in altera vita solvendam investigavist, nempe determinanda est sors eorum qui cum sola culpa originali decedunt, sive infantium non baptizatorum, sive adultorum qui infantibus æquiparantur, ut perpetuo amentes.

2° Ea de re plures existere opiniones.—a) Prima fuit eorum qui regnum cœlorum infantibus non baptizatis promittere ansi sunt, uti Vincentius quidam de quo Aug. loquitur, et posterius Swinglius, Bucerius, multique sectarii.—b) Altera sententia fuit Pelagianorum qui, ut Aug. refert, non baptizatis promittebant, “extra regnum quidem Dei, æternam et beatam vitam ac suam transtulerunt.”—c) Naturali autem felicitate, stante tamen pena damni, frui tuos infantes illos certe docuerunt Amb. Catharinus, Pighius, Savonarola, etc.—d) Alii dicunt eos damnari quidem æternae morte ac pena damnii seu carentiam visionis Dei sustinere, ut sine ullo dolore sive sensus sive spiritus.—e) Alii parvulos liberant a cruciato ignis et vermis conscientia, non tamen a spirituali quaodam dolore proveniente ex

1—Cf. Cajet. in h. loc.
notitia amissae beatitudinis.—f) Alii demum rigidissimi tenent parvulos utraque poena tum damni tum sensus in gehenna torqueri.

**Conclusio 1.**—**Parvuli sine baptismo defuncti absque dubio privantur vita eterna seu beatitudinem supernaturam.**—Id de fide est secundum definitionem conciliorum Carthag., Milevit., Florent., necnon Trid. (Sess. V, can. 4) : "Si quis parvulos...dicit...nihil ex Adam trahere originalis peccati, quod regenerationis lavacro necesse sit expiare ad vitam eternam consequendam...A. S."

Sane primo clarissima exstat Domini sententia (Joan. III, 5) : Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Sp. Sancto, non potest introire in regnum Dei.—secundo Homo ordinatur ad consequitionem vitae eternae per gratiam, juxta ille (Rom. VI, 23) : Gratia Dei, vita aeterna. Atqui infantes, originali labe infecti, sunt gratia et justitia destituti. Ergo 1.

**Conclusio 2.**—**Tenendum est parvulos in peccato originali decedentes non affligi poena sensus, imo probabilis neque ullo interno dolore.**

1° Pars, licet non de fide, communis est tamen in scholis et pro veriori habenda est.


1—Cf. De Malo, Q. V, a. 1.
Bened, XIV) non obscure favent, decernendo disparitatem penarum originali et actuali peccato debitum.

2 S. Thomas (de Malo, Q. V, a. 2) tripliciter arguit.—
a) Primo, peccatum originale, cum sit naturae vitium, non nisi peena nature puniri debet. Atqui hujusmodi est peena damni, non autem peena sensus quae immediate personam afficit in bonis personalibus. Ergo.—b) Secundo, peena sensus respondet conversioni ad bonum commutabile, sicut peena damni aversionis a Deo; unde peccato actuali mortali, in quo reperitur simul conversionis et aversionis secundum unum eumdemque actum inordinatum animae, debetur utrque peena. Atqui in peccato originali directe et per se non est conversionis, sed sola aversionis vel aliquid aversiones respondens, scil. destinatur justitiae originalis. Ergo 1.—c) Tertio, habitu his dispositione mala potest esse causa damni, puta quod inhabilem reddat ad aliquam dignitatem, non vero meretur peina sensus. Atqui tota deordinatio peccati originalis se habet per modum habitu dispositionis. Ergo.

2 Pars concl. est S. Thomae, S. Bonav., aliorumque illustrium Theologorum negantium in parvulis origine vitiatis tristitiam ex peena damni provenientem, quam tamen alli distinguentes a verme conscientiae, qui culpam propriam subaudire, cum Bellarmino 2 admittunt.—Tria ex D. Thomae adducemus 3.

1 Ideo peena sensus a parvulis cum originali peccato definitis exclusimos, quia dolor peene delectationi culpae respondit. Atqui hoc ratio communiter spectat ad dolorem, internum vel externum, spiritualem vel sensibilibus. Ergo probabilius parvuli illi nullum prorsus dolorem sentient.

2 Circum modum quo id exponi possit, varia est doctorum opinio.—Quidam enim hujus rei causam assignant, quod nemo tristatur de amissione boni ignoti. Porro infantes, cognitione fidei carentes, nonne sanctorum gloriam ignorabant, supposita presentium suavi dispositione divine Providentiae quae gloria illa, in judicio universali manifestanda, eorum perceptione subtrahenda sit? Hane rationem non improbabilem judicavit Angelicus, cui etenim merito aliam praebuit.

1—Cf. De Rubeis, De pecc. orig., p. 446.
2—De Amiss. gratiae et Statu peccati, l. VI, c. 6.
3—De Malo, Q. V, a. 3; 2 Sent. D. XXXIII, Q. II, a. 2.
 Qui recte rationis est ordinatis non affligitur ex carensia ejus quod proportionem excedit; sic nullus sapiens tristatur ex hoc recte. Atque, cum ex una parte visio beatifica exigentiam superet, ex altera parte nunquam zutizati fuerunt per gratiam proxime proportionati vitam eternam consequerentur. Ergo defectus in illis non magis tristitiam parit quam in eum defectus gratiarum superexcedentium, non similibus factarum quaelipsum.

Atqui, cum ex una parte visio beatifica exigentiam superet, ex altera parte nuncupati fuerunt per gratiam proxime proportionati vitam eternam consequerentur. Ergo defectus in illis non magis tristitiam parit quam in eum defectus gratiarum superexcedentium, non similibus factarum quaelipsum.

**3°.**—**PARVULIS SINE BAPTISMO DECEDENTIBUS BEATITUDO NATURALIS, SALTEM STRICTE ET FORTAMENTE CONCITUR ALIQUA PARTICIPATIO NATURALIS.**

**primit doctrinam catholicam, Pelagianismo.**

**Etiam pueri sine baptismo mortientes versuntur, etiam in statu perditionis et damnationis, quae filii iae (Eph. II, 3); juxta Patres (quae pernive morte multantur et in infernum descendunt).**

**dici possunt assequi suum ultimum, quodiam non est finis supernaturalis beatificae cui hae omnia incompessibilia sunt cum beatificae dicta, etiam naturali:**

**siquidem proprium studinis excludere omnem culpam et peenan.**

**edit participationem aliquam naturalis felicitatis.**

**verba S. Thomas (2 Sent. D. XXXIII, Q. II,**

**Quamvis pueri non baptizati sint separati a illam illam communionem quae est per gloriam, nee peene sunt separati, imo et conjunguntur per omnes supernaturales beatificae; et ita etiam de-**

**terunt naturali cognitione et dilectione.**

**Indeutum est theologos catholicos non eodem modo...**

1. cit., ubi S. Thomas puerque dubia dissipat.

2. Rom. V, 18;—Apoc. XX, 6 et 15.

3. Q. V, a. 3, c. et ad 2.
verba illa interpretari et in tres præsertim scindi opiniones.—
a) Quidam liberaliores tenent parvulos non baptizatos Deum
nature agricultorem perfecte cognituros et amatus, atque de
puerorum limbo seu inferni secreto post judicium esse
egressuros ut in terris renovatis perpetuo et feliciter commo-
rentur. b) Alii severiores coarent cognitionem et dilec-
tionem illam ad quosdam actus imperfectos et necessarios
qui implicite tantum Deum attingant, quales demonibus
ipsis conveniunt. c) Alii demum, mediam ac temperatoum
viam sequentes, cum, quæ nobis verior esse mentemque
D. Thome fidelius exprimere videtur, doctrinam proponunt.

1o Itaque, missa quaestionis loco proprio qua nunc sint
anime infantium non baptizatorem vel quia hi futuri sint
post corporum resurrectionem, et quamvis credamus cum
Aquinate (2 Sent. loc. cit. a. 1 ad 5) puerorum illorum
corpora futura esse impassibilia non ab intrinsecè et per
dotem gloriosam, sed ab extrinsecè et per congruum Provi-
dentiam ordinacionem; tamen ab omnibus eorum intellectui
e voluntati tantum inesse perfectionem quantam efferunt
patroni præmii opinionis. Siquidem neque jus anteaec
laboris et meriti ad ilium habent; neque presumenda est
tanta Deo scientiæ ac virtutis infusio in subjecto indis-
posito tum physice ob mancam seu truncatam existentiam,
tum moraliter ob labem originalem damnatione dignam.

2o Nihilominus non est certius de natura cum amplissimæ
Dei rerumque naturalium cognitione, ante resurrectionem
quidem præ species infusas, secundum quod convenit anime
separatæ, postmodum vero per abstractionem et sensibilis,
absque gravamine corporis, compararam. Quia vero non alia
in eis erit culpa quam privato justitiae originalis et conse-
quens aversio ab Auctore talis justitiae, arbitramus est
parvulos istos Deum, ut nature agricultorem, quadantenius ama-
turos atque laudaturos, disponentes sic ac movente divina
Providentia. Unde in eis participatio aliqua naturalis felici-
tatis non decert. 1

1—Cf. 4 Sent. D. L, Q. I, a. 1, c. et ad 6;—I, Q. LXXXIX;—de
Malo, Q. V, a. 3.
2—Cf. De Rubeis, op. cit., c. 74.
3—Cum pueri illi magnam admodum humani generis partem
efferunt, quæ de eorum sorte dicta sunt temperatæ valent doctrinam
de majori numero reproborum hominum.

Resp. D. M:... et hic describitur forma judicii servanda respectu fidelium vel adulterum, ut ex contextu suadetur, C; respectu omnium simpliciter, S. d: et nomine ignis intelligi potest poena generatim et indeterminate vel poena cujusque propria, C; necessario intelligitur poena sensus, N.—Trans. m.—Neg. consej. (Cf. Bellarm., Billuart, etc.)


Eesp. D. M:...et hic describitur forma judicii servanda respectu fidelium vel adultorum, ut ex contextu suadetur, C; respectu oninium simpliciter, S. d: et nomine ignis intelligi potest poena generatim et indeterminate vel poena cujusque propria, C; necessario intelligitur poena sensus, N.—Trans. m.—Neg. consej. (Cf. Billuart, etc.)

Resp. ex D. Thoma (Q. V de Malo, a. 2 ad 1): “Nomen tormenti, supplicii, gehenne et cruciatus, vel si quid simile in dictis sanctorum inveniatur, est large accipiendum pro poena, ut ponatur species pro genere. Ideo autem sancti tali modo loquendi usi sunt, ut detestabilem reddeant errorem Pelagianorum, qui absque verbo ad parvulis nullum peccatum esse, nec eis aliquam poenam deberi.”

Obj. 3 ex ratione. — Gravius puniuntur peccata post hanc vitam quam in vita ista, ubi est misericordiae locus. Atqui in hac vita respondet originali peccato multiplex poena sensibilis interior et exterior. Ergo.

Resp. Trans. M.—D. m:...directe et tiaxative secundum justitie divine ordinem per se intentum, N; indirecte et consequenter ob virtutem nature agentis quae nunc sibi permittitur, post mortem vero justitie ordini undequaqve subdetur, C.—Neg. consej. 1

Appendix: De sorte adulterum in hypothesi nullius redemptionis.

Ad complendam doctrinam de peccato originali, hanc hypothesin instituunt theologi qui tam in una certa sententia concordent.

1° S. Augustinus (ut videre est apud De Rubeis, c. 40) systema amplexatur divinæ justitie, juxta quod homo, a Deo aversus et prepotentis concupiscitiae vi liberet abrep-

1—2 Sent. D. XXXIII, Q. II, a. 1 ad 3; in quo art. aliae objectiones solvuntur.
tus, de malis in mala precipitaretur usque ad extremum sine fine supplicium: quem S. Doctorem ali graues theologi sectantur.—At sistema illud hau leves ingerere videtur difficultates, nisi tem peretur secundum exigentias suppientia, bonitatis et misericordiae divine que justitiae societatem neque re ab ea separari possunt.

2o Quidquid sit de aversione a fine naturali (quam quidam volunt per primum peccatum, transgressivum naturalis mandati superiori legitime praecepti obedies, in solo Adami contingent, ali vero et rectius ad totum humanum genus cum labe originali extendunt), hae defectio habituali et mere privativa 1 per auxilium Dei naturale reparari posset, non quidem simpliciter, manente aversione a fine supernaturali, sed secundum quid et imperieecte 2. Idecirco referam que scribit Eximius Doctor Suarez (de Gratia, Proleg. IV, c. 9, n. 12): "Licet Deus post praevisum originale peccatum statuisset non redimere homines per Christum, vel omnino illos non restituere ad feliciatem supernatuallem neque ad gratiam, nihilominus (quantum cogitari potest) non crearet illos destitutos debita et convenienti providentia naturali, neque hoc esset debitum originali peccato; sed potius illos relinquaret in hoc mundo tantum viatoribus in ordine ad conservationem et propagationem naturae et ad comparandam in hoc mundo Dei cognitionem et virtutem, et consequenter ad obtinendum post mortem, saltem in anima separata, aliquem statum naturalum, vel felicem in suo ordine et gradu, vel saltem carentem speciali dolore et poena sensus, si nova peccata non committere." Hae ille. Unde homo, secundum hunc statum, maneret quidem in statu damnationis seu privationis gratiae et gloriae, non tamen destitutus omni bonorum naturalium participacione et fruione.

1—Vid. supra, Q. III, a. 1.
2—Quod concedere videtur Cajetanus in l-Hæ, Q. CXIII, a. 2.
Vix primus parens lethali naturae morbo se suamque universam posteritatem in reatum et ruinam adduxerat, quum Deus, misericordia motus, benignum providentiae sue promptitum de reparando tam ingendo caso tantique sublevandis miseriis. Quam ob rem ubi abundaverat delictura, superabundavit gratia, ut sicut regnavit peccatum in mortem, ita et gratia regnet per justitiam in vitam aeternam per Jesum Christum Dominum nostrum (Rom. V, 20-21).

I. Tractationis praestantia ejusque duces.—Nemo est qui non perspicat quanti faciendae sint disputaciones scholasticae de gratia, que vitæ fons nostraque regenerationis principium et forma existit, quantâque etiam studiorum diligentia ejus notitia adipiscenda sit. Sacerdos enim divino ministerio addicit quotidie circa gratiam occupatur, gratiam concionibus predicat, gratiam precibus implorat, gratiam sacramentis communicat. Quibus muneribus ut recte fluidusque fungatur, calleat necesse est sacram doctrinam de excellentia, indole, ac fecunditate divinarum auxiliarum.—Tres nobis in re tam ardua preibunt magistri precipui lumine et auctoritate: videlicet S. Paulus, gratiae Apostolus, qui per quattuordecim Epistolam vel Christi capitum vel membrorum principalium vel ipsius corporis mystici gratiam professedisse exponeit 1; S. Augustinus, gratiae Pater, defensor ac index adversus Pelagianam haeresin, cujus scripta non sola (in hoc argumento) expressa ab Ecclesia probata sunt, sì vero vel ut certa, vel ut probabilia altissime com-

1—Cf. S. Thome Commentaria, Prologus.
I. Precedia gratiae notio ac divisio. — Nomine gratiae generatim surnome significatur "donum seu beneficium liberaliter a Deo solutum creature intellectuali." Porro gratia sic intellecta multipliciter distinguitur. — a) Alia est gratia increata, alia creat; increata quidem, prout sumitur vel pro benevolu Dei amore vel pro divina Persona, creaturis data, ut Filius vel Sp. Sanctus; creatura vero, in quantum exprimit quidpiam a Deo essentialiter distinctum. — b) Gratia creatuta disperitur in naturalen seu minus propriam, et supernaturalem seu prouisus acceptam, quae comprehendit donum que essentialiter supernaturaliam, quam quoque praenaturaliam. — c) Iterum gratia supernaturalis vel est habitualis vel actualis, prout se habet vel per modum formae et habitus permanentis, vel per modum gratuim motionis, protectionis et auxilii transeunl. Alia est quaque gratia Dei, alia gratia Christi, quatenus consideretur vel independenter ab ordine Redemptionis (qualis in Angelus et in Adamo ante capsum floruisse ponitur), vel secundum quod est pecati repurgrad. — d) Gratia autem Christi, vel singularum personarum, Praeterea dividitur in gratiam gratum facientem et gratiam gratis datam, quam Aut contert in bonum accipientium aut in profectum aliorum ordinatur. — e) Denique gratia gratum faciens dispertitur in internum et externum, qua distinctione significatur vel auxilia Dei intrinsecum, vel cuncta extrinsecum, v. g. predicatio legis, occasiones bome, pia exempla, et, ducetia ad salutem; in sanatent quoque et elevatent, prout infira explicabitur. Horum enim pleraque et alia divisionis capita loco suo distinctissimus encleabuntur.

III. Errorum summa. — Doctrina catholica de gratia Christi media consistit inter errores extreme oppositos; quidam enim negarunt gratiam, ne faderent liberum arbitrium; alii liberum arbitrium sustulerunt, ut adstruerent gratiam.

3 — Cf. Suarez, De Gratia, Proleg. III.
1° Errores circa gratiam. — a) Omittimus Gentiles, ex quibus pauci admodum sunt qui virtutem bonasque actiones a summo Datore Deo derivaverint. — b) Judaei ante Christum non raro littere legis adhæserunt cum divinæ gratiæ neglectu vel contemptu. Ex Judæis autem ad Christum conversis, alii negarunt gratiam sine legis mesæa observat. 

— c) Verum sec. V celebrii exstitit heres. Pelagiana quæ, ab Origene, Theod. Mopsuesteno et Rufino preformatæ, operà Pelagii ejusque discipulorum, preservavit Cælestii et Juliani, propagata est, quamque, ab Augustino strenue debellatam, 24 Concilia plurèque RR. PP. præscripserunt. Radix hujus erroris, quem Em.° Satolli merito nominat Rationalismum moralem, et cui post Socinianos et Arminianos moderni Rationalistæ omni ex parte assentiant, duplex fuisse videtur: nempe peccatum primi parentis nihil nocuisse ejus propagini, operationem vero divinæ gratiæ libero arbitrio repugnare. Pelagianismus ex versipellii fausto rum indole plures suscepit formas seu status. 1° status est in quo Pelagius, nulla facta gratie mentione, tria illa distincta, posse velle et agere, posse quidem seu liberalis arbitrium a Conditore Deo repetens, velle autem et agere ab homine. 2° status est in quo ipsum liberalis arbitrium utpote nullo meritum datum, substole capi gratiam appellare. 3° id pro prium habuit ut haeretici propter liberalis arbitrium externam gratiam admitterent, scil. legem, doctrinam et exempla Christi. 4° status est in quo, catholicorum argumentis pressi, concésserunt etiam internam quamdam gratiam, nemo mente illustrationem. Certum videtur eos, saltum verbis, admississe gratiam habitualè; quam tamen quis confitebantur naturæ meritus debitam, S. Augustinus principaliter quidem de actuali, at consequenter etiam de habituali gratia contra ipsos disputavit. Num vero idem sub controversiæ fine, propter alia mox relata, gratiam quoque aliquam voluntatis adjutricem agnovin, non appareat omnino; neque, si quam admiserint, eam necessariam ac gratuito datum, sed
utilis tantum ac meritis debitam professi sunt.—d) Ex Pelagianismo veluti dimidiato pullulavit eodem sec. V Semipelagianis, aut eis libenter presentibus Cassiano et Gennadio, Massiliensibus presbyteris, necnon Fausto et Vincentio, qui eis fuer titer restituerunt imprimis S. Augustinus (II de Don. Pers. et Pred. Sanct.), S. Prosper et S. Fulgentius, donee heresis illa sequenti seculo in Conc. Arausiano II, a RR. PP. Felice et Bonifacio II approbato, per 25 canones ex Aug. scripta decretos penitus interemeretur. Capitale vitium Semipelagiani: nisi est, initium fidei et salutis esse ab homine, sole, hominem solis naturae viribus posse praestare pium credulitatem effectum: quo voluntas imperat actum fidei formalis ad divinum, posse per seipsum desiderare, petere, querere gratiam hisce conatus in infallibili a Deo tribuendum. Ex quo primum et Semipelagianis negare, tum gratitudinem predestinationis ad gratiam, tum donum perseverantiae in fide et justitia. Licet vero a plebiscie credentur admississe cum Pelagianis in quarto gradu gratiam illuminationis seu intellectum, non aperte constatat utrum aliqui saltem ex eis admissis etiam pro voluntate quamdam gratiam internam, oblatam, nondum collatam, cui voluntas ex se tantum consequens daret.

2* Errores circa liberum arbitrium.—a)Certum videtur jam sec. V sinulisse apud quosdam doctrinam pessimam Predestinationem et libertatem voluntatem esse quodammodo in homine nihil esse, sed predestinationem Dei sive ad bonum sive ad malum cumeta in unoquoque operario: quo quidem de errore sec. IX accusatus est Godescalcius quidam, cujus causa in utramque contradictionis partem graves contestationes excitat, aliis illum condemnantibus, absolvantibus aliis.

b) Wicleff et Huss, predecessores suorum, sensa amplectentes, Novatores sec. XVI contenderunt liberum arbitrium in statu naturae lapsae esse vanum nomen seu "titulum sine re," et ad summum nihil aliquid significare quam libertatem una coactione, non vero a necessitate: unde Lutherus librum scripsit de servo arbitrio. Ex hoc pernicioso semine

1—1* propositio secundoqrument ius conatus sive voluntatis et libertatis esse insanabilis, sed posse in seipsum merendum esse praedestinationis, praedestinationis esse, homine liberatis, sed finito.

4* prop: Sinistra necessitate, aliis diciere Christi, et hereticis voluntas recte sanguinem habuisse.
prodire alli Lutheranorum et Calvinistarum errores de irresistibilitate divinae gratiae vel motionis, de impossibilitate etiam per gratiam implendi precepta ob nature corruptionem, de justificatione mere externa, et c.; a quibus tamen doctrinam monstris paulatim protestantes recesserunt, ita ut plurique nunc in Pelagianismum cedant. — c. Codem sec. XVI M. Rains, Doctor Lovaniensis, in odium laxarum quadrundam opinionum professus esset doctrinam Pradelatinianismus et Lutheranismus infectam, 79 propositiones ex ejus operibus desumptae a Pio V (1567) proscriptae sunt. — d. Sec. XVII, alterius prof. Lovaniensis, sal Jansenii, opus postumum prodit in quo multae propositiones Bai renovabantur; unde statim ab Urban VIII (1641) damnam est. Haec damnationem confirmavit Innocentius X (1653), proscribens post examen duorum annorum quinque propositiones compendio continentas doctrinam Jansenianam. Cum vero Janseniani, ut pontificio decretum effugerent, famosam excogitassent distinctionem juris et facti, tenentes librum Jansenii non fuisse a Censoribus rite intellectum nec idcirco Pontificis damnationi obediendum esse, sed suffecto religious inter silentium, Innocentius X, Alexander VII et Clements XI omne effigium hæresi praecelerunt. Idem Clements proscripsit librum Quenelli, sed Jansenii, cujus 101 propositiones per illius Pontificis bullam Unigenitus (1713) censuris percolse sunt, Systema Jansenii ad haec summam capita reducitur: in presenti corruptionis statu, duplex est detectatio que nos ad operandum movet, terrena ex cupiditate mala, celestis ex gratia. Porro voluntas inter hae duo pondera ad instar libere se habet, que

1—1° prop.: Aliqua Dei precepta hominibus justis velintibus, et consentientibus secundum presentes, quas habent, vires, sunt impossibilita; deest quaque illa gratia qua possibilita sunt. — 2° prop.: Interiores gratia in statu naturae lapsus unquam resistit; — 3° prop.: Ad merendum et demerendum in statu naturae lapsus non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coercitione. — 4° prop.: Semipelagiani admissentur praeuentiis gratie interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei; et in hoc erant heretici, quod vellet cum gratiam talem esse cui posset humana voluntas resistere vel obtineare. — 5° prop.: Semipelagiani est dicere Christianum pro omnibus omnino hominibus mortuam esse et sanguinem judicis.
in unam vel alteram partem necessario inclinatur pro majori vel minori alterutris deflectione gradu. Quamvis autem coactio necnon necessitas immutabilis libertati nostra official, tamen necessitas mutabilis, quae absolute vinci potest, est non relative, minime libertatem tollit.1

IV. Lemma de libero arbitrio.—Jam alibi (de Creatione, Disp. VII, Proemium) recensuimus quinque status in quibus humanum genus vel inventi possit vel de facto inventum est aut inventurum, nempe statum naturae purae, statum naturae integrae, statum innocentiae vel justitiae originalis, statum naturae lapse, statum gratiae gratum facientis et reparatricis.—Quia vero Novatores, Baianistae et Jansenistae fundamentorum errorum suorum ex minus corruptione naturae liberque arbitrii extinzione desumunt, pretium operis erit nonnulla de hoc argumento præstituere.

Preremitterimus quæ de conceptu metaphysico libertatis philosophia tradit nosque ipsi (de Deo, Disp. V et VI) breviter tigimus: modo res agitur præcipue sub adspectu historico-moralis.—Dicendum est itaque contra hereticos hominem, etiam in statu nature lapse, gaudere vera libertate secundum summum a necessitate, neque sine ea mereri vel demereri posse.

Distinguit Bellarminus (de Gratia et Lib. Arb. 1. III, c. 4) triplicem libertatem: scil. libertatem a miseria seu gloria, libertatem a peccato seu gratia, et libertatem nature. — Hec autem dividitur in moralum et physicum, prout sit immunitas a morali vinculo legis vel a vi physica. — Physica vero libertas alia est a coactione seu spontaneitas, alia a necessitate seu arbitrio. — Contendimus ergo libertatem, quasi impresentiatum homo potitur, consistere non solum in immunitate a coactione exstincta, sed etiam in immunitate a quacumque principio intrinsecus necessitante et determinante ad unum sive ex parte objecti sive ex parte subjecti: quippe independentia illa sua activa indifferentia, quæ quisque seipsum determinat eligendo quae sibi congrua ad finem videantur libertatis.

1° Observationes fideliter in Rationes editionis Trid. (Syntagma de libertatis a necessitate), et Deo exstinentibus vel velut, sedem ipse qui passas et damnavit, atque ipsum etiam peccat et absolvit.2


3° Per reminiscamur solita eruditionis gratia, ad hereticorum: "Quisque periculum et peccatum ab eum, habendi possit. Lite. c. 33."

Cf. Knoll, Billuart, Theolog. Wirceburg., etc.

1 Cf. prætermittimus Quamvis, in Par. Secunda, 50. La liberque arbitrium est immunitate a coactione exstincta, sed etiam in immunitate a quacumque principio intrinsecus necessitante et determinante ad unum sive ex parte objecti sive ex parte subjecti: quippe independentia illa sua activa indifferentia, quæ quisque seipsum determinat eligendo quae sibi congrua ad finem videantur libertatis.

1° Observationes fideliter in Rationes editionis Trid. (Syntagma de libertatis a necessitate), et Deo exstinentibus vel velut, sedem ipse qui passas et damnavit, atque ipsum etiam peccat et absolvit.2


3° Per reminiscamur solita eruditionis gratia, ad hereticorum: "Quisque periculum et peccatum ab eum, habendi possit. Lite. c. 33."

Cf. Knoll, Billuart, Theolog. Wirceburg., etc.

1 Cf. prætermittimus Quamvis, in Par. Secunda, 50. La liberque arbitrium est immunitate a coactione exstincta, sed etiam in immunitate a quacumque principio intrinsecus necessitante et determinante ad unum sive ex parte objecti sive ex parte subjecti: quippe independentia illa sua activa indifferentia, quæ quisque seipsum determinat eligendo quae sibi congrua ad finem videantur libertatis.

1° Observationes fideliter in Rationes editionis Trid. (Syntagma de libertatis a necessitate), et Deo exstinentibus vel velut, sedem ipse qui passas et damnavit, atque ipsum etiam peccat et absolvit.2


3° Per reminiscamur solita eruditionis gratia, ad hereticorum: "Quisque periculum et peccatum ab eum, habendi possit. Lite. c. 33."

Cf. Knoll, Billuart, Theolog. Wirceburg., etc. 1 Cf. prætermittimus Quamvis, in Par. Secunda, 50. La liberque arbitrium est immunitate a coactione exstincta, sed etiam in immunitate a quacumque principio intrinsecus necessitante et determinante ad unum sive ex parte objecti sive ex parte subjecti: quippe independentia illa sua activa indifferentia, quæ quisque seipsum determinat eligendo quae sibi congrua ad finem videantur libertatis.
videantur, formalis est atque essentialis prorsus conditio libertatis humanae.

1° Obliviam presto sunt Ecclesiae documenta. Nam Conc. Trid. (Sess. VI, c. 4) habet: "Si quis dixerit liberum hominis arbitrium a Deo motum et excitatum nihil cooperari Deo excitanti atque vocanti... neque posse dissentire, si velit, sed veluti inanime quoddam nihil omnino agere, mereque passive se habere, A. S." Hinc inter prop. a RR. PP. damnatas sunt sequentes Baii, nempe 66°: Quod voluntarie fit, etiamsi necessario fiat, libere tamen fit; et 67°: Homo peccat etiam damnabiliter in eo quod necessario facit.


3° Perlonga est SS. Patrum series quos Bellarminus solita eruditione in liberi arbitrii tutelam recitat. Brevitatis gratia, ad unam provocabimus Augustini auctoritatem, qua heretic i temeri abusi sunt. Nam (I. I ad Bouif. c. 2) ait: "Quis autem nostrum dicit quod primum hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano generi? Libertas quidem perit per peccatum, sed illa que in paradiso fuit, habendi plenam eum immortalitatem justitiam." (De Sp. et Litt. c. 33): "Liberum arbitrium, naturaliter attributum a Creatore animae rationali, illa media vis est que vel intendi ad fidelem vel inclinari ad infidelitatem potest." Item (de Gr. et Lib. Arb. c. 2): "Divina precepta homini non prodessent,

1° Cf. prop. 3 Jansenii, neconn Litt. Encycl. Leonis XIII de Libertate humana.
nisi haberet liberum voluntatis arbitrium, quo ea faciens ad promissa premia perveniret.” —a) Si quando igitur S. Augustinus aliique Patres liberum definiant quod non est coaetum, quod sponte et voluntarie fit, coaeetio accipienda est lato sensu pro quacunque vi necessitante etiam interna, spontaneum vero et voluntarium sumi debent formaliter quatenus voluntas sponte agens, ut voluntas, distinguatur a natura antecedenter ad numm determinata. b) Insuper quod Augustinus quandam in homine lapso peccandi necessitatem agnovit, intelligendum est vel de peccato improprie dicto, selt. de motu concupiscientiae, vel de morali necessitate committendi peccatum absque ulla gratia seltem sanante 1.

4o Ex ratione multiplex argumentum colligi potest. Audiamus S. Thomam (de Moro, Q. VI, a. unica): “Quidam posuerunt quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum ; nec tamen ponebant quod voluntas cogere voluerit (est ipsissima Jansenii distinctio)... a) Ille autem opinio est heretica: tolite enim rationem meriti et demeriti in humanis actibus. Non enim videtur esse meritorium vel demeritorium quod aliquis sic ex necessitate agit quod vitare non possit.—b) Est etiam annumeranda inter extraneas philosophiae opiniones ; quia non solum contrariatur fidei, sed subvertit omnina principia philosophiae moralis. Si enim non sit liberum aliquid in nobis, sed ex necessitate moverur ad volendum, tollitur deliberatio, exhortatio, preceptum et punitio, et laus et vituperium, circa quae moralis philosophia consistit.” —c) Amplius dicam opinionem adversariorum contrariarum experientia humani generis, testimonio conscientiae uniuscujusque, necnon proprietatis humanae naturae quae non fuit peccato Ade essentialiter corrupta. Proprium enim est hominis cognoscere finem et media ad finem, tam necessaria, tam contingens; quam cognitionem sequitur proportionalis appetitio vel necessaria vel contingens. Atque id constituit libertatem a necessitate, posse videt, secundum actum quumquam indifferentiam accipere vel rejicere ea media, que ratio docet non necessario eum fine esse connexa. Ergo 2.

1—Vid. plura ap. Mazzella, Disp. I, art. 3.
2—Cf. Bellarminus, qui totam hanc controversiam contra Nolatorem mira cruditio et doctrina omni ex parte versat atque absolvit.
V. Disputationum ordo.—Tractatus de Gratia a nobis dividetur in quatuor partes seu Disputationes. Si quidem inquirere possimus an sit gratia, secundum necessitatis modum; quid et quotplex sit; a quo et quibus detur; ad quos effectus dispensetur.—Novimus equidem celebres theologi per integra volumina de gratia Christi disserere: quarum tamen sectari morem nec ingenii nostri modulus sinit, nec institutionis a nobis susceptae propositum limitesque postulant; quippe in usum et commodum incipientium, non secus ac Angelicus noster, theologicum opus exaramus.

Novam etiam scire vel similem propositum:
DISPUTATIO SECUNDA

Q UÆSTIO UNICA

DE NEECESSITATE GRATIS

Optime S. Thomas questionem hanc de necessitate gratiae in limine totius tractationis instituit; quae semel atque soluta fuerit, duo jam constabunt: scil. esse gratiam, cum prudenter, non desit in necessariis; cunctum tali modo agnosce ut sine ea impossibile omnino sit finem ultimum consequi, ideoque enim precibus esse efflagitandam.

Præsent disquisitione tot determinanda involvit quanto diversis modis homo auxilio egeat ut perficiatur et beatificetur. Unde Cl. Satolli 1 decem articulis, mirabili ordine digestis, totam questionem absolvit liquido demonstrat. Etenim necessarium ali- quid reiputatur vel ad alium obtinendum vel ad permanen- dum in eo; aliud obtinendum, vel directe secundum ordinem ad consequendum bonum, vel indirecte secundum ordinem ad malum viandum.—At bonum hominis est vel quod cognitionem (art. 1), vel quod electionem. Electio autem respicere potest et preparationem ad gratiam (art. 6), vel id quod gratia datum: quod est aut bonum generaliter acceptum (art. 2), aut finis seu Deus dilectio super omnia dignus (art. 3), aut ordo in finem duobus constans, scil. divinorum preceptorum observationem (art. 4), et proportione ad vitam aeternam (art. 5).—Malum vero, pro cujus fuga dubitatur an opus gratia sit, dupliciter considerari oportet, prout scil. peccatum est, vel commissum, ut homo resurgat (art. 7), vel in futurum praevandum (art. 8).—Denique necessarium potest dici aliquid homini ad permanendum in bene, vel ut aliquamdiu (art. 9), vel ut usque in terminum perseveret (art. 10).

1—De gratia Christi protectiones, Quest. 1.
ARTICULUS I.

Utrum homo sine gratia aliquod verum cognoscere possit.

1° Titulus breviter declarandus est.—a) Homo hic sumitur non tam psychologicum et secundum speciem quam historico et secundum statum lapsus.—b) Queritur an possit, non solum possibilitate metaphysica et remota sed quoque possibilite concreta et proxima, sufficieret ad veritatis cognitionem devenire.—c) Cognitio autem accipi debet non solum passive secundum disciplinam ab alio susceptam, sed active pro notitia certa et demonstrativa veritatis vel exteriis posse, vel presentim marte proprio invenire.—d) Porro verum alius est naturalis, alius supernaturalis; alius quoque speculationem, praecipue alius, quod quidem aut est in generi abitibii secundum rationem artis, aut in generi agibilium seu morum secundum rationem prudentie.

c) Tandem dicitur sine gratia; ubi notandum auxiliem Dei duplex distinguuntur, naturalis et supernaturalis quod propri gratia vocatur. In utroque autem generi adjutorii datur auxilium quoddam generalium naturae vel ordinem, in quo homo est, sive naturali sive supernaturali debitum, et auxilium speciale secundum suavem Providentiae cursum liberalium concessum 1.

2° Tribus propositionibus concluendo doctinam ab Auctore propositam, contra tres diversas erroris formas.

Conclusion 1°.—Ad cognitionem cujuscumque veri homo indiget auxilio generali Dei moventis; quod dirigatur contra Rationalistas.

a) Prob.—Cognoscere veritatem, cum sit usus quidam seu applicatio intellectualis luminis, duo importat, lumen ipsum per modum formae seu principii manifestativi et ipsum manifestationem veluti actum seu motum. Atqui homo a Deo dependet non solum quantum ad participationem et conservationem intellectualis luminis, sed etiam quantum ad motum quo lumen illud in usum deductur. Ergo, Min. ostend: a) primo ex principio illo jam alibi explicato (de

DISPUTATIO II.

Deo, Disp. I, Q. un. a. 3 et Disp. VI, Q. I, a. 4-5) quod ad primum motorem ducit, scil. "omne quod movetur ab aeterno movetur"; b) secundo ex comparatione inter corporalia et spiritualia. Si quidem non minus dependent intellectiones nostre a sole divino intellectualitas quam corporalia a sole corporali. Atqui physica, tum antiqua tum moderna, motus ac mutationes naturales que in terra sunt universali-ter repetit. spolia materialis influxu. Ergo intellectus nostrer non potest nisi cum procedere nisi moveatur a Deo, non quidem secundum necessitatem naturae, sed secundum adjuricis Providentiae rationem.

Conclusio 2°-Homo lapsus potest, absque gratia et cum solo influxu Dei naturali-generali, cognoscere pleraque vera ordinis naturalis, tum speculativa, tum practica; quanvis probabilia non possit absque auxilio naturali-speciali omnia illa vera, collective sumpta, cognoscere.

1° Pars est contra Traditionalistas sive rigidiores sive moderatos, quos Ecclesia plurium damnavit, nuperius declao-rans (Conc. Vatic. cap. II, de Revel.) nonnulla esse "in rebus divinis quae humana ratione per se imperva non sunt." (Cf. de Deo, Disp. I, Q. un. a. 2.)

Prob. 1° generaliter. — Nam a) qui solo naturae lumine attingere potest verum divinum potest universaliter verum naturali, sive speculativum, sive practicum, deprehendere, Atqui homo ex se valet, etsi imperfecte, Deum cognoscere, juxta illud (Job. XXXVI, 25): Omnes homines visidem eum, unamvisque intuetur procul. Ergo. — b) Hinc S. Augustinus dixit (1 Retract. c. 4): "Non approbo quod in oratione dixi: Deus, qui nonnisi mundos verum seire voluisti; responderi enim potest, multos etiam non mundos (i.e. nonnum gratia perfectos) multa seire vera." — c) Et sane, qualitatem forma seu virtus rebus a Deo indita, quamdint in esse subsis-tat, efficaciam habet respectu actuum ad quos natura sua ordinatur; secus daretur virtus activa, non effectrix proprie actus, quod implicat. Atqui intellectus nostrer etiam in pre-sentia statu pollet forma activa, scil. lumine intelligibili, quod, licet ex peccato Adae extrinseca quidam obscurazioneem patiatur, idem tamen essentialiter manet. Ergo lumen illud, in manu Dei, ad primum intellectum, per sensillum solis vel sententiae etiam rei morali (quae lumen manet pro qua praebet.

Prob. 2° generaliter. — Cum ilium lapsi mens illum laudato? S. Juan. ii, 1: "Non dixi: "Ubi prophetae, si nos ueniendum, litterae, orationes, scil. lumen in uisui sumus, quod ille loquentes omnes declaravit, ut testisuit; qui quidem testimonium ille dixit: S. Juan.

2° Pars est contra Traditionalistas quod ignoscit quod rebus divinis gloria duce, in Deum voluntatem ordinatur. Ergo, ut supra, etiam solum etiam impartmentur, quod ista rebus divinis, in Deum voluntatem ordinatur.

c) Non dixi: "Sotius etiam tu etiam extinxti, quod quidem non est exemplum, scil. vulnus requindi, scil. regi, quod quidem in causa mortis, in Deum voluntatem ordinatur.

2° Pars est contra Traditionalistas quod in tribus rebus divinis, quae in Deum voluntatem ordinantur, posse sine qua rebus divinis, quae in Deum voluntatem ordinantur, posse sine qua rebus divinis, quae in Deum voluntatem ordinantur, posse sine qua rebus divinis, quae in Deum voluntatem ordinantur, posse sine qua rebus divinis, quae in Deum voluntatem ordinantur.


2—Cf. L. I-III,
illud, in nobis refulgens, de se sufficiens est ad manifestanda intelligibilia sibi proportionata, ea scil. in quorum notitiam per sensibilia devenire possumus. — d) Hujus rei testes imperiti sunt philosophorum antiquorum principes, Plato et Aristoteles, quorum tractatus de re metaphysica, physica, et morali (quibusdam exceptis), tam sublimem humanie rationis laudem praebent. 

Prob. 2° specialiter de vero morali contra Greg. Arim., Capreolum, aliosque recentiores.—Nam a) ex V. T. habemus illud (Ps. IV, 6-7): Multi dicunt: quis ostendit nobis bona? Signatum est super nos lumen vultus tu, Domine. Ubi propheta docet non posse excusari per ignorantiam homines, si non servant praecepta moralia, cum ab ipsa natura lumen in corde impressum ferant. In N. T. Apostolus loquentes de Gentibus, ait (Rom. II, 14-15): Ipsi sibi sunt les; qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis testimonium reddente illis conscientia ipsorum.—b) Quae 8. Joan., Chrys. (Hom. 54 in Gen.) dicit: "Nullus pretex, quod ignorans vis utem negligent, vel quod non habet aliquem vitae ductem et demonstratorem. Sufficentem enim magistrum habemus conscientiam et fieri non potest ut quis illo adjumento privetur. Nam simul cum formatione hominis implantata est scientia faciendorum et non faciendorum." —

Non diffitam quirid nos per peccatum Adae ignorantiae vulnus accepisse; sed hoc vulnus neque viu intellectivam existinxit, neque tantum fuit respectu veri quantum malitie vulnus respectu boni: sibi quidem corrupisse nature utpote a causa moralis ordinis, scil. a peccato voluntatis procedens, maxime infecit voluntatem, rationem vero praecipe sequendum quod habe movetur a voluntate et est subjectum prudentiae.

2° Pars conclusit probabilis tradit hominem lapsum non posse sine speciali auxilio naturali omnia vera naturalia collecte cognoscere. — 1° Id evincitur ex verbis (Eccle. VIII, 17): Et intelligi quod omnium operum Dei nullum possit homo inventire rationem: que presentia dicta videntur de ordine Providentiae in mundo. — 2° Ratio asserti est

2—Cf. I-IIv, Q. LXXXIII, a. 3 ad 3.
...
qui capit in vobis opus bonum, perfect usque in diem Christi Jesu." — Ratio est, quia fides, ut sit salutaris, debet esse ex iuto fidei proprio, scil. ex iuto divinae revelationis, unde supernaturalitatem sortiatur. Repugnat autem supernaturalem assensum solis naturae viribus presstari posse.

3° Quis tamen concedit posse hominem per seipsum assentiri veritatis a Deo revelatis, dummodo id fiat ex iuto naturali seu proprio, scil. ex iuto divino revelacionis, unde supernaturaliter sortiatur. Repugnat autem supernaturalem assensum solis naturae viribus presstari posse.

Solv. obj. (cont. 2° concl.)—Obj. 1. — "Omne verum, a quo nomen dicatur, a Sp. Sancto est" (Ambrosius in 1 Cor. XII, 3). Atqui Sp. S. habitat in nobis per gratiam. Ergo.

Resp. D. M.; ... sicut ab infundente vel naturale vel supernaturale lumen et movente proportionaliter ad intelligentiam et loquendum veritatis, C.; sicut ab inabitante et largiente donum naturale superadditum, S.d.; omne verum ad fidem pertinens, de quo loc. cit. loquitur Apostolus... C.; omne verum simpliciter, N.—Trans. m.—Neg. conseq.

Obj. 2. — Juxta Augustinum (1 Soliloq. c. 6), disciplinarum certissima comparantur ad illustrationem Dei, sicut corporalia ad lumen solis ut videri possint. Atqui sensus,quantumcumque validus, non potest aliquod visible cernere ab externa sola illam illustratione. Ergo a pari, etc.

Resp. D. M.;... quatenus utroque necessaria est illustratio, C.; quasi utriusque tum sensibilis tum intelligibilis illustrationis ratio eadem sit, N.—C.m.—Neg. conseq.

Sol corporalis illustret exerior; sed sol intelligibilis, qui est Deus, illustret interius. Unde ipsum naturale lumen animae inditum est illustratio Dei qua ab ipso illuminatur ad cognoscendum objectum naturaliter proportionata; nec alia superaddita illustratione indigemus, nisi pro eis quae naturalem cognitionem excedunt.
OBJ. 3.—Humana mens non potest veritatem intelligere nisi cogitando (Aug. de Trin. XIV, 7). Atqui non sufficientes sumus cogitare aliquid a nobis, quasi ex nobis (2 Cor. III, 5). Ergo.

Rtsr. C. M.—D. m. ... et sensus est scoper nos egere auxilio Dei creantis, conservantis et moventis ad cogitandum quodcumque, C; significat probabilissimè 3 Apostolus necessarium esse gratiam in qualibet cogitatione nostra, S. d.: in qualibet cogitatione salutari seu ducento ad salutem, C; universaliter, N.—Neg. consec.

ARTICULUS II.

Utrum homo possit velle et facere bonum absque gratia.

1° Revocare est ex doctrina alibi exposita de quinque statibus humani generis aliium esse statum nature integre, aliun autem statum nature corrupte 2.—Natura humana, cujus integritatis status confundendus non est cum statu justitiae originalis, ex hac tamen conjunctione cum justitia primi parentis mutuabatur vigorem quendam rationis quo vires sensitivae viribus superioribus subjicerentur; etsi, secus ac justitia originalis, integritas illa de se non prohibeat omnem veniam defectum citra mortalem aversionem a fine. Ratio autem in natura lipsa vigorem suum amissit; quo leporto frene aureo, unaquaque vis in sua prorumpit, sepe contra rationis ordinem.

2° Juxta S. Doctoris mentem in hoc articulo et toto hujus tractationis decursu 3 distinguendum est triplex Dei adjutorium, scilicet sanans et elevans movens quidem, quod communissime 4 in omnibus reperitur secundum propriam cujusque rei indolem et exigientiam sanans vero, quod intelligitur per modum dispositionis vel auxilii nature

1—Cf. Conc. Arausc. II, can. 7.
2—Cf. Cajet. in h. art.
3—Cf. presertim art. 9 hujus Quest.
4—Vide art. prec.
restituentis connaturale quemdam perfectionem peccato
perpetitam, unde simpliciter naturae est elevans tandem
quod naturam event et confortat respectu boni supernaturales,
unde est essencialiter supernaturale.

3° Ante quam doctrinam sub hoc articulo praeclare inten-
tam aggregianmor, duo certa omnibusque explorata prae
temus.—a) Primo, in quocumque statu naturae, sive integre,
sive lapsed, sive repartita, indigit homo auxilio Dei moven-
tis ad bene agendum; siquidem nihil operari potest absque
cooperatione prornae cause efficientis ac finalis, a qua est
omne ens et omne bonum (cf. 1° concl. art. prae.). Veritas
haec conf. (resp. ad 1), ex eo quod in omnium actuum et deli-
berationum nostrarum serie deveniendum est, nisi velimus
in infinitum procedere, ad aliquid exterius principium, scil.
ad Deum, ex quo nobis immediate sit prima ad verum bonum-
que excitatio.—b) Secundo, in statu naturae integre poterat
homo quantum ad sufficientiam operativa virtutis, Deo pro-
portionaliter movente, velle et operari totum bonum naturae
sue adequantum, quale est bonum virtutis acquisita: pro-
portio enim erat non solum remota, sed et proxima inter vires
activitiae instructas et universam sphaeram boni
naturae.

4° Si scirem sit de statu naturae lapsed, en obviam fiunt
varie haereticorum ipsorumque catholicon sententiae.

a) Nota est Pelagiana haeresis tribus viribus liber
arbitrarii sufficientiam ad omne bonum omneque impleendum
mandatum. In extremum oppositum abiere Noratires
docentes tantam falsae originalis vitii corruptionem ut natura,
essentialiter infecta, modo nequeat quidpiam boni officere;
unde posuerunt omnia infidelum et peccatorum opera esse
peccata 1 Non alia fuit Baii et Jansenii opinatio; juxta
quos mala cupiditas, post Aed peccatum effente astuans,
necessario ad malum trahit in singulis actionibus, nisi opposita
charitatis delectatione vincatur.

b) Nonnulli sanctiores catholici, etsi concederent contra
haereticos hominem ipsum posse absque gratia justificante

1—Hanc tamen doctrinam vel emolliunt vel deserunt protest-
tantes hodierni, v. g. Ch. Hodge, Systematic theology, P. II, ch.
VIII, 15.
vel gratia fidei aliquot bonum morale factae, in eo tamen decepti sunt quod ad hoc necessarium reputaverint speciale auxilium actualis gratie.—Hae fuit opinio Greg. Arm., aliorumque quorumdam veterum; quibus accessit Vasquez, gratiam illam singulis actibus bonis necessarium reponens in cogitatione sancta et congrua.—Ripalda opinatus est in presenti Providentiae ordine cuncta, etiam gentilium, opera bona de facto, quamvis non de jure, elevari per gratiam ad ordinem supernatum.—Augustiniiani, ut Noris, Bertii, etc, tenent probabiliter defendi posse, naturam humanam adeo infirmam esse ut nullam opus bonum ex iure ultimo efficere valeat absque auxilio gratiae, quamvis concedant posse opus bonum esse ex fine proximo.

Conclusio 1°.—Non omnia peccatorum vel infidelium opera sunt peccata; sed potest homo laipsus viribus nature, communi Providentiae influxu adiutis, et absque illa gratia, perficiere quidam opera moraliter bona.

1° Pars impedit Lutheranos et Jansenianos, quorum errores proscripti sunt in Conc. Triad. (Sess. VI, c. 7): † Si quis dixerit opera omnia quae ante justificationem fuit, quamcumque ratione facta sint, vere esse peccata... A. S. ‡; nee non in varia prp., a SS. PP. damnatis, de quibus est illa Bai 25°: Omnia infidelium opera sunt peccata et philosophorum virtutes sunt vitia. 2

Prob. 1° ex verbis S. Thomae (de Malo, Q. II, a. 5 ad 7): †—Est simpliciter falsum quod omnis actus qui est ex voluntate non informativa charitate sit demeritoris: aliqua illi qui sunt in peccato mortali in quoliquet suo actu peccarent, nec eis esset consolendum quod interim quidquid bonum posse facerent; nec opera ab eis facta, quae sunt de genere bonorum, disponerent eos ad gratiam: quae omnia sunt falsa.” Nam Scriptura hortatur peccatores et infideles ad conversionem et bona opera, v. g. (Ezech. XVIII, 30): Convertimini, et agite prudentiam et omnia peccatum vestrum ; et (Dan. IV, 24) propheta regem Nabuchodonosor monet: Pecata tua eleemosynis redime.

1.—Ap. Mazzella (Disp. II, art. 9), qui omnes illas opiniones dilucide expedit.
2.—Cf. Mazzella, D. cit. a. 8.
QUEST. UN. ART. II.

2o Hereticorum positio inimicitia iudico supposito: supponunt enim totum naturae bonum fuisse per peccatum Adae corruptionem omnemque inclinationem nostraminus depravatam. Id ante quem alienum sit a recto peccati originalis ejusque effectuum conceptum, abunde, ni fallor, in prec. Disp. ostensum est.

3o Igitur verissima censenda sunt quae de infidelibus scribit S. Thomas (II-II, Q. X, a. 4): "Non oportet quod in omnibus opere peccent; sed quandocumque aliquod opus operantis ex infidelitate, tune peccant. Sic et enim habens fidem potest aliquod peccatum committere in actu quem non referat ad fidei finem, vel venialiter, vel etiam mortaliter peccando, ita etiam infidelis potest aliquem actum bonum facere in eo quod non referat ad finem infidelitatis".

2o Pars concl. ex prima veluti corollarium fluit; sicut enim, cum nullus actus deliberate positi sit esse indifferens in individuo, opera moralia ipsorum gentilium, quae non sunt peccata, necesse est ut bona sint saltem naturali honestate. - Verum quia nulli theologi arbitrantur opera humanismodi non fieri absque aliqua actuali gratia, ideo estendendum est hominem ipsum ex solo generali Dei auxilio posse quandoque bene moraliit agere, idque de facto contingere.

1o Namque prefatate theologorum opiniones nequeunt cum pluribus Ecclesiae documentis conciliaris, presentibus cum prop. damnatis, Baii 37, Quesnelli 40, Syn. Pist. 24, cujus Synodi doctrina repudiata est "qua parte inter dominantem cupiditate et caritate dominantium nulli ponuntur affectus mediis a natura ipsa insita scientia naturae laudabiles." Ex quo appareat non solum posse dari, sed dari de facto actus moraliient bonos ex sola natura, seu sine ulla gratia.


Et ideo ergo vos perfectis. Qua verba, etsi non expressa a pro Infidelibus - Aliumquam tamen perfectissimam exceperunt, immenso, vel sine iudicandis ad quam iudicium et multis habatat, tamen teneamur, ut, in quibusdam, verba non excideant. Ad eundem finem, verba: "Si salutare virtutis frater vos vos hermanos tantum, qui amplius facitis? nonne et eis hoc faciunt?"

pro Pecatoribus: Ad eundem finem, servatus est et modicum aliena, neque opera nulli objecit, ut deinde formulis argumenta remitam.
bonis gentilium operibus excludatur omne auxilium gratiae, tamen obvio sensu nobis in argumentum cedunt, nisi necessitas talis auxilii aliunde persuaderetur.

3° Ex Patribus paucis recitare sufficient. Inquit S. Basilius (Hom. 9 in Hexam.): "Sunt et apud nos virtutes secundum naturam, ad quas familiaritas ipsi animae, non ex doctrina hominum, sed ex sua natura inest." S. Augustinus, ceteris rigidior, ait et Ipse, loquens de Gentilium operibus (I. de Sp. et Litt. c. 27): "Quedam facta vel legimus, vel novimus, vel audimus, quae secundum justitie regulam non solum vituperare non possimus, quia etiam merito recteque laudamus; quamquam si dissentiamur quo fine fiat, vix inventurnur quae justitiae debita in rem defendere mereantur." Ergo S. Doctor non negat aliqua saltem bona etiam ex recto fine fieri ab infantibus. Ita quoque sentiunt S. Hieronymus, S. Prosper, S. Fulgentius, etc., prout videre est ap. Bellarminum (I. V. c. 9).

4° Ratio a S. Thoma inducitur, qua homo in statu naturae lapsus vulneratus, non tamen totaliter corruptus, comparari potest infirmo. Infirmiss autem potest per seipsum aliquem motum habere. Ergo poterat homo lapsus virtute suae naturae aliquod bonum particularit agere, v. g. edificare domos, plantare vinae gratia providentiae familiae, redire munium, honorare parentes, etc.—a) Neque enim impossible est ethiceis, semel ac sibi imputaret haberis naturae Auctorem supremumque Finem, ad hunc finem sem Deum explicito ordine nonnullas suas actiones. Nec enim explicita illa ultima finis intento omnino requiritur ad sanam cujusque actus moraliatem, sed sufficiente intentio implicita, qualis datur quando fit opus ea legge quae ratio dietat esse faciendum 1.—b) Preterea, congrua illa cogitatio, quam Vasquez estimam actualem Dei gratiae, gratia proprie non est, sed pertinent ad generalis Dei motionem qua unicusce coopetatur secundum modum, proportional cum exigenie ejus 2. c) Tandem quod ad sententiam a Ripoldo propitiam attinet, hic auctor confidit ordinacionem mere materialem, contingentem et extrinsecum actum naturalium ad finem supernaturalem.

1—Cf. Cajet. in H. III., Q. X, a. 4.
2—Cf. Joan. a S. Thoma, Disp. XIX, a. 3.
Cum ordinatione: formalis, per se et intrinsecus que sola actibus nostris modum supernaturale imprimit subindeque exigit speciale auxilium gratiae.

**Conclusio 2°.**—**Homo in statu naturæ lapsæ nequit percipere totum bonum natucale absque gratia sanante, neque in quocumque statu ulla potest bonum supernaturale absque gratia elevante.**—Hec thesis ex tota dirigitur contra Pelagianos et Semipelagianos; qua autem parte respectit bonum naturale, adversarios quoque habet quosdam antiquiores theologos, inter quos numerant Duran- dum, Gudriolem, et Scotum.

1° Pars, quamvis non sit simpliciter de fide (Suarez, l. I, c. 26), tamen negari nequit sine temeritate et erroris nota.

Nam 1° clamavimus Ap. audimus (Rom. VII, 23-25): Video alium legem in membris meis repugnans legi mentis meae (seil legi naturalis) ... Quis me liberabit de corpore mortis hujus? gratia Dei per J. C.

Revera 2° (a) hae est dolenda peccati originalis consequentia ut homo plerumque in se sentiat contrarietatem et luctum mentis et carnis; quo perseverante certam inter oppositos appetitus, impossible videtur quin quandoque accipiat et bona sensibilis rationis bono altiori et remotori anteponat.

—b) Eo magis, quia secundum hanc naturæ corrupte conditionem inimicus dicendus est (Conc. Araus. II, c. 13) respectu naturæ integrae. Inimicus autem nequit nisi debito mediciis auxilio sanctum, onmis motus hominis sanë percipere.

**Ergo—c** Tandem sequatur ex opposita sententia quod homo, "non obstante corruptione sua, non solum posset sibi prospicer in his quae sunt necessaria vita naturali, sed etiam comparare virtutes intellectuales et morales ciuscunque generis, ind-finito progressu. Huic hypothesi historiæ totius humanae generis velhementer contradicet; et experimentia probat unuumqueque individuum hominem ac societates deteriores in diem fieri, si relinquantur suæ naturæ virtutes" (Satolii in h. art.)

3° Huque, in statu naturæ lapsæ, requiritur ad faciendum totum bonum morale gratia sanans: de qua gratia utile est

---

1—Cf. Suarez, De Gratia, l. I, c. 15.
nonnulla subnotare.—a) Et primo si quaeratur quid sit, respondente eam videri constitutendum in speciali auxilio entitative naturali quo perfectus illustratur intellectus, excitatur ae moveatur voluntas, custodiatur homo a peccandi occasione, etc. in ordine ad finem naturalem.—b) Unde, secundo, ex natura rei certo distinguatur a gratia elevante seu entitative supernaturali. Quamvis autem, ut plurimum, merito credatur suppleri per auxilia supernaturalia, aseen improbabile non est quodam bona naturalia fieri per sola auxilia gratiae sanantis, quia talis.—c) Addam tertia auxilia istrae diei indebita et gratia, licet substantialiter equaem auxilium auxiliis naturae pure debitis ad naturalen finem essequentur, tum quia, in presenti Providentiae statu, ordinantur saltem extrinsecus ad finem supernaturali, tum quia plerumque intrinsecus identificantur cum auxillis supernaturali, tum quia, praeter indigentatem culpe originalis, sequitas jam subiecto hactet indigentia culpe actualis.

2° Pars concl. de iure est iuxta verba Conc. Arac. 16 c. 7: "Si quis per natura vigorem bonum aliquum, quod ad salutem pertinet vitie externe, cogitaret ut expedit aut eligere posse confirmat... haeretico fallit tur quia: ide intellectus de hominum in utroque statu, naturae integrae et naturee bona.

1° Assertum nostrum eviceitur ex manifesti in his Scripturae sententias. Nam (Joan. XIV, 6) ait Christus: Ego sum via, et veritas, et vita, nemo venit ad Patrem nisi per me. Atqui quodlibet opus, supernaturale decit ad Patrem. Ergo sine gratia elevante et Christi propria nequit homo quidquam supernaturalem vi vitis opusari.—Idempon enim, ex metaphoris vitiis et palmitum (Bibel. XV, 5): Ego sum vitis, vos palmites: qui manet in me, et ego in eo, sic fiet fructum multum: quia sine me nihil potestis facere.—Ap. quoque dicit (Rom. 1X, 16): Non volentes, neque currentes, sed misericordia est Dei: scil. velut et agere nostrum, etiam liberum, in ordine ad salutem principaliter est a gratia Dei misericordia (cf. S. Thom. Cont.).

2° SS. Patres in asserenda gracie necessitate ad quodcumque salutis opus unanimes sunt. Docet Aug. (I. de Corr. et Gr. c. 2) quod sine gratia Dei per J. C. homines eum nullum

1—Cf. Mazzella, Disp. 11, art. 6.
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2. Ephes. verbo ex fine ultimo ad quem res tendunt attentatur oportet circa ipsas diversas gubernationis modus: siquidem ea quae sunt ad finem, necesse est fini esse proportionata. Atqui homo ordinatur in finem qui ejus facultatem naturali excidit aedique diecit supernaturalis. Ergo, in omni operis quo in talem finem contendit, necesse est ut ei divinitus adhibeatur auxilium supernatulare gratiae (ex C. G. 11, 147).

Caterum, quod circa bonum generatim et indeterminee mox disputavimus, in singulis articulis sequentibus specialiter determinabitur.


Resp. ad 1° arborem malam, qua significat malus homo, ideo dicunt non facere fructum bonum, a) vel quia, ut mala et ex cupiditate agentis, nihil boni efficit voluntas, b) vel quia, ut in pluribus, fructus ejus operum mali sunt, c) vel quia nullum opus in pecato factum meritorium est vita aeterna. Ad 2° dico nomine fidei intelligendum esse, non virtutem qua in Christum credimus, sed conscientiam; qua reclamante, quidquid fit peccatum est.—Ad 3° resp. sensum Jeanis esse a) vel in mando non reperiri nisi objecta luxuriae, avaritiae et superficie, quae tamen nemo concepiscere tenetur, b) vel in amatoribus mundi, qua tales, omnia peccata ad hos tres fontes revocari.


1.—Vid. plura ap. Knoll, P. IV, S. I, c. 2, a 1.
valere."—Amplius (I. de Gr. et Lib. Arb. c. 18) docet "sine charitatem nihil bene fieri." Ergo.

Resp. ad 1° sermonem ibi esse, non de actum voluntatis, sed de potentia que plena quoddammodo est amore proprio et in malum inclinata.—Ad 2° resp. eam esse S. Augustini mentem, hominem ex solo voluntatis arbitrio non posse vivere sine omni peccato.—Ad 3° dico nihil fieri salubriter seu utiliter ad salutem sine charitate. 1

Ob. 3 (cont. 2° concl.).—Illud est in hominis potestate cujus ipse est dominus. Atqui homo est dominus omnium suorum actuum. Ergo potest facere omne bonum sine gratia.

Resp. D. M:... cujus est dominus dominio independentiæ a superiori motore, C; dominio libertatis tantum, X.—C.d.m.,—Veg. conseq.

Homo dominus est dominio libertatis omnium suorum actuum moralium propter deliberationem rationis que potest dicit ad sua vel ad aliam partem. Verum tamen dominium istud exerceri non potest nisi dependenter a Deo vel communitar movente, vel sanante naturam ad totum morale bonum agendum, vel eam elevante usque ad bonum supernaturale.

Obi. 4.—Unamquodque potest magis in id quod fit secundum naturam quam in id quod fit praeter naturam. Atqui homo per seipsum potest patare peccatum, naturæ rationali adversum. Ergo a fortiori, etc.

Resp. D. M:... quam in id quod fit praeter naturam efficience, C, deficiencie, X.—C.d.m:... et id fit per modum deficiencie, C; efficience, X.—Veg. conseq.

Homo potens facere bonum aliquod comnaturale non ideo valet per seipsum efficere bonum preternaturale vel supernaturale, a bono tamen naturæ per seipsum deficere peccando, quia, sicut nihil sibi relictum potest suum esse retinere quod a Deo accept, ita omnis causa secunda sponte in defectum actus cedit nisi a primo motore movatur.

Obi. 5.—Homo potest per seipsum verum cognoscere. Atqui voluntas sequitur intellectum. Ergo, etc.

Resp. D. M:... verum supernaturale, X; naturale, S.d :
tamen cum aliquo auxilio divino, C; absque tali auxilio, N.
-D.m: quatenus nihil est volitum nisi praecognitum, C; quasi ex peccato major non sit corruptio naturae quantum ad appetitum boni quam quantum ad cognitionem veri, N.

Neg. conseq.

Recolatur illud poete:

"Video meliora proboque; detrivia sequor."

ARTICULUS III.

Utrum homo possit diligere Deum super omnia ex solis naturalibus sine gratia.

Semel statuto quid possit voluntas laps. respectu boni in genere, videendum est quodam sit ejus habito ad a[n]um b[onu]m quod est Deus, humanorum actuum finis.

1° Dist. juris: [duplex Dei amor, naturalis et supernaturalis] prout diligatur Auctor naturae vel Auctor gratiae; quod certo constat tum ex ratione, tum ex damnata prop. 34° Baii.—Preterea [m]or Dei dupliciter se habet vel per modum actus primitivi et imitati inclinationis vel per modum actus secundus et efficiet. —Hic autem actus secundus ad Deum ferri potest sive impliciti, sive explicite, sive quoque inde-liberate et necessarii, prout illum sub communis ratione Bono attinge sive electivo et liberam. —Amor Dei liber rursus dispertitur in absolutum et conditionatum, qui est mea velleitas. —Absolutus vero potest esse de Deo per meram complectiabat ut est in so summe bonus, et sic dictur inefficax; vel potest respicere Deum secundum quod est finis sibi media subjectum, et sic vocatur efficax, sive adequate, sive inadequate, prout omnia simpliciter, vel non omnia, in Deum referantur. —Tandem amor Dei potest esse efficax vel virtualiter et affective per voluntatis propositum omnia subordinandi Deo, vel formaliter et affective per executionem illius propositi in singulis.

2° Presupponimus a) ex dictis in art. praece. contra Pela-
gianos hominem solis nature viribus non posse diligere Deum supernaturaliter: ut definivit Conc. Ancy. c. 25. —

b) Quod vero ad amorem Dei naturalem pertinet, poterat quidem homo in statu naturae integre electivae diligere Deum super omnia, per seipsum cum solo auxilio generali Dei moventis: siquidem in ejus potestate era operari virtute propria totum bonum suum natura proportionatum; comnaturale antem est coetaneae rationali, utpote nobilioris creationis parti, seipsum cunctaque alia in Deum, communem finem, ordinare. — c) Sed in statu nature lapsae, quamvis concedatur hominem ex seipso posse diligere Deum aut implicite tantum, aut explicite per modum velletatis, aut etiam absoltue per s. lam complacentiam inefficace, dubitatitur num possit absque speciali auxilio diligere Deum super omnia amore electivo efficaci.

3° Dubium istud intelligendum est non de potentia physica, quam certe habet homo lapsus ad quemlibet actum naturaliter, sed de potentia moralis et proxima, suppositis impedimentis quae defensione Dei super omnia corruptiva ordinis in Deum obstant — Re hisce terminis definite, theologii in duas seicuntur sententias: quarum una (qua in Cong. de Auxiliis acro controversa est), dicit Molina, concedit possibilitatem in homine lapsus amoris Dei efficacis affective, etsi non effectivae. illa vero, cum Suarezio et plerisque Thomisticae caudem possibilitatem negat, quamvis isti ab invicem dissentiant in explicando auxilio gratiae ad amorem illum necessario.

Conclusio. — Homo lapsus non potest ex seipso Deum, ut naturale autorem, efficaxiter diligere super omnia, neque affective, neque efficac; bene tamen potest cum auxilio gratiae sanantis, quin necessarium sit auxilio elevans.

1° Pars 1° doctrinam S. Thomae indubie profert, contra ac Mazzella post Molinam insinuat: amor enim Dei efficax affective nihil alium est quan perseverantia illius amoris usque ad observationem legis. Cum ergo S. Doctor neget in seq. art. hominem lapsum posse ex seipso diligere Deum secundum constantem legis naturalis observationem, sequitur,
ne redundantiam inutili admittamus, negari in art. 3 efficaciam amoris affectivam.

2° Non desunt rationis momenta validissima. — a) Et vero, catenis homo integer poterat per sua naturalia diligere Deum super omnia, quatenus libenti propensione prornus erat ad subiectiendum in omnibus bonum particularius quodcumque bono communis quod est Deus. Atqup ex corruptione naturae lapse homo e contrario non lemm experitum inclinationem ad bonum privatum, quod in plerisque sequi paratus est. Ergo.—b) Hoc accedit, actum diligendi Deum super omnia virtualiter saltam preconitiner observantiam totius legis plenumque de gravioribus tentationibus triumphum, juxta illud (Joan. XIV, 15): *Sidiligitis me, mandatu me servare.* Atqui, quamvis majus quidpiam sit de facto legem implode quam id sibi mente proponere, tamen ille dilectionis actus, omnium prestantissimium summeque efficacite, repugnante videtur statui potentiae debilitate, tam multis impedimentis obnoxie, subindeque impotentis ad omnia precepta collective servanda. Ergo.

3° Addere possimus S. August. verba (Ep. 107 ad Vital.) : "Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus." — Quae vero nonnulli auctores e Scriptura, Patribus et Conciliis in eandem thesin confluerunt, non satis ad rem esse videntur, cum magis respicient amorem Dei supernaturalis.

2° Pars concl. sibi vult gratiam supernatam, ut re vel ratione distinctam a gratia elevante, sufficere ad amorem Dei naturalis.

1° Revera, a) ad hoc ut homo lapsus Deum super omnia naturaliter diligat, requiritur et sufficit auxilium quo repararentur nature vires intra sphaeram propriam. Atqui hujusmodi est gratia sanans, quae precise sumpta deficit ob ordine gratiae elevantis et caritatis: quippe caritas Dei attingit sub ratione objecti beatificantis, ideo inter Ipsum et hominem amicabilem quondam societatem cum promptiori et delectabiliori dilectionis sensu ; natura autem, quantumvis perfecta, diliget Deum super omnia, prout est principium et finis naturalis boni (resp. ad 1). Ergo.—b) Hinc S. Thomas. (De Ver. Q. XXIV, a. 12 ad 16) concedit preceptum diligendi Deum posse, quoad substantiam precepti et sine modo
meritorio gloriae, impleri absque gratia gratum faciente seu absque caritate: quod non excludit, quae gratia sanantis.

200 Quamvis gratia sanans, et auxilium naturaliter, formalis ratione distinguatur a gratia elevante, non planae constat apud theologos an de facto una seorsim ad alteram impartitur.—a) Equidem certum est amorem Dei transcendentali, scil. ut est naturae et gratiae unius, nec non amorem Auctoris naturaliter prout hic sive superioris, habere non potest aliquam gratiam elevante.

b) Amor autem Dei simpliciter naturalis, fieret ex natura rei etiam etiam in statu praesenti separabilis sit ab amore caritatis, quod non excludit auxilium gratiæ sanantis.

187 Quamvis gratia sanans, et auxilium naturaliter, formalis ratione distinguatur a gratia elevante, non planae constat apud theologos an de facto una seorsim ad alteram impartitur.

1) Equidem certum est amorem Dei transcendentali, scil. ut est naturae et gratiae unius, nec non amorem Auctoris naturaliter prout hic sive superioris, habere non potest aliquam gratiam elevante.

b) Amor autem Dei simpliciter naturalis, fieret ex natura rei etiam etiam in statu praesenti separabilis sit ab amore caritatis, quod non excludit auxilium gratiæ sanantis.

1—Cf. de tota haec controversia Exim. Suarez, I, I, c. 29-37.

1—Cf. I-1
dum altiorem diligendi rationem et modum quæ conveniunt caritati, in quantum attingitur Deus ut beatificans et maxima fervoris intensitate, C; natura nequit impendere Deo sumnum amorem appretiative, scil. eum omnibus preferendo, N.—Neg. conseq.

ARTICULUS IV.

Utrum homo sine gratia per sua naturalia legis precepta implere possit.

1° Nemo, post superius exposita, inutilem censeat presentem articulum: ex una enim parte, minus patent precepta legis quam tota boni amplitudo; ex altera parte, impositio precepti libertatem ligans specialem difficultatem voluntati ingere videtur, presertim cum tentatio insurgit; denuo opportunitas hece offeratur melius determinandi habitudinem virium liberis arbitrii ad bonum.

2° Prænotandum est a) circa precepta legis, alia esse quæ nonnisi supernaturali actu implei valesunt, v. g. precepta fidei, spei et caritatis; alia vero esse alia quæ naturaliter possint impleari. — Porro mandata hujusmodi observare contingit dupliciter: primo quantum ad substantiam operis, prout scil. homi operatur quod objective et moraliter honestum est; secundo etiam quantum ad agendi modum, quatenus opus fiat ex caritate ideoque meritorio. Hanc distinctionem qua rejecerat Baius (prop. 51), a S. Pio V et Greg. XII damnatus est.

b) Tentationes, mandatorum observationi contrariae, duplicis generis sunt duov. et errores.—Cum autem ex triplici fonte oriri queant, scil. ex carne, mundo et diabolo (Conc. Trid. Sess. VI, c. 13), juxta Cajet. (art. 2), in quantum sunt a daemoni, exeunt limites naturalium impedimentorum: nam invidiæ diaboli respectu celsitudinis supernaturalis mors introit in orbem terrarum; quanquam querendi locus maneat, num in statu nature puri impedimentum aliud

1—Cf. I-II	extsuperscript{a}, Q. C, a. 9-10.
et ejusmodi fuisset. — D. Thomas (2 S. D. XXVIII, Q. I, a. 2 ad 6) docet "alium esse peccato resistere, alium victoriæ de peccato habere...ille enim proprie vincit peccatum qui potest pertingere ad hoc contra quod est pugna peccati;" unde victoria de tentationibus ea simpliciter dicitur quæ salutis est sen ex moti vo fidei ducta.

3° Pelagiani, negantes nature corruptionem, dixerunt hominem sibi sufficere ad implenda omnia mandata divina: quorum error in eo principaliter fuit ut sufficientiam illam extendereunt ad precepta supernaturalia vel supernaturale implendo, secundario autem in eo quoque decepti sunt quod estimaverint omnia precepta nature servari omnesque tentationes propulsari posse absque ullo gratiae auxilio. — Nonnulli catholici, quos inter Scotus, Durandus, Gabriel, in hanc postremam Pelagiani errores partem conceperunt, licet ab eis dissentirent negando hominem posse ex seipso salubreter servare precepta naturalia. Alii ex oppo sito, ut Greg. Arim., Caprotius, Marsilius, quibus accedere videntur recentiores Augustiniani 2, censent nullum legis preceptum observari posse ab hominæ lapsæ nullamque vincere tentationem sine auxilio gratiae.—Media hæbitur veritas.

4° Dubium certe non est quin homo in statu nature integre potuerit ex se totam legem moralem quod substantiam operis impleere, tum quia lex hujusmodi non excedit proportionem nature, tum quia aliquo nequivisset homo a peccato abstineræ, quod perfectioni illius status repugnat.— Verum jam ad doctrinam precipue intentam properemus.

Conclusio 1°. — HOMO LAPSIUS SINE GRATIA SANANTE NON POTEST IMPLERE TOTAM LEGEM NATURALEM, ETIAM QUOD SUBSTANTIAM OPERIS, NEQUE GRAVIORES CONTRA ILLAM TENTATIONES SUPERARE.

Sensus concl. est hominem lapsum, sine sanatione gratiae, non posse div. omnia legis naturalis mandata impleere omnesque saltam graves tentationes vincere, quamvis quædam mandata confusim sumpta, imo et singula servare valeat.— Conclusio, etsi non formaliter de fide, theologice certa est, tum propter communem Doctorum sensum, tum ob damna-

1—Cf. Suarez, l. I, c. 23, n. 25.
2—Vid. supra, art. 2.
naturalia vel positiva; quae ex ipsa indole legis, nativam libertatem cupiditatem cohibentis, necnon ex variis tentationum incitamentis peculiarem boni faciendo difficultatem ducunt. Ergo non omnia mandata naturalia ab homine lapso, sine gratia sanate, observari possunt. — Aliquas tamen, imo et singula legis praeccepta (excepto summo praeccepto amoris Dei super omnia), nil prohibet quominus dicatur natura lapse proportionata; a) siquidem moralis illa impossibilitas implendi totam legem, quam modo adstruximus, pendet ex causis generalibus internis vel externis, ideoque non nisi in communi accipienda est. b) Eo vel magis, quia homo in singulis liberum retinet arbitrii usum. c) Jure ergo damnata est prop. 30a Bafi: Ti fures sunt et latrones qui docent... tentationi ullo sine gratia illius adjutorio resistere hominem posse, sic ut in eam non incidat aut ea non superetur.

Conclusio 2a. — Homo, in quocumque statu, sine gratia elevante non solum illustrationis sed et adjutorii, non potest impleare ualla mandata supernaturalia, vel naturalia quodam meriti modum, necque ullam tentationem salubriter superare. — Veritas hic, e diametro opposita Pelagianismo, fide constat ex plurius Ecclesiis documentis, praestetin ex Conc. Milev. II, ex Conc. Aurasie. II (c. 5-7), ex epistolis RR. PP. Innocentii I et S. Zosimi, tandem ex Conc. Trid. (Sess. VI, c. 1-3); quibus in documentis distincte assertur necessitas illustrationis, inspiritionis et adjutorii gratiae.


nullum potest sanum esse.
nullum poterit preceptum salubriter implere nisi adjutorium sanctum acceperit.

29 Vix memorare opus est S. Augustinum in eam veritatem inculcandam et vindicandam toetas ingenii vires intenderisse. Ait (l. de Heres., her. 88) "hoc pertinere ad heresim Pelagianorum, ut credant sine gratia hominem posse facere omnia mandata divina"; quot gratia omnis necessaria praedicitur "non solum ut monstrante ipsa quid faciendum sit scient, velum etiam ut prestante ipsa faciunt cum diectione quod sciant." (Aug. de Corr. et Gr. c. 2.)—Hereticis autem non Rationalistis calumniantibus Augustinum fuisse illius doctrine inventorem, respondet ipse Hipponensis Doctor (cont. duas ep. Pelag. I. IV, c. 8) a se "rectam et antiquissimam catholicae fidei adversus recentem Pelagianorum haereticorum presumptionem pernicieique defendi."

32 Alias (art. 2) iam confirmavimus hominem in quocumque statu non posse per seipsum, absque gratia elevante, quidpiam boni supernaturalis facere, ob proportionis defecatum. Atqui disproportion illa attenditur penes quolibet hominis potentiam respectu finis supernaturalis. Ergo tum illustratione, tum inspiratione et adjutorio gratiae, homo indiget ad implendum quodcumque mandatum supernaturale, vel mandata naturalia secundum hunc meritorium agendi modum qui, licet non directe cadat sub precepto, tamen intenditur a legislatore."


Resp. D. antec... quaedam mandata legis naturalis ex se adimplent, C; omnia, S.d: sine gratia elevante, Trans; sine gratia sanante, N.—Neg. conseq.

Hanc postrema solutionem significavit Augustinus (l. de Sp. et Litt. c. 27) : "Nee moveatur quod naturaliter eos dixit quae legis sunt facere... hoc enim agit spiritus gratiae, ut imaginem Dei, in qua naturaliter facti sumus, instaurat in nobis," seil. per gratiam sanatem quae est secundum naturam.

Obj. 2.—Deus impossibilita non precipit. Aqui precipit

1—Cf. 2 S. D. XXVIII, Q. I, a. 3.
Deus etiam homini lapso implere totam legem moralem. Ergo.

Resp. C. M. — D. m.: ...impleere omnia legis praecepta per seipsum, N.; impleere singula, et, quando opus sit, petendo auxilium, C.—Ney. conseq.

Duo notentur. — 1o Lex implenda imponitur eo modo quo reapse impletur, scil. secundum singula praecepta, non quasi ipsa praecipitum collectio directe sub imperio cadat. Porro singulorum praecipitum impletio non videtur etiam homini lapso impossibilis. — Ceterum 2° juxta dictum Philosophi (III Ethic. c. 3) "que per amicos possimus, aliquid etiam per nos possumus," unde, cum homini presto sit, praeertim in difficillioribus et si illud petierit, auxilium gratiae, sub hoc respectu possibilis ei est omnium mandatorum observatio, quin excludatur necessitas divini adjutorii. "Firmiter creditur Deum justum et bonum impossibilia non potuisse praecepta: binc admonemur, c: in facilibus quid agamus, et in difficilibus quid petamus" (S. Aug. 1. de Nat. et Gr. c. 69).

Ob. 3. — Qui potest singula praecepta legis impleere potest et totam legem, ex singulis confiatam. Atqui conceditur hominem lapsum posse per seipsum singula praecepta moralia impleere. Ergo.

Resp. D. M.: Qui potest singula praecepta impleere secundum potentiam expeditam nec non disjunctive et collecte simul... C.; qui potest singula praecepta impleere cum quodam difficultate et disjunctive tantum... N.—C. d. m.—Ney. conseq. 1°. q.i.b.

ARTICULUS V.

Utrum homo possit consequi vitam aeternam sine gratia.

1° Cum jam acceperimus ex art. 3 quomodo se habeat voluntas hominis ad finem suum, summa dilectione dignum, necessitas gratiae, proxime inspecta quod observationum divinae legis, nunc universalius desinenti cum occurrat

ratione medii proportionatis ad ultimum finem.—Queritur itaque num homo, sine gratia, i. e. sine auxilio divino elevante et confortante, vin suam activam, possit consequi vitam aeternam; ita ut non tam potentia quam potestas hominis in dubium vocetur.

2a Pelagiani in hoc aliquando errasse referuntur quod admitterint in presenti econonia beatitudinem quamdam ultimam, mediam inter regnum celorum et statum damnationis, atque bonis naturalibus sine gratia comparandam.

Conclusio.—Nequit homo sine gratia assequi vitam aeternam; quamvis consequi valeat bona quaedam con-naturalia.—Prop. hoc bimembris, quod primam et precise partem, est de fide iuxta verba Trid. (Sess. VI, c. 2): "Si quis dixerit ad hoc solum divinam gratiam per C. J. dari, ut facilius homo juste vivere ac vitam aeternam promereri possit... A. S."

1 Pars prob.—1° Ex Scriptura (Rom. VI, 23): Gratia Dei, vita aeterna; ubi S. Augustinus (de Gr. et Lib. Arb. c. 9): "Cum posset dicere et recte dicere, Stipendium autem justitie vita aeterna; maluit dicere, Gratia autem Dei, vita aeterna: ut hinc intelligeremus, non pro meriti nostris Deum nos ad aeternam vitam, sed pro sua miseratione perdurere."

2 Pars.—Actus perducentes ad finem oportet esse proportionatos. Nullus autem actus excedit proportionem principii activi, prout manifesta rerum naturalium indutio ostendit. Ergo et ipsa virtus activa eandem proportionem ad finem prehabere debet. Atqui vita aeterna, ultimus finus nostrer in beatifica Dei visione consistere, longe superum naturam humanam viresque ejus activas naturales. Ergo non potest homo per sua naturalia consequi vitam aeternam, sed ad hoc exiguit altior virtus elevans et perfeclionem, non
solum in ratione actus, sed et in ratione principii, potentias naturales, scil. exiguit virtutis gratiae 1.

2o Par (cont. Quesnelli prop., 55-56) uno verbo expeditur: *hominem, nativam sua virtute, potest in utroque ordine, physico et morali, opera sive speculativa sive practica perferere, qua ab Auctore naturae humanaeque societatis proviso bona connaturalia, juxta proportionis legem, exspostulant.*

Solv. obj.—Obj. I.—Ex verbis (Matth. XIX, 17) *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata,* videtur quod ingressus in vitam aeternam pendent ab hominum voluntate. Atqui quod ab nostra voluntate pendet, per nos ipsos possimus. Ergo.

Resp. D. M. . . . quatenus voluntas libere exercet actum perducentium ad vitam aeternam, C; quasi ad talem actum non egre preparari et moveri a Deo per gratiam, N.—C.d.m.—Neg. consq.

Obj. 2.—Vita aeterna est merces hominum retribuenda secundum opera ejus. Atqui homo dominus est suorum operum. Ergo.

Resp. D. M. . . . secundum opera naturaliter facta, N; secundum opera per divinum auxilium in ordinem divinae mercedes sublimata, C.—Trans. min.—Neg. consq.

Obj. 3.—Vita aeterna est ultimus finis humanae vitae. Atqui res, hominum inferiorum, possunt per sua naturalia consequi finem suum. Ergo a fortiori, etc.

Resp. D. M. . . . finis connaturalis, N; finis supernaturalis et gratuitar, C.—D.m. . . . et earum inferioritas prohibet ne ad altiorum finem evanuitur, C; possent ad finem aeterna vite elevari, N.—Neg. consq.

1o Nobilioris conditionis est natura que potest consequi perfectum bonum, licet ad hoc indigent exterior auxilio, quam natura que non potest, sed quoddam bonum imperfectum propria virtute consequitur; v.g. melius est dispositus ad sanitatem qui, juvante medicina, perfectam sanitatem obtineat, valet quam qui, sine tali auxilio, perfecta sanitate carere cogitur.—Quocirca 2o creatura rationalis, quae potest, mediante divino auxilio, bonum supernaturale vitae aeterna assequi, certe prestat creatura irrationali que hujusmodi boni non est capax, sed ad finem mere naturalem et imperfectiorem propria vi pertingit. 2

1—Cf. C. G. III, 147.

2—L. IIw, loc. cit.
ARTICULUS VI.

Utrum homo possit seipsum ad gratiam preparare per seipsum absque exteriori auxilio gratiae.

1° Præsupponimus, ex dictis in art. prec., non posse humanaam voluntatem preparari ad meritorie operandum. De quo in gloria fruendum sine habituali gratia doneo, quo in ratione principii activi tam excele fini proportionata constitutur. — Verum quæstio est de preparatione ad consequendam ipsam gratiam habitualem.

2° Etenim a) alius est gratia habituālis, perficiens animam ejusque potentias secundum rationem permanentis doni supernaturalis, alius est gratia actualis transitore tantum hominem adjuvans. — b) Praetera preparatio seu dispositio ad gratiam habitualem multipliciter haberi potest, scil. vel negative vel positive, prout remavyatur obx peccati vel ponatur conditio utcumque ducens ad consequensionem gratiae. Quæ conditio si naturalis sit ad effectum conferat, dispositio erit per se, simpliciter et formalis; si vero conditio non per se, sed per adjunctum auxilium consequendo effectui deserviat, dispositio erit per accessionem secundum quid et materia. — c) Porro, cum constet posse hominem solis naturae viribus aliquo peccatum vitare et aliqua legis naturalis praecipta observare, patet eo ipso dispositionem mere negativam et materiallem naturae humane esse quadamens possibilem absque auxilio gratuito; at vero praesens dubium intelligendum est de preparatione positiva et formalis.

3° In ipso tractatus exordio praefatis summis Semipelagianos sensisse in itia fidei et salutis a solo esse libero arbitrio, quamvis consummationem salutaris operis a gratia Dei repetenter: contra quos stabit seq. veritatis propositio et demonstratio.

Conclusio. — Ut homo se ad gratiam habitualem præparet, indigger non quidem altero gratiae habitu, sed auxilio gratiae actualis. — Dico: non altero gratiae habitu, quia secus procederetur in infinitum.

Thesis est de fide, prouti constat ex decretis Conc. Arausie.
II, necnon ex Conc. Trid. (Sess. VI, c. 3): "Si quis dixerit, sine preveniente Sp. S. inspiratione atque ejus adjuvatorio, hominem credere, sperare, diligere aut penitere posse sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur; A. S."

1o Non paucorum Scripturarum effata ad hanc veritatem spectantia. Sic legitimus (Joan. VI, 44): Nemo potest venire ad me nisi Pater, qui misit me, traxerit eum. Si enim homo seipsum ad gratiam preparare posset, certe non indiget trahis ab alio. — Hanc pertinent textus in Conc. Arausiae adduci, v. g. (can. 3): "Si quis invocatione humana gratiam Dei dicit posse conferri, non autem ipsam gratiam facere ut invocetur a nobis, contradicit Isaiae prophete (LXV) vel Apostolo idem dicenti (Rom. X) Inventus sum a non quarantibus me etc."

2o Innumeris traditionis testes habemus, quorum agmen ducet S. Augustinus, praecipue Semipelagianismi debellator. Sic (I. de Pred. Sanct.-c. 2), loquens de iis que ad religionem et pietatem pertinent, alit: "Sicit nemo sibi sufficient ad incipiendum vel perfectandum quodcumque opus bonum... ita nemo sibi sufficient vel ad incipiendum vel ad perfectandum fidei, sed sufficientia nostra ex Deo est." S. Joan. Chrys., cuius mens dubia nonnullis visa est, docet (Hom. 13 in Joan.) "gratiam Dei semper in beneficiis priores sibi partis vindicare." Et S. Hieronymus (Ep. 130): "ipsumque quod nostrum est sine Dei miseratione nostrum non est."

Item S. Bernardus (I. de Gr. et Lib. arb.): "Conatus nostri et cuissi sunt, si non adjuvemus, et nulli, si non incenderit." — Dubiis ex quibusdam Patribus desumptis respondere licet: a) unam alteramque dissentientem vocem in communi concenuntum non esse andiem; b) quosdam antiquiores Patres ante exortam pelagianam heresim minus cantu esse locutum; c) quosdam etiam, e quibus S. Cyprianus, S. Irenaeus, S. Joan. Chrys., id sibi aliquando proposuisse ut potestatem liberarit arbitrii contra Fatalistas vindicarent; d) tandem alios, ut Theoderetum, Photium, Theophylactum, dum de gratia loquenterunt, plenam et perfectam intellexisse, non inchoatum mentionem se habere.  

3o Responsio. Cum antehanci preparari posse se spree tur, sic et ad recipiendam veritatem. A. S. etiam confiteor moverat lucem in omnia agnoscendi finimumque quam primum ingeniosum finem in eum converti, autem praecedens assumptum; v. g. S. Cypriani, lorum aiciuntur omnium dominus communis, ne autem suo appetente convertatur sed immediatur ad communem noti tis naturalis est animam finem finem.
choatum ac rudem quae prima nominatur, cumus pleurumque
mentionem non habuerunt (ita Petavii, l. 9 de Deo, c. 4) 1.

3. Ratio non cum D. Thoma procedamus. Idem est
preparare se ad gratiam et ad Deum, gratiam autem, con-
verti, sicut homo versus a lumine solis per hoc se preparat
ad recipiendum istud lumen quod oculos versus solen con-
vertit. Atqui nemo potest ad Deum converti nisi Deo ipsa
convertente per actualem gratiam, qua iterius animam
movet bonumque propositum inspirat. Ergo, Prob. min.
Omne agent agit propter finem secundum statum agentium
linuque correspondentiam, idonea, sequentias effectus ad
sum finem convertit. Ergo nescie est ut ad ultimum finem
convertatur homo per motionem primi movetis, ad finem
autem proximum per motionem alicius inferiorum moven-
tium; v. g. animus militis convertitur ad querendum victo-
rium ex imperio ducis exercitus, ad sequendum autem vexil-
atum alicius aciei ex jussu trini. Atqui Deus est ultimum
omnium finis: *tum communitur et naturaliter secundum
communem illam boni intentionem qua unumquodque modo
suo appetit Deo assimilari* tum specialiter et supernatu-
raliter secundum quod justi cupiunt Deo adhaerere eoque
immediate frui. Ergo, quemadmodum ait in finem omnium
communem contendere potest absque communi influxu Auc-
toris nature; ita nemo potest, etiam inchoativ, supernatu-
raliter finem petere absque gratu auxilio Largitoris gratiae.

Solv. obj.—Obj. 1. Dicatur (Zach. I, 3): Converti-
mini...et conversad ad vos: et (Prov. XVI, 1): Homini
est animam preparare. Atqui hic reponunt opus conver-
sionis et preparationis ad gratiam in ipso homine. Ergo.

Resp. C. M.—D. m... eo sensu quod conversio illa fit
libere, C; quasi libertas hominis in tali opere non exerceatur
sub influxu gratiae actualis, N.—Nec. conseq.

In his similibusque sententiis commendatur liberum arbi-
trium, cujus causa homin precipitur ut se ad Deum conver-
tat, sed tamen non excluditur gratia praeveniens; quemad-
modum in aliis locis (Jerem. XXXI, 18): Convertere me, et

1—Cf. Knoll, Perrone, etc.
2—Cf. De Veritate, Q. XXIV, a. 15.
3—Cf. Cajet. in h. art.
convertar, quia tu Dominus Deus meus, et (Thren. V, 21): Converte nos, Domine, ad te, et convertatur, commendatur gratia praeveniens, quin excludatur liberi arbitrii cooperatio. Create enim voluntas non potest ad Deum converti, nisi Deo ipsam ad se convertente 1.

Obj. 2.—Homo faciens quod in se est se preparat ad gratiam, juxta illud (Luc. XI, 13): Pater vester de caelo dabit spiritum bonum potentibus se. Atqui facere quod in se est pertinet ad naturam. Ergo.

Resp. D. M:...dispositione materiali et per accidens tantum, C; dispositione formali, S.d: faciens quod in se est cooperando gratia, C; solis naturae viribus, N.—C.d.m. : facere quod in se est seu propriis potestate viribus...C; libre assentiri gratuit, N.—Neg. consq.

Quodcumque bonum naturale ab homine factum non est de se nisi dispositio mere materialis, cui per accidens tantum gratia accedere potest: nos vero loquimur de dispositione formali.—Verum cum dicitur homo facere quod in se est, id communius intelligitur de voluntate libere consentiente, prout adjuvatur gratuito auxilio Dei moveatur et dirigentis: siquidem nihil homo potest facere nisi proportionaliter a Deo movetur, secundum illud (Joan. XV, 5): Sine me nihil potestis facere. Et sub hoc sensu facienti quod in se est Deus non denegat gratiam 2.

Obj. 3.—Homo indigens gratia ut se ad gratiam prepararet pari ratione indigebit alia preparatione ad illam, et ita porro. Atqui id infert processum in infinitum: quod repugnat. Ergo.

Resp. D. M. : Homo indigens gratia habituali ut se ad habitualem gratiam prepararet, pari ratione...C; homo indigens sola gratia actuali primi moventis ut se ad habitualem disponat...N.—C.d.m.—Neg. consq.

Objectio haec procedit de gratia habituali, ad quam requiritur aliqua preparatio, quia omnis forma subjectum dispositum expositit. Sed hoc quod homo gratuito a Deo movetur non preexigit aliquam aliam motionem, cum Deus sit primum movens disponens animam ad formam gratiae 3.

1—Cf. Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 5).
2—Cf. infra, Disp. IV.

Utrum resurrexi Dominus}

1° Ad honestum convertendum ut potest sit, etiam posse praeveniri, quia postea resurgens ad novam resurrectionem: unde resurrexit et in loco præcessit. 
2° Subsequentis sententiae: dum eadem resurrec- tum venerantium, inquantum ex ira caritatis et exigentiam, et si non possit per praesentiam resurgens, in qua praefecit, resurrexit. 

Conc. 

PECCATIONE DEI PUTE
tenendum est, quia apud Paulum 14, 19) et Aristarchum (v. 19 Aruch.). De gratia sanatisque sine Dei 1.

1° In subiecto, quod non de te
det. Non ab hoc, sed de 
gratis Christi...
ARTICULUS VII.

Utrum homo possit resurgere a peccato sine auxilio gratiae.

1° Ad determinandum questionis statum, adverto a) peccatum transire acta, manere tamen reatum; cum vero homo posset per seipsum ab actu peccandi cessare, dubium est num etiam per seipsum et absque auxilio gratiae a statu peccati resurgere valeat. — b) Resurgere autem a peccato intelligi potest dupliciter, nempe vel secundum quid vel simpliciter, prout peccati ruina reparetur vel quoad nature bonum tantum vel quoad bonum gratiae ad quod imponentiarum creatura intellectualis ordinatur 1. — c) Porro, licet precise et absolute sufficiat gratia sanans ad restituendum hominem in quodam rectitudinem naturalen, nihilominus secundum ex gentiam finis supernaturalis ad quem ordinamur, ideoque pro presenti providentia simpliciter, nequit homo a peccato resurgere absque gratia elevante: in cujus rei demonstrationem mox incumbendum est.

2° Supponimus contra Lutheranos per hanc gratiam posse Deum revocare hominem a peccato in justitiam: siquidem, etiam post peccatum, manet in anima potentia saltem obedientia ad esse et bonum supernaturale 2. — Tota questio est de necessitate divini auxili.

Conclusio.—Homo nullo modo potest resurgere a peccato per seipsum sine auxilio gratiae. Hoc fide est tenendum contra Pelagianos post Conc. Arusici. II (can. 4, 14, 19) et Conc. Trid. (Sess. VI. cap. 5 et can. 1, 3). Canon 19 Arusici. id habet: "Cum natura humana sine Dei gratia salutem non possit custodire quam accepit, quomodo sine Dei gratia poterit reparare quod perdidit?"

1° In Scripturis legitimus (Is. XLIII, 25): Ego sum ipse qui deo iniquitates tuas propter me. Et (Gal. II, 21): Non absicser gratiam Dei. Si enim per legem justitiae, ergo gratis Christus mortuos est; id est, si absque gratia et per

1—Cf. Cajet. in h. loc.
2—Cf. C. G. III, 156.
solas nature vires, observata lege, justitia obtineri potest, superanea fuit mors Christi: quod christianae religionis systemati repugnat.

2. Oportuna sunt S. Augustini verba (de Pec. mer. et remiss. I. II, c. 19): "Quod vitium nisi adjuvante gratia superetur, ad justitiam nemo convertitur; nisi operante gratia sanetur, justitia pace nemo perfructuat. Cujus antem gratia vincitur et sanatur, nisi illius cui dicitur: Convertite nos, Deus sanitatem nostrarum, et avertite iram tuam a nobis?" 1


Resurgere a peccato sibi vult, hominem redintegrari in eis quae pecando amissit. Atqui homo peccans triplicem detrimentum incurrit, scil. maculam, corruptionem naturalis boni, et reatum poene: 2 quae tria per gratiam tantum aboleri possunt. Ergo. Prob. min. per partes.

a) Imprimis peccator maculam contrahit, in quantum privatur decore gratie ex deformitate peccati. Atqui decor illae, in anima proveniens ex illustratione divini luminis refugentis per splendorem rationis et celestis sapientiae radios, reparari non potest nisi Deo denuo illustrante per lumen gratiae sanantis et elevantis. Ergo necesse est ut dicamus cum Psalte (Ps. I, 8): Asperges me hyssopo et mundabor; lavabis me et super nivem dealbabor.

b) Secundo, peccatum corrumpitur bonum naturae, in quantum natura hominis deordinatur, voluntate Deo non subjecta; hoc enim sublato ordine, quia voluntas omnium potentiarum moralitatem regit, consequens est ut tota natura hominis peccantis inordinata remanet. Atqui communis illae nature ordo per subjectionem voluntatis ad Deum restitutus nequit nisi Deo voluntatem hominis ad se trahente sibique per gratiae efficaciam subjiciens (cf. art. prec.). Recte igitur Deus refertur dicens (Ezech. XXXVI, 26): Dabo vobis cor novum, et spiritum novum ponam in medio vestri; et auferam cor lapideum de carne vestra et dabo vobis cor carneum.

1.—Ps. LXXXIV, 4.
2.—Cf. I.-II., Q. LXXXV—LXXXVII.
c) Denique habetur reatus poenie, per quem homo pecando mortaliter aeternam meretur damnationem. Porro reatus poenie aeternae remitti non potest nisi a Deo, in quem est offensa commissa, et qui hominum judex existit, secundum id quod legitur de Christo (Col. II, 13-14): Donans \*cibis omnia delicta; delens quod adversus nos erat chirographum decreti... et ipsum tulit de medio, affigens illud cruci. Itaque, ad hoc ut homo a peccato resurgat, requiritur gratiae auxilium et quantum ad habitualem donum, et quantum ad interiorum Dei motionem.


Resp. D. M: Illud quod praexigitur ad gratiam secundum actum liberorum arbitrii fit sine gratia habitualem, C; sine gratia actuali, N.—D. M: Resurgere a peccato inchoative et per conatus liberorum arbitrii proportionaliter moti a Deo praexigitur vel tempore vel natura ad illuminationem gratiae, C; resurgere a morte peccati totaliter et per solum liberorum arbitrium praexigitur... N.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Peccatum virtutis opponitur, sicut morbus sanitati. Atqui homo, principium vitae retinens, potest per virtutem naturae resurgere de sequiturine ad sanitatem, sine medicinae auxilio. Ergo.

Resp. D. M: Peccatum veniale... C; peccatum mortale... N.—Trans. m.—Neg. conseq.

Peccatum mortale id efficit ut avertat hominem ab ultimo fine; qui quum sit principium totius ordinis et vitae moralis, patet naturam non posse a peccati statu liberari absque gratia. Hae autem gratia non solum sanant, sed et elevans esse debet ut homo consequatur sanitatem supernaturalis ad quam naturalis ratio et voluntas nullam proportionem habet. Unde natura lapsa indiget ut ei denuo lumen gratiae infundatur, sicut si corpori mortuo resuscitando denuo infundatur anima.

Obj. 3.—Quelibet rea naturalis potest redire per se ipsam ad statum convenientem sua naturae, v. g. lapis sursum projectus. Atqui peccatum est quiddam contrarium naturae. Ergo etc.
DISPUTATIO II.

Resp. D. M.: Quaelibet res, integra manens, potest redire... C.; etiam amissa integritate et proportione ad illum statum... N.—C.m.—Neg. conseq.

Quando res seu natura manet integra, potest per se ipsam reparari in eo quod est sibi conveniens et proportionem; sed in id quod superexcedit suam proportionem restitui non potest sine exteriori auxilio. Sic igitur humana natura, defluens per actum peccati, suaque per corruptionem integritate orbata, nequit per seipsam reparari nec ad bonum sibi connotaturale, neque modo minus ad bonum supernaturalis justitiae consequendum.

ARTICULUS VIII.

Utrum homo sine gratia possit non peccare.

Peccatum aut proterium est a quo homo lapsus liberari indiget, aut futurum quod praeclare jubemur; quam ob rem, ostensa sub primo respectu necessitate gratiae, idipsam jam altero sub respectu determinandum venit.

Et 1º praequar hominem secundum statum naturae integrae potuisse, etiam sine gratia habituali, non peccare nec mortaliter nec venialiter. Ratio est quia peccare nihil aliud est quam recedere ab eo quod est secundum naturam; quod certe homo naturaliter viribusque integer vitae poterat, licet indiget proportionali auxilio Dei conservantis et moventis.—At quod est praesens institutur de statu naturae corrupta.

2º Quaeritur non de potentia physica et remota ad vitandum peccatum, sed de potestate morali et propinqu. —Cum vero homo corruptus considerari possit vel post acceptam ex gratia sanationem secundum mentem vel ante illum, duo idcirco distinctis conclusionibus statuenda occurrunt.

Conclusio 1º.—In praesenti naturae statu, licet homo justificatus possit cum auxilii actualibus ordinaris abstineri ab omni peccato mortalii, tamen non valet sine extraordinario auxilio seu privilegio omnia peccata venalia vitare.
1° Pars constat ex decreto Conc. Mileviani (can. 3): "Quicumque dixerit gratiam Dei, qua justificamur per J. C. D. N., ad solam remissionem peccatorum valere, non etiam adjutorium conferre ne peccata committantur; A. S." Quibus accedunt definitiones Trid. (Sess. VI, cap. 11 et can. 18) necnon (can. 22): "Si quis dixerit justificatum, vel sine speciali auxilio Dei in accepta justitia perseverare posse, vel cum eo non posse; A. S."—Ratio est, quia homo, per gratiam habitiualem ad ordinem dehiti finis reductus, principium habet unde tota vita sua moralis in rectitudine servetur atque a peccati mortalis deviatione abstineat, suppositis tamen auxiliis gratiae actualis de quibus in art. seq.

2° Pars et precipua hujus concl. definita est contra Pelagianos a Conc. Milev. (can. 6-7), necnon a Conc. Trid. cujus hae sunt verba (Sess. VI, can. 23): "Si quis hominem semel justicatum dixerit... posse in tota vita peccata omnia, etiam venalia, vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia; A. S."

Prob. — 1° Ex Scriptura (2 Paralip. VI, 36): Neque enim est homo qui non peccet. Et (Ps. CXLII, 2): Ne intres in iudicium cum servo tuo; quia non justificabitur (i. e. non invenietur justus) in conspectu tuo omnis vivens. Item (Jac. III, 2): In multis offendimus omnes. Quae omnia communiter a Patribus de peccatis venialibus expostulantur.

2° Ex traditione. Testem appello prae aliis S. Augustinum qui (I. de Nat. et Gr. c. 36) ait: "Excepta S. V. Maria de qua propter honorem Domini nullam prorsus, cum de peccatis agitur, haberi volo questionem... si omnes illos sanctos et sanctas, cum hic viverent, congregare possemus, et interrogare utrum essent sine peccato, quid fuisse responsus putamus?... nonne una voce clamassent: Si dixerimus quia peccatum non habemus, nos ipsos decipimus, et veritas in nobis non est?" Ita S. L'eremitus, S. Greg. M., S. Fulgentius, etc 2.

3° Ratioe S. Thomae.—Homo justus in praesenti vita sanatur quidem secundum mentem, nondum tamen appetitu

1—Joan. I, 8.  
2—Cf. Suarez, l. IX, c. 8.

*Expl. doctrina.* — 1° Non negamus justum, cujus vires habitualis gratia reparati sunt, posse cum gratia actualis ordinaria, saltem *ad breve tempus,* omnia venialia vitare: quod explicite tradit S. Thomas (III, Q. LXXIX, a. 4 ad 2). Loquens enim de textu 1 Joan. I, 8, ait: "*Incidit verbum non est intelligendum, quin aliqua hora possit homo esse absque omni reatu peccati venialis; sed quia vitam istam sancti non duceunt sine peccatis venialibus.*" Conclusio itaque exponatur oportet vel de tota vita, ut definit Conc. Trid., vel de *divinum tempore,* ut theologorum communiter docent 1.

2° a) *Singula quidem peccata venialia homo justus declinare potest; quae cum distributitiva, seu unum post alium, occurrant, de illis singillatim vitandis preceptum datur; at fieri non potest, moraliter loquendo, quin homo in alioquu *indeterminate* deficit. — b) Proclive est autem inferre, quoniam illum moralem frequentius se prodere quondam venialia subrepetita et *semideliberata* quam quondam *deliberata.* Imo non desunt qui probabile existinant, viros eximite sanctitatis posse absque speciali privilegio, saltem longiori tempore, omnia venialiia *deliberata* vitare.


*Conclusio.*

*Repertum.* — 1° Non negamus justum, cujus vites habitual river reparati sunt, posse cum gratia actualis ordinaria, saltem *ad breve tempus,* omnia venialia vitare: quod explicite tradit S. Thomas (III, Q. LXXIX, a. 4 ad 2). Loquens enim de textu 1 Joan. I, 8, ait: "*Illud verbum non est intelligendum, quin aliqua hora possit homo esse absque omni reatu peccati venialis; sed quia vitam istam sancti non duceunt sine peccatis venialibus.*" Conclusio itaque exponatur oportet vel de tota vita, ut definit Conc. Trid., vel de *divinum tempore,* ut theologorum communiter docent 1.

2° a) *Singula quidem peccata venialia homo justus declinare potest; quae cum distributitiva, seu unum post alium, occurrant, de illis singillatim vitandis preceptum datur; at fieri non potest, moraliter loquendo, quin homo in alioquu *indeterminate* deficit. — b) Proclive est autem inferre, quoniam illum moralem frequentius se prodere quondam venialia subrepetita et *semideliberata* quam quondam *deliberata.* Imo non desunt qui probabile existinant, viros eximite sanctitatis posse absque speciali privilegio, saltem longiori tempore, omnia venialiia *deliberata* vitare.


*Conclusio.*

*Repertum.* — 1° Non negamus justum, cujus vites habitual river reparati sunt, posse cum gratia actualis ordinaria, saltem *ad breve tempus,* omnia venialia vitare: quod explicite tradit S. Thomas (III, Q. LXXIX, a. 4 ad 2). Loquens enim de textu 1 Joan. I, 8, ait: "*Illud verbum non est intelligendum, quin aliqua hora possit homo esse absque omni reatu peccati venialis; sed quia vitam istam sancti non duceunt sine peccatis venialibus.*" Conclusio itaque exponatur oportet vel de tota vita, ut definit Conc. Trid., vel de *divinum tempore,* ut theologorum communiter docent 1.

2° a) *Singula quidem peccata venialia homo justus declinare potest; quae cum distributitiva, seu unum post alium, occurrant, de illis singillatim vitandis preceptum datur; at fieri non potest, moraliter loquendo, quin homo in alioquu *indeterminate* deficit. — b) Proclive est autem inferre, quoniam illum moralem frequentius se prodere quondam venialia subrepetita et *semideliberata* quam quondam *deliberata.* Imo non desunt qui probabile existinant, viros eximite sanctitatis posse absque speciali privilegio, saltem longiori tempore, omnia venialiia *deliberata* vitare.


2—Cf. III, Q. XXVII, a. 3-4.

Conclusio 2°.—Homo, nisi per gratiam justificantem reparetur, singula quidem peccata mortalia vitae non potest, diu tamen absque peccato mortali manere non potest.—Id contra Pelagianos assertum invenitur ab Innocenti I (Ep. ad Conc. Milev.): "Negantes, ait, auxilium Dei, hominem sibi possis sufficiere, nec gratia hunc egere divina affirmant, qua privatus necesses est diaboli laqueis irretitus occubant."

Prob. 1° ex Scriptura.—Nam hoc revocari possunt verba (Ps. LXX, 10): Cum defecerit virtus mea, ne dereliquas me; et alia (Ps. CXVII, 13): Impulsus eversus sum ut cadarem, et Dominus suscepit me. (Cf. supra art. 4, concl. 1).

2° Ex Patribus.—S. August. (I. de Perf. just. c. ult.) ait: "Quisquis negat nos orare debere ne intremus in tentationem (negat hoc autem qui contendit ad non peccandum gratiam Dei adjutorium non esse homini necessarium, sed, sola legi accepta, humanam sufficiere voluntatem), ab auribus hominum removendum et ore omnium anathematizandum esse non dubito." Accedit illud Greg. (25 Mor. c. 9): "Pecatum, quod per præsentiam non deletur, mox suo ponderi ad aliud tradit."

3° Ratione.—Juxta D. Thomam (I-II, Q. LXXXIX, a. 6), cum homo lapsus usum rationis habere incepit, primum quod ei cogitandum occurrit est deliberare de seipso secundum quod naturaliter beatitudinem appetit. Et si quidem seipsum ordinaverit ad debitum finem, per gratiam conse-

1—Cf. Cajet. in h. loc.
quetur remissionem originalis peccati; si vero non ordinet se ipsum ad debitum finem, \textit{secundum quod in illa estate est capax discretionis}, peccabit mortaliter. Atqui existens in peccato mortali, sibi relictus, non potest quin mox in alia peccata mortalia decidat.

\textit{Prob. min.---a)} Nam sicut rationi subdi debet inferior appetitus, ita etiam ratio subdi debet Deo et in ipso finem voluntatis constitui. Atqui inferiori appetitu non totaliter subjecto rationi, esse non potest quin contingat inordinati mutus \textit{veniales}. Ergo etiam ratione hominii non totaliter subjecta Deo, consequens est ut contingat multae inordinationes \textit{mortales}.---b) Sane, potestia vitandi omne peccatum mortale consistit in subjectione voluntatis ad Deum, quatemus per finem debitum regulantur omnes actus humani: siquidem effectus universalis, ut vitat omnis peccati mortalis, postulat causam \textit{universalis} que esse non potest nisi causalitas honesti finis in quo cor firmatum sit et cui omnia subjicantur. Atqui sicuti affirmatius est causa affirmationis, ita negatius est causa negationis. Ergo consequens est ut privati subjectionis ad Deum per peccatum mortale privet potentia propinquaque vitandi in posterum omnem lethalem culpam.---c) Pruderea, pronum est ut homo operetur secundum sollicitationem finis praecognitum et inclinationem habitus praeexistentis, nisi prerneditatio efficax rationis contrariam suadeat. Atqui ex una parte homo lapsus, qui jam finem suum in creaturis seu in amore sui usque ad contemptum Dei definit, tum finaliter, tum subjective et dispositivae ad malum inclinatur; ex altera parte in tantum maximumque in repentinis que accident, possibile est illam continuo exercere vigilantiam qua ponderatim discutiat quidquid velle vel aeger oporteat. Ergo nequit contingere ut \textit{diu} permaneat quin operetur secundum indolem voluntatis deordinae a Deo, nisi cito per gratiam addebitum ordinem reparetur.

\textit{Subnotetur} posse hominem lapsum \textit{singula} peccata mortalia, etsi non omnia, declinare (sic et de venialibus dictum est): quia numquam determinatur ad malum, sed in singulis \textit{venialibus} exposuitur, et in superno modo lassato, et in superno modo super omnem potestatem calvem. et peresse super omnem potestatem calvem et peresse in eo quod omne actus, de ordine reparetur.---c)

\textit{Resp.---a)} Nam sicut ratione subdi debet inferior appetitus, ita etiam ratio subdi debet Deo et in ipso finem voluntatis constitui. Atqui inferiori appetitu non totaliter subjecto rationi, esse non potest quin contingat inordinati mutus \textit{veniales}. Ergo etiam ratione hominii non totaliter subjecta Deo, consequens est ut contingat multae inordinationes \textit{mortales}.---b) Sane, potestia vitandi omne peccatum mortale consistit in subjectione voluntatis ad Deum, quatemus per finem debitum regulantur omnes actus humani: siquidem effectus universalis, ut vitat omnis peccati mortalis, postulat causam \textit{universalis} que esse non potest nisi causalitas honesti finis in quo cor firmatum sit et cui omnia subjicantur. Atqui sicuti affirmatius est causa affirmationis, ita negatius est causa negationis. Ergo consequens est ut privati subjectionis ad Deum per peccatum mortale privet potentia propinquaque vitandi in posterum omnem lethalem culpam.---c) Pruderea, pronum est ut homo operetur secundum sollicitationem finis praecognitum et inclinationem habitus praeexistentis, nisi prerneditatio efficax rationis contrariam suadeat. Atqui ex una parte homo lapsus, qui jam finem suum in creaturis seu in amore sui usque ad contemptum Dei definit, tum finaliter, tum subjective et dispositivae ad malum inclinatur; ex altera parte in tantum maximumque in repentinis que accident, possibile est illam continuo exercere vigilantiam qua ponderatim discutiat quidquid velle vel aeger oporteat. Ergo nequit contingere ut \textit{diu} permaneat quin operetur secundum indolem voluntatis deordinae a Deo, nisi cito per gratiam addebitum ordinem reparetur.

\textit{Subnotetur} posse hominem lapsum \textit{singula} peccata mortalia, etsi non omnia, declinare (sic et de venialibus dictum est): quia numquam determinatur ad malum, sed in singulis \textit{venialibus} exposuitur, et in superno modo lassato, et in superno modo super omnem potestatem calvem. et peresse super omnem potestatem calvem et peresse in eo quod omne actus, de ordine reparetur.

---c)

\textit{Resp.---a)} Nam sicut ratione subdi debet inferior appetitus, ita etiam ratio subdi debet Deo et in ipso finem voluntatis constitui. Atqui inferiori appetitu non totaliter subjecto rationi, esse non potest quin contingat inordinati mutus \textit{veniales}. Ergo etiam ratione hominii non totaliter subjecta Deo, consequens est ut contingat multae inordinationes \textit{mortales}.---b) Sane, potestia vitandi omne peccatum mortale consistit in subjectione voluntatis ad Deum, quatemus per finem debitum regulantur omnes actus humani: siquidem effectus universalis, ut vitat omnis peccati mortalis, postulat causam \textit{universalis} que esse non potest nisi causalitas honesti finis in quo cor firmatum sit et cui omnia subjicantur. Atqui sicuti affirmatius est causa affirmationis, ita negatius est causa negationis. Ergo consequens est ut privati subjectionis ad Deum per peccatum mortale privet potentia propinquaque vitandi in posterum omnem lethalem culpam.---c) Pruderea, pronum est ut homo operetur secundum sollicitationem finis praecognitum et inclinationem habitus praeexistentis, nisi prerneditatio efficax rationis contrariam suadeat. Atqui ex una parte homo lapsus, qui jam finem suum in creaturis seu in amore sui usque ad contemptum Dei definit, tum finaliter, tum subjective et dispositivae ad malum inclinatur; ex altera parte in tantum maximumque in repentinis que accident, possibile est illam continuo exercere vigilantiam qua ponderatim discutiat quidquid velle vel aeger oporteat. Ergo nequit contingere ut \textit{diu} permaneat quin operetur secundum indolem voluntatis deordinae a Deo, nisi cito per gratiam addebitum ordinem reparetur.

\textit{Subnotetur} posse hominem lapsum \textit{singula} peccata mortalia, etsi non omnia, declinare (sic et de venialibus dictum est): quia numquam determinatur ad malum, sed in singulis \textit{venialibus} exposuitur, et in superno modo lassato, et in superno modo super omnem potestatem calvem. et peresse super omnem potestatem calvem et peresse in eo quod omne actus, de ordine reparetur.

---c)
divisim sumptis seu in particularibus casibus indeterminatis potest, pro libero suo arbitrio, ex praemeditatione rationis agere praeter ordinem finis praecognitum et praeter inclinationem habitum; eo ferme modo quo *infirmus*, quin valeat sine casu totum iter hominis sani peragere, aliquid tam emolumentum confusum in quacumque parte visa facere potest. —In super præsto est voluntati humanae *auxilium* Dei transiens quo in difficilioribus custodiatur, si velit, a peccato mortali, necnon disponatur ad gratiam justificantem, ex qua valeat non solum naturaliter sed et supernaturaliter præcepta servare et Deum super omnia diligere.

_Solv. obj._ (cont. 2° concl.) — _Obj. 1._ — Nullus peccat in eo quod vitare non potest. Atqui homo lapsus, antequam reparetur per gratiam, dicitur vere peccare. Ergo vitare potest omne peccatum saltem mortale.

_RESP. D._... in eo quod vitare non potest ullo modo, _C_; in eo quod vitare non potest ex proprio defectu quod omnes actus, dum tamen potest quod singulos, _N._ — _C.m._ — _Neg. conseq._

1° Licet ille qui est in peccato non habeat hoc in propria potestate quod omnino vitet peccatum, potest tamen _hoc vel illud_ peccatum vitare; unde quocumque committit, voluntarie committit, et a ita non immerito ei imputatur ad culpam (C. G. 1. c.). — _Eo magis 2° quia ex ejus _culpa_ est non solum quod se in quidam peccandi necessitate posuerit, sed etiam quod se nune ad habendum gratiam non prepararet qua posset omne peccatum mortale aversari_ 1.


_RESP. D._... quatenus voluntas hominis requiritur ad vitandum peccatum, _C_; quia _correptio sufficiens_ sit sine Dei auxilio, _N._ — _D.m._... non debet dicit sine effectu quodam exterior excitationis, _C_; per se efficaciter in animam agit, _N._ — _Neg. conseq._

Utiliter peccator corripitur, " ut strepitu correctionis _forinsecus_ insonante ac flagellante, Deus in illo _intrinsecus_ occulta inspiratione operetur et velle" (S. Aug., l. de Corr. et Gr. c. 6).

1—C. Mazzella, Disp. II, a. 6, p. 255-56.
DISPUTATIO II.

OBJ. 3. — In potestate hominis est eligere bonum vel malum, juxta illud (Eccli. XV, 18) : ante hominem... bonum et malum : quod placuerit ei dabitur illi. Atqui aliquid peccando non desinit esse homo. Ergo.

Resp. D. M.: ... in statu nature integre, C; in statu nature corruptae, S.d: quatenus homo libertate sua proprie sortis est arifex, C; quasi omne bonum velit et ab omni malo abstineat absque auxilio gratiae, N. — C.m. — Neg. consequ. 1.

—

ARTICULUS IX.

Utrum ille qui jam consecutus est gratiam per seipsum possit operari bonum et vitare pessatum absque auxilio gratiae.

1° Cuique perspicuum est hominem in gratia existentem non indigere alio gratuito auxilio, per modum doni habituali, ad recte vivendum. — Nemo est etiam qui non videat justum, gratiae virtutumque ipsius infusam virtutemque, plura posse bona moralia operari quam extra gratiam. — Questio antem movetur, utrum justus in gratia habituali constititus possit quae operandu sunt in ordine salutis operari queaque vitanda sunt mortalia vitare absque alio gratiae actualis auxilio, seu, quod idem est, num sine talie auxilio recte vivere diueque in bino permanere valeat.

2° Auxilium gradiae actualis alius est generale, aliud speciale, aliud specialissimum. — Auxilium generale nomino quod datur unicum secundum exigentiam suae naturae ideoque, in re supernaturali, quod conferat secundum proportionem hominis elevati quem eligat gratiam et virtutes infusas, sed retintent multiplicem defectibilitatis causam. — Auxilium speciale includit plura beneficia interna vel externa quibus Providentia corruptioni nature subvenit. — Specialissimum vero illud est quo homo usque in finem vitae preservatur ab instabilitate natura sui liberis arbitrii.

1—Cf. De Verit., Q. XXIV, a. 12.

De hoc in generibus.

3° Neque et ad perficiam gratiae theoretical, non habet donum (vid. Max. c. 2), sed bono auxilio concedatur nuntiauantur. (Ripalda) non requiri in sententia 12 et 28, c. X, n. 17. in sola illum statu voluntatum per gratiam prae strictum per uberior voluntatum voluntatum per actualis.

Conclusio.

RES MOTIVI ET EXTERNI ET INTERNI.

1° Pars aliqua qua est, quod habuit et habuit, quod Ecclesia et qui in omnibus singulis in omnibus singulis Diodopolit.), quod secundum (Id. can. 7, 7) "Cum enim membra et membra et".

1—Cf. Max.
De hoc in art. sequenti; nunc vero de duobus primis auxiliis generibus.

3° Necessitatem gratiae actualis ad singulos actus salutares et ad perseverantiam in bono negarunt Pelagiani et Semi- 

pelagiani; quos moderni Rationalistae sequuntur.—Catholicici theologi, licet omnes preffare gratiae necessitatem admittant, non omnes eodem modo illam intelligunt. a) Non pauci (vid. Mazzella, p. 214) tenent sufficere ad perseverandum in bono auxilia communes: quin specialia sensu a nobis exposito concedant; alii cum Suarez, Billuart, etc., specialia quoque tuentur. b) Preterea non defuerunt olim theologi (testé Ripalda) qui negarent gratiam actualem, ut elevatam, requiri in homine justo ad omnes actus salutares, eaque in sententia fuisse videtur Molina (Concord. Q. XIV, a. 13, D. 8 et 38). Alii, ut Petavius refert (de Pelag. et Semip. haer. c. X, n. 12), quos nec ipse damnat, reposuerunt gratiam illam in sola illustratione mentis, qua mediate et moraliter tantam voluntas afficiatur. Vera antem sententia est qua gratiam physice immediateque influentem in singulis actibus tunc intellectus tum voluntatis propugnat: de quibus tamen uberior sermo erit, quando loquemur de natura gratiae actualis.

Conclusio.—Indiget justus ad singulos actus salutares motione Dei supernaturali; indiget quoque non solum generali, sed et speciali auxilio gratie internae et externae ad diu permanendum in bono.

1° Pars profert, ad singulos actus salutares requiri aliquod auxilium gratiae elevatam distinctum a gratia habituali, et videtur certa fideique proxima.—Nam ex Ecclesiae definitionibus 1 constat gratiam Dei, nulla facta distinctione inter justos et peccatores, dari ad recte vivendum in omnibus actibus et cogitationibus (Zosim. R. P.), in singulis motibus (Celestin. R. P.), ad singulos actus (Conc. Diospoliti), in omni opere bono (Conc. Araus. 11, can. 25), secundum illuminationem, inspirationem et adjutorium (Id. can. 7 et 25). Accedit Conc. Trid. (Sess. VI, c. 16): “Cum enim ille ipse Christus Jesus tanquam caput in membrum et tanquam vitis in palmites in ipsos justificatos

1—Cf. Mazzella, p. 189-190.
jugiter virtutem influat; quae virtus bona eorum opera semper antecedit et comitatur et subsequitur," etc.

Sane 1° prater ea qua retulimus (art. 2, concl. 2), sequentia in Scripturis leguntur que necessitatem gratiae actualis etiam in justis adstruunt. (Eph. II, 10): *Ipse sumus factura, creati in Christo Jesu in operibus bonis quae preparavit Deus ut in illis ambulemus.* Et (Heb. XIII, 20–21): *Deus omnis pacis... aptet vos in omni bono, ut faciatis ejus voluntatem; factiens in vobis quod placeat coram se per J. C.*

2° Ex traditione accipiantur verba S. August. (I. de Nat. et Gr. c. 26): "Sicut enim oculus corporis etiam plenissime sanus, nisi candore lucis adjutus, non potest cernere; sic et homo etiam perfectissime justificatus, nisi aeterna luce justitiae divinitus adjicueretur, recte non potest vivere." Hinc S. Hieronym. (Ep. 132 ad Ctesiph.): "Velle et currere meum est, sed ipsum meum sine Dei semper auxilio non erit meum."

3° En ratio ex mento S. Thomae.—Nulla res creata potest in quacumque actum prodire, nisi virtute primit Motoris appetitiven et moventis proportionatae influxu activitatem creature. Atqui activitas hominis insto se habet secundum rationem potentiae alienae ad genus supernaturale. Ergo necessae est ut proportionata Dei motio charaterem habet auxili supernaturalis seu actualis gratiae.—Ratio huc, ut patet, necessitatem gratiae actualis vindicat universalis; ideoque non omni respectu hominis presentis, sed etiam respectu Adam 1 et ipsorum Angelorum.

2° Pars concl. innititur suffragio Conc. Arausio (can. 10): "Adjutorum Dei etiam renatis ac sanctis est semper implorandum ut ad finem bonum pervenire, vel in bono possint opere perdurare;" necon Conc. Trid. (Sess. VI, can. 22), ubi sanxit justificatum sine speciali auxilio Dei in accepta justitiae perseverare non posse.

Et jure quidem.—Nam 1° id suadent verba Psalmistae Deum orantis (Ps. CXVIII, 35–37): *Da mihi intellectum, et scrutabor legem tuam, et custodiam illam in toto corde meo. Deduc me, Domine, in semitam mandatorum tuorum, gud tuo.*

2° In auxiliis semper remonterem ad eum qui deus est et ad currum legis sui, quia est esse et adsumt omnes, quae oratione suas nescimus; et aperam se, ut eventu tuis petam, *ex aequa expedienda.*

Conv. (art. 2, concl. 2): Cogitatio nostra, quae ex illa aliaque speciali et generali in quibus Propertem in art. 1, pro openare Oris, et in effectu tuis fortissimis, etc.

Solvatur, impingamus, ut actualis iudicaretur, impietatem est vitare. 2°

Resp. maneat, quia ex inclinacione, etc.

Gratia est, qua habemus secundum Deum, etc., excludit, quod actualem exercitam. ex hoc semper et aliter sansemur.

Oraz. 2, 2, 7: *Pluviam in habitare."

Resp. in virtute habituationi et effectu tuis.

1—Contra ac sentit Molina (Q. XIV, a. 13, D. 4).

1—Cf. K.
Inclina cor meum in testimonia tua.

1. Licet natura humana per gratiam sanetur quantum ad mentem, remanet tamen in ea corruptio et infectio quantum ad carmen, unde servit legi peccati (Rom. VII, 25). Remanet etiam quaedam ignorantiae obscuritas in intellectu præsertim profanico, secundum quam quid oremus, sicut oportet, nescimus (Rom. VIII, 26); cum enim tam variis sint rerum eventibus, neque nos ipso perfecte cognoceamus, quid nobis expedit plane seire nequimus, juxta illud (Sap. IX, 14): Cogitationes mortalium timente, et incerta providentia nostra. Atqui speciales ille hominum præsentis infirmitates specialia, et a generalibus quoque distincta, auxilia postulant quibus Deus vos dirigat, moveat atque protegit. Ergo.

Solv. obj.—Obj. 1.—Gratia, ne bona aut imperfecta dicitur, imploere debet illud ad quod datur. Atqui gratia habitualis ideo conferatur ut possimus bonum facere malumque vitare. Ergo.

Resp. D, M: … in ratione principii formalis et activi, C; ad exclusionem alterius auxili actualis, N.—C, d, m.—Neg. consequ.

Gratia habitualis, quia datur ad perficiendum hominem secundum esse et posse operari supernaturalet, nullatenus excludit, verum potius includit quasi complementum gratiam actualis que adjuvet secundum ipsum agere. Quapropter ex hoc inferri nequit gratia habitualis vel vanum vel imperfectam esse; siquidem etiam in statu gloriae, ubi forma gratiae tam perfecta erit, homo divino auxilio indigebit. Hic autem alicuius gratia imperfecta est, in quantum non totalem sanat: unde deduximus necessitatem specialis auxili.


Resp. C, M.—D. m: … quatenus solum effectum formalis habitualis doni prosequi in nobis, N; quatenus propter hunc effectum nos quoque movet ac protegit, C.—Neg. consequ. 1

ARTICULUS X.

Utrum homo in gratia constitutus indiget auxilio gratiae ad perseverandum.

1º Perseverantia triplex dictur: a) vel pro constanza, quae firmatur homo contra irruptions et tentationes; b) vel pro stabilitate perseverendi in bono usque ad finem; c) vel pro fissa boni continuatone. Primo et secundo sensu accepta, perseverantia est habitus seu habitus dispositionis quae, sicut cateter virtutes, cum gratia infunditur. Verum nos hic inquirimus de perseverantia sub tertio sensu.

2º Perseverantia sic intellecta duplex est imperfecta et inperfecta, de qua supra (art. prec.) diximus. Perfecta et Perfecta, secundum quum aliquis simpliciter perseverare dicitur, et de qua quærimus, num requirit singulare donum gratiae. Rursus aliud est posse perseverare, et aliud perseverare acto. Potentia quidem perseverandi sufficiens habetur in gratia habituali et auxiliis actualibus eadem consequenter annexit; sed dubitatur utrum preter ea auxilia necessarium sit specialius quoddam et insignius beneficium quo justus actu perseveret.

Conclusio.—AD PERSEVERANDUM ACTU USQUE AD FINEM VITAE JUSTUS INDIGET SPECIALISSIMO GRATIAE AUXILIO. Hoc est de idé ut patet tum ex Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 13): "Similiter de perseverantiae munere, de quo scriptum est: Quia perseveraverit usque in finem, hic salvus erit; quod quidem aliunde haberit non potest nisi ab eo qui statuere ut perseveranter sit, et eum qui cadit restituerit." Hinc (can. 16) sanctur "magnum illud usque in finem perseverantiae donum".

Reversa 1º id significant SS. Litterae, puta (Ps. XVI, 6): 'Perfice gressus meos in semitis tuis, ut non moverantur vestigia mea.' Et (1 Pet. V, 10): Deo autem omnis gratia, qui vocavit nos in aeternum suam gloria in Christo Jesu, medium passus ipsae perficit, confirmabit, solidabitque.

1.—Cf. Cajet. in h. loc.
2o Prece ceteris Patribus dignus est qui audiatur S. Augustinus, sic contra Semipelagianos arguens (l. de Don. Persev. c. 2): "Cur perseverantia ista poscitur a Deo (nempe per Orationem dominicam), si non datur a Deo? An et ista irrisoria petition est, cum id ab eo petitur quod situr non ipsum dare, sed ipso non dante esse in hominis potestate?" Vide totum librum. Ide f. de Corr. et Gr. c. 6) ait: "Negare quidem non possimus etiam perseverantiam in bono proficiemus usque in finem magnum esse Dei munus; nec esse nisi ab illo de quo scriptum est: Omne datum optimum, et omne donum perfectum deservendum est, descendens a Patre luminum 19. — Præces Ecclesiæ in publicis orationibus constanter a Deo petentibus donum finalis perseverantiae mira idipsum confirmant.

3o Perseverantia considerate potest vel in iis, sive infantibus, sive adultis, qui statim post acceptum primum gratiam sanctificantem decedunt, vel in justis qui post gratiam acceptionem aliquid vivunt. Atque in utroque casu perseverantia singularis est Dei donum.

Proh min. per partes.

a) Etenim quod ad priores attinet, tam opportuna conjunctio mortis cum statu gratiae ejusmodi est que non mere contingenter, sed speciali Providentiae statuto ab ipso vitæ et gratiae Domino procurari censenda est, juxta illud (Sap. IV, 11 ete): Raptus est, ne mulitias mutaret intellectum ejus, aut ne fictione deciperet animam illius... placita enim erat Deo anima illius; propter hoc—properavit educere illum de medio iniquitaturn.

b) Quantum vero ad alios, conclusionis veritas ostenditur dupliciter de facto et de jure.

De facto quidem: multis enim datur gratia, tum habitualesi, tum actualis, quibus non datur in bono usque ad finem perseverare.

De jure vero; et hoc non solum ex speciali conditione humana naturae post casum Adae multiplici infirmitate labrantis, sed universalis ex instabilitate et nativa indole liberi arbitrii (C. G. III, 155). — Nam quod de se variabile est, successive et multis motibus agens, ad hoc quod figuratur

1—Jac. I, 17.
in bono secundum immutabilem ordinem ad finem, indiget peculiari auxilio primum moventis immobiles. Atqui hujusmodi est liberum hominis arbitrium. Ergo.—Insuper, potestas liberi arbitrii se extendit ad id quod eligitur ut nunc operandum. Atqui perseverare non dicit aliquid ut nunc operabile, sed continuationem operationis per totum tempus. Ergo, ut homo finaliter in bono permaneat, requiritur singularis Dei providentia qua per auxilia, sive interna, sive externa, singularè nostræ actiones efficaciter dirigantur ad felicem exitum.

4° Postremum argumentum sumamus ex comparatione inter Adamum et hominem presentem (resp. ad 3).—Facilius homo per gratiae donum perseverare poterat in statu innocentiae, in quo nulla erat rebellio carnis ad spiritum, quam nunc possimus, quando reparatio gratiae Christi, etsi sit inchoata quantum ad mentem, nondum est consummata quantum ad carnem. Atqui primus homo, qui sic acceperat donum per quod haud nigrre perseverare posset, non tamen acceptit ut perseveraret in felici sua condione, prouti eventus probavit. Ergo a fortiori ad perseverandum usque in finem egenus nunc specialissimo Dei auxilio; quod quia multi per Christi beneficium accepünt, ideo donum Christi majus dicitur quam delictum Adae (Rom. V).
DISPUTATIO TERTIA

DE ESSENTIA ET DIVISIONE GRATIE

Quanquam his in terris ratio naturalis non valet gratiam Christi e mysterii caligine penitus eruere, plura tamen, ducibus Ecclesiae Doctoribus, disputari solent, que nonnil juvant ad ejus indolem, dignitatem ac sublimitatem quadantes capessendam.—Cum autem divisio si quoddam instrumentum analyticum enjus ope essentiales rerum conceptus plurimum clarificantur, icirco sub eodem disputationis capite tatum de essentia, tum de divisione gratiae, in duas questionibus agimus.

QUÆSTIO PRIMA

DE ESSENTIA GRATIE

Quatuor ex ordine post D. Thomam quæremus: nemo an gratia sit aliquid intrinsecum vel extrinsecum tantum (art. 1); et posto quod sit quidam intrinsecum, quid generic illud sit (art. 2); et dato quod principaliter se habeat per modum habitus ad quem actus ordinatur, num sit habitus entitativus distinctus ab habitibus operativis (art. 3); tandem notio specifica gratiae complebitur ex consideratione subjecti (art. 4).

ARTICULUS I.

Utrum gratia ponat aliquid in anima.

1° Nonnullus exstistisse refertur 1 asserentes gratiam nihil creatum esse in anima, sed esse solum in Deo; quos quidem jure nominaveris antecessores Novatorum, de quibus infra

1—De Verit., Q. XXVII, a. 1.
dicemus adstruendo effectum gratiae potissimum qui est justificatio.

2° Communi loquendi usu triplex gratia accepit consequitur. active pro dilectione alienus, putat si dicatur miles habere gratiam regis formaliter seu objective pro dono gratis dato, quo sensu dicimus gratiam aliquam facere; passiva quoque ex parte donatoris gratias agendae suo beneficiari. — Quaestio est itaque num gratia, quam in superioribus necessarium ad salutem pronuntiavimus, activum tantum ex parte Dei, vel etiam formaliter seu objectivum sensum ex parte hominis praes existat, induceus in eo reale beneficium divinitatis collatum.

Conclusion.— Gratia, simpliciter et communis significationatu, importat quidam supernaturale in homine a Deo proveniens; quod de fide est ex Trid. (Sess. VI, can. 11).— Dico simpliciter, ad excludenda dona mere naturalia, quae non solent dicere gratia neque reipse sunt nisi secundum quid (contra Pelagianos subdole gratiam pro natura intelligentes).— Dico etiam communis significatu; quandoque enim gratia Dei active sumitur pro ipsa aeterna Dei dilectione aut pro beneficio praelatirationis gratiae.

Prob. concl. — 1° Ex Scriptura. Nam legitur (1 Tim. IV, 14): Noli neglegere gratiam quam in te est. Et (1 Joan. III, 9): Omnis, qui natus est ex Deo, peccatur non facit, quoniam semen eius in eo manet.

2° Ratione.— Gratia, simpliciter sumpta, ea est qua Deo gratia accepit omnes, quatenus in Ipso diligiuntur secundum bonum aeternum et simpliciter cuit que praestimt. Atqui gratia huia ismodi non dicit solum anomen extrinsecum, sed etiam quippe intrinsecum et supernaturale: ergo. Decl. min. a) Primum differentia attendenda est circa gratiam Dei et gratiam hominis. Etenim, sicut scientia Dei est causa rerum, non causata a rebus, ut nostra; ita voluntas ejus seu dilectio est effectiva boni et non a bono causata. Nostra autem voluntas, utpote mota ex bono praexistenti, non causat totaliter dilectione sua rei bonitatem, sed presupponit ipsam vel in parte vel in toto. Cum ergo ex hoc quod dicitur

aliqua restinga genere nata extrinsecum gratiam, et quippe in modum dilectionis quae nascitur a Deo (contra Pelagianos). seu sua norma bene otiam, quam sic etiam interesse suo sensu didendi, quandoque enim aeterralia

Ergo. Segvam est vitalia et objectiva scientia (resp. a

Juxta Dei autem dicitur a Deo accipit et accepta est ejus natura aeternitatis.

Et 1° a) Primum differentia attendenda est circa gratiam Dei et gratiam hominis. Etenim, sicut scientia Dei est causa rerum, non causata a rebus, ut nostra; ita voluntas ejus seu dilectio est effectiva boni et non a bono causata. Nostra autem voluntas, utpote mota ex bono praexistenti, non causat totaliter dilectione sua rei bonitatem, sed presupponit ipsam vel in parte vel in toto. Cum ergo ex hoc quod dicitur

aliquis gratiam hominis habere, intelligitur in illo esse quidplam homini gratum; multo magis gratia Dei importat in creatione bonum **intrinsecum**, secundum dilectionis effectivum moudum et rationem. b) Porro duplex est Dei ad creaturas dilectio = una quidem communis, secundum quam esse donatque naturalia rebus elargitur, alia autem specialis, secundum quam trahit creaturam rationalem supra conditionem naturae seu **supernaturaliter** ad participationem divini boni. Atqui hanc specialem dilectionem consequitur gratia **simpliciter**; quandoquidem secundum illum vult Deus creaturae bonum eternum et perfectum, quod Ipse est immediate possidendum.

Ergo.

Sequitur Deum esse vitam animae, non eo modo quo anima est vita corporis seu **formaliter**, sed per modum cause **efficentis** periciendo subjectum formae quodam in eo productum (resp. ad 2).

**ARTICULUS II.**

Utrum gratia sit qualitas animae.

Juxta mirabilem S. Thomae ordinem quem sus deque vertunt cum claritatis prejudicio plures theologorum moderni, accepta communiiori gratiae notitia, progrediendum est ad ejus naturam intimius persercutandam.—**Nonnulla pronomenticum.**

Et 1° quia gratia, que nunc principaliter accipitur ut gratum faciens, dispensabil in **actualem** et **habitualium** secundum duplicem effectum divine dilectionis, de utroque gratiae genere dissereendum est, prout ipse S. Doctor viam aperiuit. Queritur itaque quid sit gratia, actualis et habitualis, quae ratione in eumtum categoriis collocanda sit?

2° Non diffitemur (recte monet Em"* Satolli) quod gratia est ens supernatura, et hoc sub respectu videtur **excedere** omnia predicamenta, sicut Deus et quaecumque divina; verum haec singulis concepta rationibus ad predicamenta, saltem **proportionis analogia**, reducuntur."

3° Cum ens dividatur in substantiam et accidentes, non
defuere qui estimarent, ut Petrus Lombardus inter antiquos et Rosminius inter modernos, gratiam saltem habitualem esse ipsam Dei vel Sp. Sancti substantiam, quod tamen alium esse a vero, ex eo patet, quia vel substantia divina dictur informare animam humanam, et id pantheisticum est; vel dictur tamen eam inhabitare, et id conceditur quatenus Deus, mediante aliquo dono creato, hominem sibi gratum efficiat. 2. — Hoc autem donum nequit esse substantia, vel illa substantia; quia tunc productio gratiae speciem seu naturam animae mutaret. — Manet ergo quod gratia sit accidentis, sive ut qualitas per modum actus primi, sive ut actio per modum actus secundi.

4° At de modo quo id intelligendum sit, non una sententia est. Quod ad gratiam actualem attinet, dum omnes catholici fatentur eam sitam esse in quibusdam illustrationibus, inspirationibus et auxiliis quibus homo in suis actibus moveatur, nonnulli inter quos recensentur Vasquez et Montesinos, posuerunt quidem tam medietas et externas tam immediatas et internas illustrationes intellectus (contra Pelagianos), tamen non admiserunt nisi medietas inspirationes voluntatis. Inter eos vero qui cum illustrationes immediate concedunt, non ranci ex schola Molinistica sentiunt gratiam actualem objective sumptam partim seu initiationem consistere in actibus indeliberatis et non libris intellectus et voluntatis, complete autem in actibus libris et deliberatis. 4° Alii ex schola Banneziana reponunt gratiam actualem in promotione seu qualitate quodam transierit impressa potentiae intellectus vel voluntatis, que distinctur ab operatione nostra sicut causa ab effectu, quaeque, comitante proportionato Dei influxu simulatim, efficit tam motus initiales, subitos et indeliberatos (quos tamen aliqui ex illis volunt esse liberos), tam motus posteriores deliberatos. 5° Alii tandem de schola Cajetano-thom. tica opinantur gratiam actualem internam nihil esse aliiud quam ipsam operationem liberam intellectus et voluntatis, prout huc habitudinem dicit ad Deum, vel contra animo ad Deum actuorum contrarietius prostrati sunt. Inter quos sensu sensum statuerim eam esse.

Quod dicat, quod sit illam substantiam creaturam cernere et unum eam, Confessio, di Celeslina comedt. 1

Conclusio: illud 1

LII

ALIUD NOVIT

INFLUXUS

a quo de gratia ipsa publica exemplum prodeunt, partes.

1° Patre est: Nequit autem Carthag. per gratiam actualem oiam factam esse. can. 11. 13. (Sess. V). tim Aratus, immediatas, non praeditus est. 2° Celestina voluntatis.

Et san tus; sic etiam qui dicit cordibus

1° — Cf. M.
ad Deum supernaturaliter influentem: cui sententiae libenti animo adhieremus.—Si vero quaeratur de supernaturalitate actuum qui sub gratia actuali ponuntur, licet quidam arbitramus sint supernaturalitatem illam constituere per modum quemdam mere accidentalern, plerique tamen theologorum veriori sensu statuunt characterem supernaturaliun actuum salutaria esse substantialem.\(^1\)

Quod spectat ad gratiam habitualen, explosa opinione quod sit substantia, vix reperire possimmo theologorum catholicon qui negaverint eam inesse, sed ultimam quotidianam actualem physico permanens, licet quidam aedem fidei vertitdine constet eam esse qualitatem eventum.

**Conclusio 1**:—**Gratia actualis, secundum triplex illustnionem, inspirationem et adjutorium divini rationem, alius non est quam ipsa animae operatio, quae fit Dei influxu substantialiunter supernaturali sunt actuum salutationium esse sustantialem.

Quod spectat ad gratiam internam, ad quam externam queaque, putata nobis, exemplum, occasio etc., conduct et reducitur: tres sunt conclusio partes.

1° Pars. prout describit in genere gratiam actualen, de jide est: nam Conc. Milevit II, ab Innoc. I, a Conc. occum. Carthag. (418) et a Zosimo R. P. prolatum, definit (can. 4) per gratiam nobis prestari "ut quod faciendum cognoverimus, etiam factum atque adeo. " Conc. Aruscan. II (can. 7 et 10) vocat gratiam actualen "illuminationem, inspirationem et adjutorium: cui consentit Trid. (Sess. VI, cap. 5).—Quamadmodum autem ex Conc. prescrim Aruscan. II (can. 7) jide constat illuminationem gratiae immediatam esse, non autem mediantam tamquam per externam predicationem, ita quocumque proximum saltatem jidei velutur quod inspiratio divina sit immediata; nam juxta Celestiniun I (Ep. ad Episc. Gall. c. 9) "omnia motus bonem voluntatis ex Deo est."

Et satis 1° hunc sensum prosequuntur sequentes Scripeta textus: acil. a) quod illustniones (2 Cor. IV, 6): Deus, qui dixit de tenebris lucem splendescere, ipsae illiuit in corde nostris ad illuminationem scientiae claritatis Dei, in facie Christi Jesu. Et (1 Cor. III, 7): Neque qui

\(^1\)—Cf. Mazzella, Disp. I, art. 2.
plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat, Deus; quasi diceret Apostolus externum ministerium plantantis et irrigantis fidem nihil valere sine interna et immediata Dei actione.—b) Quoad inspirationes (Ps. CXVIII, 32): Viam mandatorum tuorum curri, cum dilatasti cor meum. Unde S. August. (in h. Ps. Serm. 17, n. 3): "Docet Deus suavitatem, inspirando delectationem... Docet scientiam, insinuando cognitionem": cf. quae retulimus Disp. II, Quest. un., n. 9.—c) Quoad adjutorium divinum (1 Cor. XV, 10): Abundantius illis omnibus laboravi: non ego autem, sed gratia Dei mecum.

2ª Accedit rationis comprobatio.—a) Homo indiget supernaturaliter moveri a Deo tum ad cognoscendum, tum ad volendum, tum ad agendum; ita ut motio illa coaptari debet indoli cujusque potentiae, scil. intellectus, voluntatis et virium exsecuritium. Atqui motio Dei influens in intelligendi actum se habet ut illustratio; motio in voluntatem, ut inspiratio; motio vero in vires exsecutivas, veluti adjutorium. Ergo.—b) Quia vero omnes potenter mox recensitae carent ex se proportione ad finem supernaturalem, consequitur in singulis necessariam esse certoque esse ponendam immediatam Dei actionem.

2ª Par: concl. progradit ad definiendam natam gratiae actualis: et dici mus eam esse ipsam liberam animae operationem, prout hic habitudinem claudit ad Deum, principium et finem supernaturalis ordinis; quam quidem sentianiam, ex ipso D. Thoma acceptam, ut veriorem pronuntiamus.

Prob. directe.

Et 1ª sententia illa saltem innuitur in Sacris Documentis. Nam legitur (Phil. II, 13): Deus est qui operatur in volbis velle et perticere pro bona voluntate; ubi intelligi datur gratiam actualem ex parte principii seu active esse substantialem Dei actionem, ex parte autem termini seu passive nihil aliud esse quam ipsum velle et operari nostrum.—Conf. ex Conc. Milevit. II (can. cit.) decernente quam necessaria sit gratia Christi, "cum sit utrumque donum Dei et seire quid facere debeat us, et diligere ut faciamus." Ex quo inferre licet: erro gratia actualis consistit in dono transante quod est seire et diligere.

1—Vid. plura ap. Mazzella, Disp. 1, a. 4.
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2° Huc pertinent verba S. August. (I, de Don. Persev. c. 8): "Qui dat cordi humano cogitationes pias, per quas nabeant ildem"; et alia (in Ps. 102, n. 16): "Vocat undique ad correctionem, vocat undique ad penitentiam... vocat per intimam cogitationem"; ubi gratia actualis exhibetur velut pia liberaque cogitatio dispositiva ad justificationem.—Non dissentit S. Prosper (in lib. c. Collat. c. 7): "Sì nemo, inquirent, venit nisi attractus, omnes qui quocumque modo veniunt attrahentur... Trahit timor: principium (enim), sapientiam est timor Domini. Trahit letitia, quoniam letatus sum in his qua dicta sunt mihi... Trahit desiderium, quoniam concupiscit et defect anima mea in astra Domini. Trahant delectiones: quam dulcia enim faucibus meis elogia tua." Atqui homo trahtur ad Deum gratia actualis ergo gratia actualis consistit in timore, letitia, desiderio, delectione, scil. in libris nostri actibus.—Addatur hanc esse S. Thomas mentem, cum doceat in prec. art. de motione divina: "Et hoc modo ipse gratiatus effectus in homine non est qualitas, sed motus quidam animae."

3° Subit ratio S. Doctoris.—a) Juxta principium Aristot. (3 Phys., "actus moventis in moto est motus" (cf. de Deo uno, Disp. VI, Q. 1). Atqui Deus supernatraliter movet hominem per gratiam actualem. Ergo gratia actualis in homine alius non est quam motus ipse seu actus animae.—b) Neque obiectur (cum Mazzella alisque) gratiam illam esse constituentes in aliquo distinto ad operatione libera, eo quia, juxta Trid., potest homo Deo excitanti assentire vel dissentire: siquidem libera haec assentiendi vel dissentiendi facultas optime in nostra sententia exerceri potest, tum circa graeias externas quae moraliter tantum voluntatem movent, tum quoque circa graeias internas, quatenus homo seipsum ad unum determinans sub influxu Dei (motive, non praedeterminativo) potestatem servat in singulis actibus suorum momentis se subtrahendi gratiae, nec alia quam suppositionis necessitate stringitur.

Prob. indirecte, rejectis soi, oppositis sententiis. Et 1° opino Molinista, in quantum reponent gratiam actualum in actibus indeliberatis non liberis, probari nequit.—a) Quamvis enim motus hujusmodi admitteri possint in appetitu inferiori neecnou in intellectu maxime pro primo intelli-
gendi actu in aliqua actuum serie, tamen id repugnat indoli proprie voluntatis quae est libertatis sedes. Audiatur S. Thomae (I-IIe, Q. X, a. 4): "Ad Providentiam divinam non pertinet naturam rerum corrumpere, sed servare. Unde omnia movet secundum eorum conditionem... Quia igitur voluntas est activum principium non determinatum ad unum, sed indifferenter se habens ad multa, sic Deus ipsam movet quod non ex necessitate ad unum determinat, sed remanet motus ejus contingens et non necessarius, nisi in his ad quae naturaliter movetur."—b) Pratertera Celestinus I (Ep. ad Episc. Gall. cap. 9) ait "quod in Deis in cordibus hominum atque in ipso libero operetur arbitrio, ut sancta cogitatio, pium consilium, omnique motus bone voluntatis ex Deo sit:" quibus certe continetur gratia actualis. Atqui motus animae nequitt dici simpliciter sanctus, bonus, nisi sit actus moralis seu liber, secum ferens voluntarium hominis obsequium erga Deum. Ergo.—c) Ceterum doctrina Moliner tollens efficaciam intrinsecam gratiae actualis, in graven scopulum offendit quem infra indicabimus.

2° Opinio Bunneziana, et ipsa probanda non est.—a) Praterquam quod enim nonnulli ejus patroni primos voluntatis actus necessarics ponunt, omnes consentient in explicanda gratia actuali secundum qualitatem transseuntem previam: quod neque verbis S. Thomae, neque distinctioni, quam tradit, habitualis et actualis gratiae per qualitatem et motum animae consonat.—b) Frustra quaeque multiplicantur influxus divini, cum unus, actioni nostra identicus, sufficit. Neque requiritur, ut volunt, supra dicta qualitates ad elevandam potentiam, que habitibus supernaturis careat, ad ordinem superiorem: siquidem sufficient elevatio actus per influxum agentis supernaturalis, quod est Deus¹.—c) Demum previa illa qualitas determinativa est humana voluntatis: quod omnino abnuimus, ut videbitur infra.

3° Pars concl. habet gratiam actualen elevatam taliter illabi actibus salutaribus ut eos officii intrinsece et essentialiter supernaturales: ita communiter.

1° Id requiritur ut actus illi, quas morales et liberi, proportionem habeant ad finem supernatualalem.—2° Illi actus

dici debebian a principio formari ex actibus salutaribus, quatenus ad Deum pertinere non tenendum est, quod per actum actualiter sanitatis genus pertinet. Ergo, o hospitium perpetuo

Concl.—Nec est aliqua habeat quod Deus in se per actus

Prop.—Properque

1—Cf. Mazzella, Disp. I, art. 5.
dici debent entitative et essentialiter supernaturales qui tum a principio supernaturalis dependent, tum etiam ab objecto formalis supernaturalis ordinis specificantur. Atqui actus salutares, sub influxu actualis gratiae positi, hujusmodi sunt, quatenus a Deo quidem supernaturaliter agente procedunt, ad Deum quoque ex supernaturali modo tendunt. Ergo tenendum est gratiam actualem penitus ingredi, penetrare et transformare actus nostros, adeo ut naturalis substantia illorum actuum modificetur per characterem supernaturalem, siut genus, indifferens ad plures species, per modum differentiae specificae essentialiter determinatur.

**Conclusio 2°.** — ADMITTENDA EST GRATIA AB ACTUALI DISTINCTA PER MODUM DONI PERMANENTIS, QUOD RATIONEM HABEAT QUALITATIS ET HABITUS.—Gratiam illam esse deum de se permanens, Suarez ut verum de fide existimat post Conc. Trid. (Sess. VI et VII). Quod vero donum illud dicendum est quae, et habitus, jam ut probabiliter pronuntiaverat Conc. Vienense sub Clemente V, eligens per opposita sententiam de infusione virtutum et informantis gratiae quoad habitum; nunc vero certa doctrina est apud omnes.


1— Cf. Ibid., art. 2.
artificem atque pictorem, noli bonam delere picturam, non tunc sed virtute fulgentem, non cerna expressam sed gratia."—

Hinc in Catech. Trid. (de Bapt. n. 50) gratia describitur "divina qualitas in anima inhaerens ac veluti splendor quidam et lux, quae animarum nostrarum mucosa omnes delit ipsaque animas pulchriores et splendidiores reddit."

3a En ratio S. Thomae—Conveniens non est Deum minus providere his quos diligat ad supernaturale bonum habendum quan creaturis naturali, bene donatis. Atque creaturis naturalibus sic providet ut non solum movet eas ad actum naturales, sed etiam eis largiatur formas et virtutes quibus connaturaliter et facile ad predictos actus inclinatur, secundum illum (Sap. VIII, 1): Et disponit omnia suaviter. Multum magis igitur illis quos movet ad consequendum bonum supernaturale externum infundit aliqis formas seu qualitates habiturque supernaturales quibus suaviter et prompte ad tale bonum tendant: quorum formarum princeps et parens est gratia habitualis 1.

Solv. obj. (cont. 2a concl.)—Obj. 1.—Nulla qualitas agit in suam subjectum. Atqui gratia agit in animam justificantem ipsam. Ergo.

Resp. D. M.: . . . efficienter, C.; formaliter seu per modum cause formalis, N.—C.d.m. cedere sensu.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Gratia nobilior est quam natura animae. Atque anima est substantia. Ergo a fortiori gratia.


1a In se quidem seu secundum specificam suam rationem nobilior est gratia quam anima, quatenus longe perfectius participat divinam bonitatem cuius est altissima expressio (cf. art. seq.).—At enim 2a participatio hae divinae bonitatis quae est ipsum esse subsistens, unum prorsus et incommunicabile, fieri non potest in cedere perfectionis ordine nisi accidentaliter, quia secus multiplicaretur Divinitas. Unde gratia ex parte subjecti imperfectiori essendi modum habet quam anima in seipsa subsistens.

Obj. 3.—Qualitas, quando desinit esse in subjecto, cor-

1—Vid. plura in C. G. III, 150.—Cf. quoque Bellarm., de Gratia et lib. arb. 1. 1, c. 3—5.
rumpitur. Atqui repugnat gratiam corrumpi, quia ex nihilo creata in nihilum redigenda foret. Ergo.

Resp. D. M.: ... proprie, N; eo sensu quod subjectum desinit esse in actu secundum illud accidens, C.—D. m.: ... corrumpi improprie per modum accidentis, N; proprie eo modo quo substantia creata annihilatur, C.—Neg. conseq.

1° Quia accidentis est inesse subjecto, sicuti qualitates proprie non fit, ita nec proprie corrumpitur, sed subjectum tantum secundum illud accidens ab esse desistit: id applicandum est gratiae.—Neque 2° obstare debet Scriptura dictum (Gal. VI, 15) Nova creatura, quasi scil. gratia creetur subindeque proprie non perimatur nisi per annihilationem, quae qualitati repugnat. Etenim gratia creari dicitur secundum quid tantum, quatenus homines secundum ipsam in novo esse constituantur ex nihilo meritorum suorum, verum hec divina qualitas fit dependenter a praecipiendo subjecto.

ARTICULUS III.

Utrum gratia sit idem quod virtus.

1° a) Constat dari gratiam ab actuali auxilio distinctam per modum habitus de se stabilis animique inherentis.—At habitus alius est antitutinus seu ordinatus ad esse alius operativus qui respectit operari: unde dubitatio, num gratia habitualis dici debeat idem quod virtus seu habitus operativus bonus. —Dubitum quidem intelligendum est non de virtute acquisita, spectante ad ordinem naturalem, sed de virtute infusa et supernaturali, presentem de caritate. —Quaesitio hec intime connectitur cum doctrina philosophica de distinctione reali inter animam et ejus potentias 1.

b) Tres referuntur sententiae quarn una Durandi solo nomine gratiam a caritate distinguunt; altera P. Lombardi, Henrici Gandav., Molinæ 2, Bellerm. 3 ete, distinctionem

1—Cf. I, Q. LXXVII, a. 1.
2—Q. XIV, a. 13, D. 38.
3—De Gr. et lib. arb., l. I, c. 6.
rationis agnoscit, quatenus gratia dicatur secundum quod facit hominem Deo gratum, virtus autem secundum quod perfecta ad bene operandum; tertia demum S. Thomae aliorumque plurium affirmavit distinctionem realem.

2. Juxta hanc, quae verior est, opinionem compertum habemus gratiam esse habitum entitativum ab operativo distinctum. Quare mox se prebeat opportunitas querendi quid sit in sua specie ultima habitus illae entitativus supernaturalis, quae ratione dicis posse participatio divina naturae, cum alii aliter id interpretentur. — Ex quo clarissim elucescit inefabilis illa atque vere incomparabilis dignitas ad quam gratia justum elevat et sublimat.

Conclusio 1. — Gratia habitualis realiter distinguatur a virtute seu a caritate. — Id saltem probabile dici posset ex Scriptura, sicut (2 Cor. XIII, 13): Gratia D. N. I. C., et charitas Dei, et communicatio Spiritus sit cum omnibus vobis. Et (1 Tim. I, 14): Superabundant autem gratia Domini nostri cum fide et dilectione; quibus in locis gratia et charitas tanquam duas res exhibentur. — Necesse intelligatur in alis textibus eodem effectus, qui gratiam communium tribuitur, propria quoque charitatis predicari, puta expellere peccata, reddere Deo gratiam, constitutere filium Dei, facere heredem vitae aeternae, etc. Nam a) certum est grauiam non esse eumdem habitum cum fide, et tamen nonnunquam Scriptura tribuit fidei eodem gratiae effectus, b) Preterea, que ad gratiam immediate pertinent de charitate predicari possunt vel quia hinc virtutes inseparabiliter gratiae coniunguntur, vel quatenus actus sui munus exercet cause dispositae respectu gratiae ipsius vel cause meritoriae respectu vitae aeterna.

2. Inter Patres occurrut citandus S. Augustinus (l. de Don. Persev. c. 16): “Si gratia praevenient fidem, quoniam praevenit voluntatem, prophetae praevenit omnem obedientiam, praevenit etiam charitatem, qua una Deo veraciter et suaviter obeditur.” Porro hic sermo est non solum de gratia actuali, sed quoque de gratia illa quae predestinatus “fiant obedientes
atque permaneant," seu de gratia habituali.—Notanda insu-

quid autem (lucis gratiae) adiitur nobilissimus omnium virtutum

comitatus, quae in animam cum gratia divinitus infundatur.

3° Ratione cum D. Thomae, tripliciter argumentari fas est.

a) Primo ex habitudine inter graminem et virtutes.—Ex

neeesse est realiter ab invicem distinguiri, quorum unum

propria ratione dicitur in ordine ad aliquid praexistentem.

Atque virtus infusa dicitur in ordine ad graminem praexistent-

tem. Ergo, Decl. min. Virtus, cum sit qualitas dispositiva

subjecti, dicitur in ordine ad aliquid naturam praexistan-

tem. Unde, quemadmodum virtutes acquisita per actus humanos sunt dispositiones hominis secundum

naturam qua homo est; ita virtutes infusae, altiori modo et

ad alterm finem data, disponunt hominem per respectum

ad alterm naturam, scil. ad ipsum naturam divinam in

anima participatam. Atqui participatio illa divina naturae

vocatur gratia habitualis, secundum illud (2 Pet. I, 4): Maxi-

ma et pretiosa nobis promissa donavit, ut per hanc efficiari

mini divinae consors naturae. Ergo.

b) Secundo ex regeneratione.—Per receptionem gratiae,

velut novae altiorisque naturae, dicimus regenerari in filios

Dei. Atqui regeneratio, sicut generatio, terminatur ad esse;

(virtus vero tendit ad agere.) Ergo gratia ita distinguatur a

virtute ut habe nominis dispositiva vel manifestat sua

supernaturale referatur.

c) Tertio, ex analogia naturalium et supernaturalium.

Juxta suavem Providentiae dispositionem, sicut se habent

virtutes acquisita ad lumen rationis, ita proportionaliter se

habent virtutes infusa ad lumen gratiae. Atqui lumen natura-

rionis est aliquid praeter virtutes acquisita quae persi-

cuunt hominem ad agendum secundum luminis illius exigen-

tiam. Ergo lumen gratiae realiter discriminat virtutibus

infusis qui dispositionem hominem ad ambulandum secundum

normam divinæ lucis (Eph. V, 8): Evatis aliquando tenue-

bre, nunc autem lux in Domino; ut filii lucis ambulate.
DISPUTATIO III.

Conclusio 2a. — Gratia definiri potest divinae naturae participationis physicae et formalis-mayor seu importans objectiva, non subjectiva, conveniuntiam cum Deo quod Damnando univocam.

Premittenda. — 1a) Participatio divinae naturae distinguunt potest in moralem et physicam; proinde consideretur vel sola moralis rectitudo qua voluntas creata imitatur divinam justitiam, vel physic et supernaturalis entitas quam gratia ponit in anima. — b) Participatio autem physica virtualis tantum dicitur, si res participet id quod est virtualiter-eminenter in suo principio; dicitur vero formalis, quatenus susceptur id quod est formaliter in alio. — 1c) Amplius participatio formalis duplax esse potest, scil. minor et major, in quantum forma participata in participante reperiatur vel analogice tantum eo modo quo anima rationalis participat Dei intellectualitatem, vel univoce sive simpliciter sive saltem ex parte, videlicet, ex parte objecti, ea ratione quae duae potentiae conveniunt in uno codemque objecto attingendo.

2a Gratiam esse aliquam naturae divine participationem nullus (at ill Billuart) negat propter expressa Scripturae et Patrum testimonia. Sed quod sit quove pacto intelligenti debeat, dubitatur. — a) Quidam dicit esse tantum moralem participationem sensu supra exposito, aliis et communibus physicae participationem docent. b) Quisvis autem juxta hos omnes, gratia nobilissim participatur divinam natum animam ad imaginem Dei facta, plurimum tamen, ut Curiel, Suarez, Mazzella, sententia est non posse per gratiam participari Deum sub ratione actus puri et infiniti; contra vero, aliis affirmant; aliis demum cum Ioan. a S. Thoma, Satolli, ete, adhibita distinctione inter gratiam objectivam et subjectivam spectatam, id concedunt sub respectu objectivo tantum: cui sententiae adheremus.

Prob. concl. per partes. 1a Pars est de participatione physica: quae certa diei potest.

Num 1a gratia in Scripturis nuncupatur semen divinum, quod spirituali nativitate filii Dei constitutum, juxta illud (1 Joan. III, 9): Omni qui natus est ex Deo peccatum
non jucit, quomum semen ipsius in eo manet. Porro semen est realis participatio nature quam communicat; siliatio quoque nostra adoptiva in reali quodam nature divinae consortio fundatur, ea proportionali lega qua in humanis adoptio eadem naturam in adoptato et adoptante supponit. Ergo.

2a Gratiae, cum sit forma physica et supernaturalis a Deo producta, aliquam Dei perfectionem physice participare debet. Atqui, utpote prior virtutibus earumque fundamentum et radix, participet necessae est quod in Deo prins intelligitur et sub conceptu nature. Ergo.

2a Pars versatur circa participationem formalem, cujus multi propriam indolem ignorare videntur. Deo igitur: gratia est participatio formalis-major divinae nature ipsiusque esse infiniti secundum convenientiam objectivam, non tamen subjectivam et entitativam.

1a) Nisi gratia formaliter participaret divinam naturam objectivam saltem univocae rationis convenientiam, nihil peccari praestesse ferret sententia S. Petri (2 Epist. I, 4): Ut per hunc officiamini divinae consortii naturae; siquidem et ipsa anima rationalis assimilatur nature Dei secundum supremum gradum intellectivum convenientiam formal-analogicam.

b) Preterea, filiatio adoptiva lustrum presupponere videtur communicationem nature divine, non absolute sed aliqualiter specieam, vi cujus homines deificati consequi valcant modo suo hereditatem Filii Dei naturalis.

c) Hinc resultat maxima illa Deum inter et hominem conjunctio quam Christus tantotore commendat (Joan. XVII, 21) rogans ut omnes unum sint, sic ut tu Pater in me, et ego in te, ut et ipsi in nobis unum sint.

2a Definitio gratiae sumpenda est ex principali ejus effectu formalis, qui velut nota differentialis habetur. Atqui principalis effectus gratiae (quem aliis, puta facere hominem justum, Deo gratum, filium adoptivum, templum Dei, presupponent) est participatione divini nature; qua quidem participatione homo in consortium divini esse secundum formalem et veluti specieam conformitate objectivam vocatur. Ergo. Ostend. min, Deus primo constituitor per ipsum esse sub-

sistentis, in quo omnes essendi gradus radicantur, et cujus suprema nobilitas est gradus intellectivus. Ergo id participat formaliter et quasi specifica ratione, saltum objective, naturam divinam quod, tanquam remotum principium, creaturam ordinat ad consequendum intellectum et voluntate ipsissimum objectum divinum a quo specificatur Dei intellectus et voluntas. Atqui hujusmodi est gratia habitualis, remote quidem per se, proxime vero per virtutes ordinans hominem ad immediatam Dei intellectionem et dilectionem. Ergo gratia participat Deum secundum formalem et quasi univocam (objective) convenientiam sub respectu naturae seu ipsius esse, dum fides participat ipsum sub respectu veri, caritas sub respectu boni, etc.—Conf: quia gratia se habet, non ad instar intelligibilis representationis Dei, quem certe nulla creat a species representare potest, sed veluti virtus radicalis ordinata ad divinum objectum; unde si quot nostra intellectualitas respicit pro objecto quidditatem sensibilem et intellectualitas Angeli quidditatem spirituallem, ita intellectualitas gratiae furtur in quidditatem divinam. Atqui virtutes specificantur et definitur per habitudinem ad objecta. Ergo.

 Dixi in concl. objective, non tamen subjective.—Etenim, quamvis gratia, ex parte Dei spectata, formaliter et quodammodo specificae participet naturam divinam ipsumque esse infinitum, tamen subjective et entitative aliquid est creatum, accidentis indolem praefere; unde ex hac parte seu secundum essendi modum nominis analogice cum Deo convenit, neque idcirco animam ordinare potest ad intelligendum et amandum Deum eo modo infinito quo Deus se ipsum intelligit et amat.

3° Ille accedit auctoritas S. Thome qui non solum gratiam vocat assimilationem (de Ver. Q. XXV. a. 6), participantem et expressionem divinae naturae (hic art. 2 ad 2), sed etiam nit (ibid.): “Id quod substantialiter est in Deo, accidentaliter fit in anima participante divinam bonitatem.” Quibus verbis certe continetur doctrina a nobis exposita; quippe significatur gratiam, etsi subjective intra limites acci

1—Cf. De Deo, Disp. II, Q. I, a. 4.
2—Cf. Ibid., Disp. III, Q. I, a. 2.
3—Cf. Joan. a S. Thome in h. art.
participatio, in generibus actio per quam aliquid fit partem in perfectionibus alicujus.

PRALIS: habetur quando participans habet perfectionis participati per imitationem tantum, non per animam inhaerentem. V, G, homines peccatores dicunt filii diaboli.

PRALIS: -illa est quae convenit ex natura rei participatae, vel illa quae fit per antitatem recentam, insum a participante et a participato, convenientem in sum participato non imitatione tantum sed ex natura, V, G, filius participat naturam patris sui physici.

PRALIS: -illa est: virtualis vel formalis.

PRALIS: - quando forma participata est in participato et in participante, V, G, aer participat formaliter.

PRALIS: -illa est: minor vel major.

PRALIS-MINOR: - quando forma participata est in participante analogico tantummodo, i.e., non de eodem e, V, G, intellecctualitas est in homina et in Deo, sed analogico.

PRALIS-MAJOR: - quando forma participata est in participante univoco et est in participato, V, G, natura humana in filio.

ALIS-MAJOR SIMPLICITER: - quando forma participata objective et objective est in participante et in participato, V, G, natura humana in filio per respectum.

ALIS-MAJOR SECUANDUM QUID: - quando forma participata objective et subjective et in participante et in participato, V, G, humi in deo et in homi.
Majus objection em la est quæ forma participata

ta est in participante secundum eandem rationem
univocam specifice quoad speciem sed non univocam
quoad modum essendi, ita tamen ut subjectum partic-
ipsans mediante forma participata sit capax tamen
di idem ens ad quod participatum tendit quam
ad objectum specificum actum suum.
His definitionibus datis, ponatur thesis:

GRATIA DEFINIRI POTEST PARTICIPATIO PHYSICA TIBI
ME IS MAJOR NATURAT DIVINAE IMPORTANTIS OBJECTIVI
CONVENIAT IUNIUM DEO QUODAMDO UNIVOCAM.

La Pars probatur: EST PARTICIPATIO PHYSICA.

a/. De fide: "Si quis dixerit hominem justific.
ri sola imputatione justitiae Christi vel solem
missionem peccatorum, exclusa gratia et caritate
in cordibus ejusum per Spiritum Sanctum diffundis
et aliiis inhaeret, anathema sit."

b/. S. Scriptura: Gratia dicitur semen ipsius Deus
(Josn. I. 3). "Ut efficiamini consortes divinae
rae" (Metrus). "Nisi quis renatus fuerit a Spiritu
Sancto."

"Dedit eis potestatem filios Dei fieri
(Joan. I). Atqui haec omnia intelliguntur de partic-
ipatione physica. Ergo.

C/. Ratione: Participatio physica est illa qua
convenit ex natura dei participatae, vel illa qua
illa quae fit per entitatem receptam, distincta
participante et a participato, conveniens tamen
participato non imitatione tantum sed ex natura
Atqui gratia est hujusmodi: nam Deus non debet
diligere hominem in ordine supernaturali quam
ordinis naturali. Jam vero in ordine naturali, Deus
aturis concedit aliquod esse permanens, distincto
se quo creaturae non tantum movetur sed etiam
mas permanentes habent ad connaturaliter operam.
Participatio formalis.

La Pars probatur: PARTICIPATIO FORMALIS.

a/- S. Scriptura: (2 Petri, I, 4.) - "Per eum [Christum] maxima et pretiosa nobis promissa donavit ut per hanc efficiamini divinae eonsortes naturae."

Atqui natura sequitur formam ex qua resultat. Ergo homo per gratiam formam Dei suscipit.

b/- St. Thomas: "Id quod est substantialiter in Deo, accidentaliter sit in anima participante divinam bonitatem. "Atqui id quod est in Deo significat essentiam suae naturae suae formam. Ergo essentia vel forma divina est in homine per gratiam.

c/- Ratio: Participatio physica-formalis habetur quando forma participata est formaliter in participante et in participativo. Atqui per gratiam forma participata dicitur secundum eamdem rationem specificam de Deo et de homine: nam per gratiam rationaliter homo constituitur exaquae et hominibus virtutibus idem objectum formale quod est in Deo. Jamvero objectum formale specificatum et facultatem a qua procedit actus. Ergo per gratiam anima-hominis constituitur in eodem esse ipso Deo, quamvis accidentaliter.

Tutamen: Dico accidentaliter: nam substantia ipsa quae sit actus purissimus non posset communicatur nisi modo pantheisticus, quod repugnat. Post tamen per modum formae distinctae a forma distincte informare animam humanam ipsique novum esse diximus.

La Pars probatur: PARTICIPATIO FORMALIS MAJOR.

a/- S. Scriptura: (3 Petri, I, 4.) - "Ut efficiamini..."
divinae consortes naturae. "Si participatio naturae Dei per gratiam non daret homini conveniendiam, Deo univocam, solem secundum eamdem speciem, quae communicat creaturae esse novum et quasi divinum, possent intelligi habe verba Sancti Petri. Nam forma participata per gratiam daret solummodo conveniendum analogice cum Deo, quia jam analogice convenit homo cum Deo in ordine naturali, verba Sancti Petri sine sensu essent, nimirum expresserant. Facto vero, juxta omnes Scripturae interpretantes, significant quam dicunt.

"Videate qualem caritatem dedit nobis Patris filii Dei nominemur et simus." Atqui filiatio signit conveniendum univocam.

b/. Ratio: Participatio physica formalis saepe habitur quando forma participata est in participe univocam et est in participato. Atqui per gratiam homo participans fit univocam, communicans cum Deo in operationem divinam et operationem hominum sanctas est omnino idem in se, quamvis diverso graudum positionis attingatur ad Deo et ab homine. Atqui quam Deus attingat se meliori modo quam homo, quia objectum formale intellectus Dei identificatur cum ipsa facultate et natura Dei, icta ut scisum etiam comprehendat, attamen per gratiam homo ad hanc elevationem elevatur et essentia Dei objectum formalis luntatis. Ubi vero habitur operatione formalis idea specifica, ibi habitur natura identica. Ergo per gratiam homo participat naturam Dei formaliter univocam.

Nota Bene: Si quis quaerat cur gratia dicitur dare hominem ad tales operationes faciendas, cum sunt opere communem forma univocam, non est Dei humanae, quae secundum logororum sancti praecepta propter Deum.

Ratio: Participatio humanae substantialis habetur quando forma participata est in participe univocam et est in participato. Atqui per gratiam homo participans fit univocam, communicans cum Deo in operationem humanae sanctae operationem divinam et operationem hominum sanctas est omnino idem in se, quamvis diverso graudum positionis attingatur a Deo et a homine. Atqui quam Deus attingat se meliori modo quam homo, quia objectum formale intellectus Dei identificatur cum ipsa facultate et natura Dei, icta ut scisum etiam comprehendat, attamen per gratiam homo ad hanc elevationem elevatur ut essentia Dei objectum formalis luntatis. Ubi vero habitur operatione formalis idea specifica, ibi habitur natura identica. Ergo per gratiam homo participat naturam Dei formaliter univocam.
sunt operationes insius Dei, respondat: - Juxta communem theologorum sententiam, dicere quod anima univoce per gratiam participat ad esse divinum est licere quod gratia non est ponit in anima humana quasi radicem operationum divinarum quae seco non explicarentur. Atqui communis theologorum sensus, res ita se habent: nam tres sunt praeceptuae Dei operationes: a/. se intelligere; b/. se diligere; c/. omnia propter se agere. Atqui homo vi gratiae haec tria habet: a/. se intelligit Deum, sub ratione entis perfectissimi in essendo; b/. diliget Deum, summe bonum, non quatenus appareat ex creaturis, sed quatenus sese manifestat sub lumine rationis; c/. Omnia facit propter Deum.

**IVa Pars probatur: FORMALIS-MAJOR OBJECTIVE.**

**Ratio:** Participatio physica formalis-major objective illa est qua forma participata est in participante secundum eandem rationem univocam non quoad modum essendi, sed tamen quoad speciem, ita tamen ut subjectum participans mediatante forma participata capax sit tendendi ad idem ens ad quod participatum tendit tanquam ad objectum specifcans actum suum. Atqui gratia habitualis est hujusmodi: nam per gratiam anima remanens creatura ita elevatur in sua natura et per virtutes in suis facultatibus ut apta sit attingere idem objectum quo intellectus et voluntas Dei specificantur.

**IVa Pars probatur: PARTICIPATIO NATURAE DIVINAE.**

a/. S. Scriptura: "Ut efficiamini divinis consortes naturae." (2 Petri.) Atqui ex una parte textus Petri ad naturam divinam reftetur: ex alia parte nihil pugnat contra sensum ovium. Erat interpretandae S. Scriptura sensu divinorum habita ratio deidentis contrarium. Atqui...
Ego gratia est participatio ad naturam Dei.

b/. Ratio: Natura significat essentiam quam ad operationem adaptatur. Ergo qui operationem propriam aliquid anturae exercet merito dicitur hanc naturam habere saltem participativam. Atqui homo per gratiam exercet operationes Dei proprias, ego habet apud se naturam Dei, saltem participativam.

COROLLARIUM I. Homo per gratiam potest dici simul Deo entitative, per qualitatem permanentem, operatione per virtutes et praeertim fidem, qua participatur cognitione Dei, caritate, diligendo Deum.

COROLLARIUM II. Si aliae dentur definitiones graecae, videndum est antequam admissantur: quam vel inter definitiones sunt gratiae repugnantes, ut definitio a Protestantibus data, quando dicunt gratiam esse imputationem sanctitatis Christi, vel sunt contra mes doctrinæ catholicae et possunt ad definitionem Sti. Thomae reduci, v.g. quando gratia dicitur dumentum justitiae, vel vestimentum salutis.

COROLLARIUM III. Un de potent sacramentorum dignitas maxima, maxima quæ Dei misericordia.

Ò Ò Ò

Hermas Roy. D. H.
dentis creati conclusam, nihilominus ad ipsum divinam substantiam, utique formali convenientia, objective pertingere 1.


Obj. 2.—Cuiuscumque convenit definitio, convenit et definitum. Atqui definitio virtutis, nempe quod sit "bona qualitas mentis qua recte vivitur," convenit gratiae. Ergo.

Resp. D. M.: Cuiuscumque convenit definitio immediate et in recto... C.; mediate et in obliquo... N.—C.d.m.:... convenit gratiae immediate tanquam principio proximo boni operis, N.; mediate tanquam radici bonitatis in homine, C.—Neg. conseq.

Obj. 3.—Gratia gratum faciens non potest esse nisi in prima specie qualitatis. Atqui in prima qualitatis specie bonus habitus mentis est virtus. Ergo.


Gratia reductior ad primam speciem qualitatis; nec tamen idem est ac virtus, cum non immediate referatur ad actum, sed ad quoddam esse spirituale constituendum. Ideo autem veteres philosophi posuerunt in prima specie qualitatis habitus mentis solummodo operativos, quia, gratiam ignorantres, non cognoverunt nisi illa animae accidents qua ordinatur ad actus nature humanae proportionatos (de Ver. Q. XXVII, a. 2 ad 7).

1—Pulchro S. Augustinum, de hoc argumento dissertans, scribit (Ep. 140 ad Honor. c. 4, n. 10): "Descendit ergo ille (Filius Dei) ut nos ascenderemus, et manens in natura sua factus est particeps nature nostrae, ut nos manentes in natura nostra efficiemur particeps nature ipsius. Non tamen si: nam illum nature nostrae participatio non fecit deteriorem; nos autem facit nature illius participatio meliores."
ARTICULUS IV.

Sub hoc articulo, qui non est nisi corollarium precedentis, questio proponitur de subjecto, non qualicunque, sed proprio et immediato gratiae habitualis.—Ubi eos adversarios habemus qui realem distinctionem gratiae et virtutum negant.

Conclusio.—Gratia subjective insidet in essentia animae, secundum quod hae est in specie intellectualis vel rationalis naturae.—Utraque pars vi gaudet illusionis theologicae.

Prob. 1° pars.

1° Ex regeneratione.—Per gratiam habitualem regeneratur in filios Dci. Atqui generatio, qua genitum in esse constituitur, per prains terminatur ad essentiam quam ad potentias. Ergo gratia pro subjecto immediato habet essentiam animie, non potentias ejus.

2° Ex ratione propria gratiae.—Omnis perfectio potentiae animae habet rationem virtutis, cum disponens et inclinans ad debitam operationem. Atqui gratia, ut constat ex supra dictis, realiter distinguatur a virtute, quatenus non jam ad agere, sed ad esse supernaturale immediate ordinatur. Ergo sibi exigat subjectum anterius potentiae, scil. ipsam animae essentiam.—Conf.: sic et num homo secundum potentiam intellectivam participat cogitationem divinam per virtutem fidei, et secundum potentiam voluntatis divinam amorem per virtutem charitatis, ita etiam secundum animae essentiam participare censendus est nobili similidune naturum divinam; quippe, quae in divinis unita sunt in creatis discretam inveniuntur.

3° Ex proportione inter gratiam et essentiam animae (resp. ad 1—2).—Sicut ab essentia animae effluunt potentiae quibus mediantibus opera vitæ agit, ita a gratia effluunt virtutes potentiarum perfectivas, per quas mediate opera meritoria perfect. Atqui secundum hoc gratia comparatur ad potentias humanas ut movens ad motum, non ut accidens ad subjectum. Ergo.
Prob. 2a pars

Utar ratiocinio el. Satolli.—Anima secundum essentiam
differit specie ab aliis animabus brutorum et plantarum; ita
tamen quod in sua perfectiva simplicitate eminentius contineat
totam virtutem essendi et operandi que in aliis divisim
inventur. At gratia convenit animae in quantum humanae
est, capax vitae intellectiva et divina. Itaque, licet una
eademque sit essentia animae, qua est homo intelligens,
sentiens et vegens; attamen dicendum est animam esse subjec-
tum gratiae, in quantum est specie intellectualis vel rationa-
lis.—Unde non potest esse gratiae subjectum qualibet anima,
si sumatur gratia in sensu proprio et simpliciter. Potest
solum fieri, plantas et animantia bruta ordinari a Deo instru-
mentaliter ad aliquid altius quam ferat propria natura;
possunt etiam in propria singulis specie quamdam perfec-
tionem particulararem amplius accipere per divinam Provi-
dentiam, tum ut manifestentur opera Dei in illis, tum ad
profectum hominis, in cujus utilisatem condita sunt.
QUÆSTIO SECUNDA

DE DIVISIONE GRATIA

In ipso tractatus limine indigitavimus plerasque divisionis species quæ circa gratiam commuïter fieri solent, atque plura quoque ea de re, data occasione, in superioribus quœstionibus protulimus. Nunc praestat in trutinam vocare præcipuas quædam ac specialiores partitioenues quas S. Thomas explicite vel implicitè sub praesenti quœstione proponit, quæque utrumque donum, tum habituale tum actuale, veluti potentiæm at actum unde integratur gratia opus, secundum diversa rationum effectuumque momenta dividunt.

Gratia inprinis considerari potest respectu finis in quem datur, et sic dispesentur in graturm facientem et gratia datum (art. 1), quarum unaquaeque pro diversa habitudine ulterius divisibilis est.—Nam gratia graturum facientis, si spectetur ordo ad voluntatem, dividitur in operantem et cooperantem necone in excitantenm et adjuvantem (art. 2); sin vero spectetur ordo ad effectus sibi succedentes, aut hoc est ratione successionis, unde gratia praeveniens et subsequens (art. 3), aut ratione eificacia, unde gratia sufficiens et efficax (art. 4). Gratia quoque gratura data novem speciebus subjecta est (art. 5).—Quibus absolute perspectis, non remanet nisi consideratio comparativa inter unum et alium gratiae genus (art. 6).

ARTICULUS I.

Utrum gratia convenienser dividatur per gratiam graturum facientem et gratia datum.

10 Em" Satolli circa hanc divisionem advertit, ejus membra poni secundum quædam analogiam duarum specierum sibi oppositarum sub genere unius rationis communis, quæ tamen se habent ut præns et posterius respectu finis quem per se gratia intendit.
QUÆST. II. ART. I.
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2º Quoad vocum determinationem, paucæ prænotentur.—

a) Et primum gratia gratum faciens hic intelligenda est non sūcte tantum pro ea qua formaliter justificatur et grati Deo redimur, sed lute pro ea qua, quicumque modo, sive antecedenter, sive formaliter, sive consequenter, per modum habitus vel auxiliis actuālis, ad justificationem sui subjecti pertineat.—b) Secundo, quamvis dona naturalia sint aliquo modo gratis data, scil. non ex meritis personalibus collata, tamen nature jam constitutæ debita sunt; dona autem supernaturalia, quippe que utroque debito, tum nature tum persone, carent, specialius sibi nominat gratis gratia gratis datetur vin-
dicant. Unde mirandum non est hanc gratuitatem assumi pro specie gratiae (resp. ad 2).

Conclusio.—Convenienter gratia dividitur in gratum faciēntem et gratis datam.—Ita theologi communiter.


2º Hand obscure S. Basilius divisionem illum et divisionis rationem tradit, dicens (de Spir. S. c. 9): “Quemadmodum illustri ac perlucida corpora radio illius (solis) illabente, tum ipsa splendida sunt, tum alium splendorum a seipsis diffun-
dunt; sic spiritum ferentes animæ a spiritu illustrat, tum ipsæ spiritualia efficicuntur, tum in alios gratiam emittunt. Hinc futurorum prescientia, mysteriorum intelligentia, etc.”

3º Sic argumentari licet.—a) Opera Dei optimo ordine consistent, quotenqu quædam per alia in finem communem aguntur, omnia vero a primo principio in illum finem promotentur. Ergo eadem ordinatio tribuenda est gratiae, ut sit, per eam non solum accipiens justificetur, sed etiam is alios in Deum reducat. Atqui gratia, per quam homo ea donatus Deo conjunctur et justificatur, vocatur gratiam faciens; alia vero, per quam unus homo alterius salutis cooperatur, dictur gratis data, prout nomen generis ignobiliori speciei reservatur. Ergo. Decl. min. ex eo quod per se primo gratia gratum faciens refertur in bonum ipsius recipientis,
DISPUTATIO III.

gratis data vero in bonum et utilitatem aliorum; licet secun-
dario gratia gratum faciens vergat in profectum alienum,
gratis data vero in utilitatem habentis. Igitur posterior gratia,
scil. gratis data, nonnullum in peccatoribus reparier potest,
cum peccatores, etiam suam negligant, possint aliorum
salutem procurare, ad instar eorum qui arcam Noè fabrica-
verunt, et tamen aquis diluvii submersi sunt.

b) Conf. ratio hsec S. Thome; Apostolus enim (1 Cor.
XII-XIV), de gratis gratis datis et excellentiori gratia gra-
tum faciente edisserens, comparat Ecclesiam corpori in cujus
bonum multiformis gratia Dei conferat. Porro sienti in
corpo re physico quaedam hominis potentiae ordinantur ad
perfectionem individui, ut vis nutritiva et augmentativa,
alie vero ad conservationem speciei, ut potentia generativa;
ita in corpe re sociali bona duplicis generis sunt, quedam
propria uniuscujusque personae, et quedam directe in bonum
aliorum et communitatis ordinata. Ergo duplicis speciei
gratiae distingui conveniens est.

ARTICULUS II.

Utrum gratia convenienter dividatur per operantem et
cooperantem.

1o Dividenda hic est gratia gratum faciens, cum habitua-
lis tum presentium actualis, per respectum ad humanam
voluntatem, antequam alia partitiones ex parte effectuum
accipiantur.—Quia vero divisioni in operantem et cooperan-
tem, gratiam affinis est altera gratie excitantis et adjuvantis,
utraque propter sub eodem capite investigatur.

At vero 2o, a) licet omnes in admittenda gratia operante
et cooperante conveniant, magna tamen in explicanda hac
divisione opinionum confusio est. Omnis levioribus discer-
ptis, tres praeceptas, juxta ea que supra de natura gratie
actualis retulimus, in medium producemus. Schola Molinæ,
quam sectantur Suarez, Mazzella, etc, docet gratiam operan-
tem et cooperantes, consentiunt, ut exemplo Anon. XXVIII.

Concl. 1o. — 
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quadrant verba Ap. (Phil. II, 13): \textit{Deus est qui operatur in vobis et velle (gratia operans) et perficere (gr. cooperans)}. Et (I Cor. XV, 10): \textit{Gratia Dei sum id quod sum, et gratia ejus in me vacua non fuit, sed abundantis illis omnibus laboravi: non ego autem, sed gratia Dei mecum.}\textsuperscript{2} Idem concinme declarat S. August. (L. de Gr. et Lib. Arb. c. 17), de Deo dicens: "Cooperando perfect quod operando incipit. Quoniam ipse ut velimus operatur incipiens, qui volentibus cooperat perfeclens... Ut ergo velimus, sine nobis operatur: cum autem volumus et sic volumus ut faciamus, nobiscum cooperatur." Assentiuntur S. Prosper, S. Bernards, etc.—Immo 3\textsuperscript{e} favet S. Celest. I (Epist. ad Gallos) docens "agere Deum in nobis ut quod vult et velimur et agamus; ut et nos cooperatores simus gratiae Dei." Cf. quoque Conc. Arausia. II (can. 4 et 9) et Trid. (Sess. VII, cap. 16 et can. 4).

\textbf{Prob. concl. specialiter et per partes.}

\textit{Pars est de gratia actuali, sive que antecedit, sive etiam que sequitur justificationem; hoc sub primo respecto distinctio proposita clarissim pateat: sic proceditur.—Operatio aliquaues effectus non attribuitur mobilis, sed moventis. In illo ergo effectus in quo mens nostra est mota, et non moveatur solus autem Deus movet, operatio Deo attribuitur et secundum hos dicitur gratia operans. In illo autem effectus in quo mens nostra et movet et movetur, operatio non solum attribuitur Deo, sed etiam animae; unde habetur gratia cooperans. Atqui duplex ille effectus Dei movetur in creaturis rationibus recuperetur secundum genus causae finalis et efficientis, Ergo Min. ostenditur.}

\textit{Primo secundum genus cause finalis (resp. ad 3).—Homo non potest in ordine salutis quipiam velle et exequi nisi ex presupposito fine supernaturali. Atqui ante quaneunque actum seriem, presentem si in peccato jacet, homo est in potentia ad finem supernaturali, neque ideeio ad illum se movere potest, sed indiget ut a Deo illustrante et inspirante movatur. Ergo prima illa illustratio et inspiratio dicenda est gratia operans, qua voluntas, jam constituta in actu vel formali vel virtuali volendi finem, seipsam sub influxu gratie cooperantis ad alia movere potest.}

\textit{Secundo, quod genus cause efficientis.—Est enim in nobis duplex actus unus quidem interior et elicitus a voluntate quae quomodo effectus in exteriori potentia agitur (gratia operans). Actus in virtute utae voluntatis non est solum voluntas sed actus exteriores operiam habentes (gr. cooperans).
voluntate, cujus est accipere initium et continuationem, 
quae distinguetur secundum varios motus voluntatis, 
frutionem et intentionem respectu finis, consensus vero, 
lectionem et usum respectu mediocrum. 1 Alius autem est actus 
ederior et imperatus a voluntate. Atqui a) si comparetur 
actus interior, generaliter sumptus, ad actum exteriorem, 
voluntas educta de sua potentialitate, et ad genus operis 
meritorii per Dei gratiam evecta, se habet ut mota, Deus 
atem ut movens, presentem cum homo incipit bonum velle 
quod prius nolebat, et ideo gratia illa vocatur operans. Cum 
atem voluntas, jam per actum interiori formata, imperat 
potentissimioribus et executivis, frena tamen auxilio Dei 
sive interius confirmantibus voluntatem sive exteriun 
obstructa removit, gratia cooperans denominatur. b) Prateria, 
si spectetur solus actus interior, res ita se habet quod actus ille 
utilius est quidem voluntatis, sed non se ultra in illum 
moventis; actus vero ut consequens procedit a voluntate 
quae jam in actu posita sub agente Deo se sponte movet vel 
se in operatione continet (Satolli in h. I.): unde in primo 
casu necessaria est gratia operans, in altero vero sufficit gratia 
cooperans.

Tertio, subjiciam (contra adversos theologos) actum voluntatis 
sub gratia operante positum non solum intrinsececum et 
vitalem sed etiam libertatem esse, quatenus Deus movet 
men tem nostrum secundum modum ejus. Unde voluntas sub illo 
influxu dicitur motus potius quam se movens, non quasi non 
habet spontaneitatem vitae et libertatis, sed quia, carens 
spontaneitatem agentem praebentiam in se omne sui motus 
principium, indicet hic et nunc a Deo recipere id ex quo opus 
suum supernaturale vel meritorium pericitat. Hae est aperta 
Caesarii sententia (Comm. in h. art.) et in eandem conferri 
possunt verba S. Fulgentii (I. 2 ad Monim. c. 10): "Prae 
venit donans homini bonam voluntatem, subsequitur bene 
volentem operando in illo operis facultatem". — Neque arbi 
trandum est aliter sentire D. Augustinum dicentem (loc. cit.): 
"Ut velimus, sine nobis operatur"; quippe sensus est: sine 
nobis actum bonum incipientibus, non vero sine nobis con 
sentientibus. Unde idem Aug. (Tract. 72 in Ioan.): "Ipsum

1—Cf. I.-II. w, Q. VIII.-XVI.
credere in Christum opus est Christi. Hoc operatur in nobis, non tamen sine nobis." Eodem criterio pensanda sunt verba S. Gregorii (Mor. 1. X, c. 11): "Superna pietas prius agit in nobis aliquid sine nobis, ut subsequentie quoque nostro libero arbitrio, bonum quod iam appetimus agat nobiscum." Prioritas enim illa gratiae operantis aliquid non est quam prevenientis sen liberalis divini motus largitio ad quem voluntas potentialiter tantum se habet, et cui libero obsequitur.—Ex his aliisque supra dissertis (Q. 1, a. 2) confutate manent opposites nobis sententiae.

2a Pars additur de gratia habituali, que et ipsa conueniendae dispenseatur in operantem et cooperantem.—Sane duplex est gratiae illius effectus sicut et cujuslibet alterius formae, sic e esse et operatio: sic v. g. caloris effectus est facere formaliter calidum et exterius calefacere. Atqui gratia habitualis, in quantum animam sanat vel justificant et grantam Deo formaliter facit, effectum hunc ipsa sola operatur absque libero arbitrio, quique qui vel antecedit vel sequitur; in quantum vero principium est effectus operantis meritorii remote quidem per se, et proxime per virtutem, importatur operatio liberi arbitrii. Ergo sub primo respectu gratia habitualis est operans, sub altero vero cooperans.

Conclusio 2a.—Gratia operant et cooperant affinitatem et aliquid adhuc tendens est secundum gratiam excitantem.


2° Inter Patres referatur S. Augustinus (l. 2 de Pecc. Mer. c. 18): "Quod, inquit, ad Deum nos convertimus, nisi ipsa excitans atque adjuvans non possumus." Ita quoque S. Bernardus (l. de Gr. et Lib. Arb.).

3° Juxta el. Satoli, gratia excitans tripliciter sumi potest: sic, moraliter, secondum quod ostendit tantum, interne vel externe, veritatem ad quam voluntas inclinetur; physicam quaternum reductit voluntatem ad potestatem actum, praeertim cum eortoe de somno peccati;—perfecte quaque, si voluntatem in motum gratiae eandem et propriae operant et adhuc; quia in ultimam rem potestatem reductam est:—quantum ad effectum jam gratiae, jam operantis effectum, qui adhuc movet.

Ex ductibus ergo adjuvans et operans gratia habituali adhuc est operans, et quod in oppositione aliquid diximus, est nihil aliud quam praecipua simplicitas gratiae operantis et cooperatoris.
QUÆST. II. ART. II. 143

tatem jam actutam sublevet in altiorem gratiae gradum aut in motum intensiorem. Porro, in primo et secundo casu, gratia excitans vel est ipsa gratia operans, vel ad eam reducitur; tertiio autem sensu, est gratia cooperans secundum ubiorem influxum.—Adjuvans vero gratia pertinet vel reductur ad gratiam cooperantem, eique sub nomine intelligentur omnia. Dei auxilia interna et externa, quibus justi, jam gratia excitati, reguntur, sustentantur et in finem promoteur.

Ex dictis appareat distinctionem illam gratiae excitantis et adiuvantis ad solam gratiam actualem spectare, non ad habitualem; ex quo a distinctione gratie operantis et cooperatoris discriminatur.

SOLV. OBJ. (cont. 1°m. concl.)—OBJ. 1.—Gratia est quodam accidentis. Atqui accidens non potest agere in subjectum. Ergo nulla est gratia operans.

RESP. C. M.—D. M.; accidens per modum motionis non est ipse actus subjecti, N; accidens per modum qualitatis, s. d.: non agit in subjectum effective, C; formaliter, N.—Neg. consec.

OBJ. 2.—Gratia maxime operatur in nobis justificationem. Atqui gratia eam non operatur sine consensu liberi arbitrii. Ergo.

RESP. C. M.—D. M.; sine consensu liberi arbitrii veluti effectus, C; veluti concusa, N.—Neg. consec.

Denique non sine nobis nos justificat, quia per motum liberi arbitrii, dum justificamus, Dei justitie consentimus, juxta illud Augustinum (Serm. 15 de Verb. Ap. c. 11): "Qui creavit te sine te, non justificabit te sine te".—Verumtamen ille motus non est causa gratiae, sed effectus; unde tota operatio ad gratiam pertinet.

OBJ. 3.—Cooperari alii videtur esse inferioris agentis. Atqui gratia principalis in nobis operatur quam liberum arbitrium. Ergo gratia non debet dici cooperans.

RESP. D. M; Cooperari per modum cause ministerialis... C; per modum cause prime adjuvantis causam secundam, cui operandi principia præstituerit, N.—C. M.—Neg. consec.

OBJ. 4.—Divisio debet fieri per opposita. Atqui operari et cooperari non opponuntur. Ergo.
DISPUTATIO III.

Resp. D. M.: Divisio totius universalis... C; divisio totius potestativi seu cause secundum suos effectus, N.—D.m. ... scil. pertinent ad eadem gratiam, C; neque distinguuntur secundum diversos effectus, N.—Neg. seq.

ARTICULUS III.

Utrum gratia convenienter dividatur in prævenientem et subsequentem.

1° Gratia ex parte effectum sibi succedentium seu ratione ipsius successionis dispertiri solet in prævenientem et subsequentem; cuæ partitioni accedit altera minus vulgata secundum auxilium sine quo non et auxilium quo: de utraque dicendum est.

2° Sensu restricto quo plures gratiam prævenientem et subsequentem accipiant, præveniens eadem est ac operans, subsequentem vero eadem ac cooperans; et sic eam acceptisse videtur S. Gregorius M. dicens (hom. 9 in Ezech.): "Ipse aspirando nos prævenit ut velimus, qui adjuvans subsequitur ne inaniter velimus."—Simpliciter tamen latius patet illa distinctio, prout S. Thomas alique intelleverunt.

Conclusio.—CONVENIENS EST PARTITIO GRATIE IN PRÆVENIENTEM ET SUBSEQUENTEM, NECNON IN AUXILIUM SINE QVO NON ET AUXILIUM QVO.

1° Pars sua prima gratiae divisio eruitur ex ipso Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 5) et clarior (cap. 16): "Quæ virtus (Christi) bona eorum operam semper antecedit, et comitatur, et subsequitur."


2° Non minus liquida sunt Augustini verba (I. de Nat. et Gr. c. 31): "Prævenit ut sanemur, quia et subsequitur ut etiam sanati vegetemur; prævenit ut vocemur, subsequetur ut... gloriari per eum bonum quod sit, et secundum eum quod præceperit."

3° Prævenientis quæ sunt alia, et subsequentis alia diversa, et noxius ab iniñius.

1° ut in sanctificatione et cantione et canturum; tamen... bono suum, et gloriam... dum quod... prævenient... et subsequant... respectu... S. Augusti... aliquid... perseverant... verare... posset... prædestinata... tale ut... ergo... Ego... esse... ut... ilium... S. Augusti... inter... hominum... ilium... donata...
glorificemur." Consentit S. Fulgentius (L. 2 ad Monim. c. 9): "Deus donat indigno gratiam, ut preveniente misericordia bonum velle incipiat, et subsequente misericordia bonum, quod vult, facere valeat."

3\* Gratia, qualitercumque sumpta, congrua partitur in prevenientem et subsequentem secundum diversos effectus qui sibi ordine et causali quadam succedant, quique diversis hominum indigentibus corrispondant. Atqui S. Thom. post Augustinum, quique preteritum effectus ejusmodi, ab invicem distinctos, connumerat: ergo. Decl. minor. 1\* namque effectus gratiae actualis est ut anima sanctur et justificetur; 2\* est ut bonum velit ea finis intentione et mediorum electione ad quam virtus gratiae justificantis primo inclinat; 3\* est ut bonum quod vult actum interno, exterius et efficaci operetur; 4\* est ut in bono totius humanae vitae perseveret; 5\* tandem est ut ad gloriam consecutione finis perseniat. — Itaque gratia, secundum quod causat in nobis primum effectum, vocatur preveniens respectu secundi, et prout causat secundum, dicitur subsequens respectu primi. — Sicut vero idem effectus posterior est aliquo et prior altero, ita gratia nuncuparet potest preveniens et subsequens secundum cundem illum effectum respectu diversorum.

3\* Pars concl. seu altera gratiae partitio sumitur ex verbis S. Augustini (I. de Corr. et Gr. c. 12): "Aliud est adjutorium sine quo aliquid non fit et aliud est adjutorium quo aliquid fit... Primo itaque homini... datum est adjutorium perseverantiae (in statu innocentiae), non quod fieret ut perseveraret, sed sine quo per liberum arbitrium perseverare non possit. Nunc vero sanctis in regnum Dei per gratiam Dei predestinatis non tale adjutorium perseverantiae datur, sed tale ut eis perseverantia ipsa donetur."

1\* Falsa et humatica est Iansenii positio qui, ad suadendum suum errorem de irresistibilitate gratiae, distinctionem illam S. Augustini arripere presumpit: quasi nemo adulatorius sine quo non fuerit gratia collata Angelis et primo homini, sufficiens quidem, sed cui potuerint resistere; auxilium quo vero sit gratia efficax Christi Salvatoris, lapsis donata, cui resistere nequeant 1.

1—Vid. plura ap. Billiart, Diss. II praeamb. art. 4.
2° Missis alius minus rectis dicti Augustiniani expositionibus, hanc præ ceteris conformiorem littera et menti Doct. Hippom. commendabimus. Scilicet S. Augustinus hic non agit de gratia Christi in genere, sed de perseverantia, atque graviam Adamo innocenti ad perseverandum concessam opponeit non dono perseverantiae, quod omnibus justis nunc datur; sed perseverantiae finalis que propria est prædestinatorum. Ergo auxilium sine quo non comprehedit omnia ea quae ad bonum vitam ducendam et perseverandum aliquando concurrunt et dici potest gratia præveniens respectu alterius; quippe auxilium quo significat ipsum perseverantium finalem per modum magni doni subsequentis, quo carnit Adam innocens, gaudent vero multa posteri reparati.

Solv. obj.—Obj. 1.—Gratia est divina dilectionis effectus. Atqui De dilectio semper est præveniens, juxta illud (1 Joan. IV, 10): Ipse prior dilecit nos. Ergo.

Resp. D. M.:...est effectus temporalis, C; coerternus dilectionis divinae, N.—D. m.:...in se, C; quin unus ex ejus effectibus possit alterum subsequi, N.—Neg. consequ.

Obj. 2.—Gratia gratum faciens, de se sufficiens, est una tantum in homine. Atqui idem non potest esse prius et posterius. Ergo.

Resp. D. M.:...secundum essentiam seu formae rationem, que etiam in patria eadem numero perseverat, C; secundum effectus suos, N.—C.d.m.—Neg. consequ.

Obj. 3.—Infiniti sunt effectus gratiae. Atqui infinita non congruit in species dividere. Ergo.

Resp. D. M.:...possunt in infinitum multiplicari, C; quin reduci valent ad aliqua determinata in specie et ad communioem rationem prioris et posterioris, N.—C.d.m.—Neg. consequ.

1.—Cf. Satolli in h. art.

1° Loca controversam in doctrina prædicatorum exhor- tionem I. Doctr. hospitiorum non praeparanti, et in exortis Doctr. auctoris, non suficientem distinctionem praebent, sed praebent quaestio quaest. docta (Controversiae I. Doctr. hospitiorum, cap. 125.7).

2° Antiquo Delectorem défendentiumque opinione nulli sunt nisi ideoque Scoto, neque recipit exam. Theologie des Doctrinum. Nam de controversia proposita in qua doctum est, quod miraculum est pars intima sacramentorum, nulla controversia (Heric. Q. 11, cap. 20, n. 1, pars altera).

3° Error. Hæricæae. Negantes nostrum quod salutis initium est simplicitas, repatebant, scilicet absque intellectu contralam libertatem ponere; in quod se habuerint magistri sub officio necessarius, effici et non.
ARTICULUS IV.

De gratia sufficiente et efficaci.

1° Locus hic est denso agitandi celebrem diuque controvertam questionem de actione Dei in creaturis liberis, et doctrina jam alibi exposita (de Deo, Disp. IV) circa operationem Dei in genere modo applicanda subit ad operationem supernaturalem gratiae. — Panca quidem D. Thomas, nondum exortis Novatorum et Jansenistarum erroribus, de gratia sufficiente et efficaci nobis reliquit, quam tamen gratiae distinctionem minime ignoravit, immo expresse propositae, puta (Comm. in I Tim. II, 6); nos vero illam ex principiis S. Doctoris infra comprobabimus.

2° Antequam disputationis initiun ordiunmur, monitum lectorem volumus questionem, quae pre oculis est, libera opinionum discrepantia intra cancellos catholicorum dogmatis vererdi ideoque abstinendum esse a severius taxanda una alterne theologorum sententia, v. g. quod Molinismus redolere dicitur Semipelagianismum vel Bannezianismum Calvinismum. Nam post acerrimas Congregationum de Auxiliis controversias, suspenso in alium tempus judicio, Paulus V injuxit (1605) "ut in hiscuse argumenti tractatione nullus partem alteram nota aliqua vel censura notare audet".

3° Errores opinionesque narrentur. *Hæreticorum positiones.* — a) Pelagiani et Semipelagiani negantes necessitatem gratiae vel absolute vel saltem quod saluis initium, nonaliam vim sive sufficiem sive efficaciae simpliciter ad miserunt preter liberum arbitrium, ex quo repetebant, alii omnem, primum alii voluntatis consensum absque interiori prævenientis gratiae auxilio.— b) Novatorum et contra liberum arbitrium pessumaderunt; namque Lutherus ponere ausus est voluntatem nostram sub gratia passive tantum se habere, Calvinus vero et Keminthius, doctrinam magistri sui mitigantes, docuerunt voluntatem agere quidem, sed necessario; unde in hoc communem nulla datur gratia nisi efficax et necessitans. *Nec multum differunt Jansenistarum.*

1—Cf. Proemium, ubi relata sunt 5 propp. damnatae Jansenii.
posicio; quorum theoria de duabus delectionibus, terrena una et mala, celesti vero bonaque altera, eo ducit ut concedatur sola gratia efficae per bonam delectionem necessario victrix. Quippe 
 sufficiens gratia, si quam admittant 1, confert solum potentiam absolutam ad bonum, non vero relativam seu qua valeat homo contrariam delectionem superare, ideoque vere sufficiens non est. Huc pertinet prop. 6° inter damnatas ab Alexandro VIII: "Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis quam perniciosa est, sic ut possimus petere: A gratia sufficiens libera nos, Domine".

Catholicus septentinus. — Huc quidem, tametsi in magno sint numero, ad sequentia tamen revocari possunt capita.

a) Occurrunt præmissae Molinismus, a Molina multisque tum antiquis tum recentioribus propugnatas; cujus systematis fundamentum est scientia media, qua Deus dictatur infallibiliter et determinate cognoscere futura libera conditionata ante omne sua voluntatis dispositionem. 2 Igitur, juxta Molinas, 3 gratia efficae non distinguitur ex se a sufficiente neque est ab intrinseco efficae, sed ab eextrinseco tantum seu a præviso create voluntatis consensu: prævidet enim Deus per scientiam medium, quibus auxiliis de se indifferentiis voluntas consensura sit vel dissensura; unde bene
vole decretum eam concedere gratiam que ex consensu liberum repasse effectum consequentur sit. Quapraetet in eo systemate non ideo voluntas consentit quia gratia est efficae, sed ideo gratia est efficae quin voluntas utique preventa et adjunta consentit. — Systema Molinum. — Namque per congruisismum quendam temporarum voluit, quatemus efficacia gratiae repetitur non a sola consensu dato, sed eiam a circumstantiis congruis temporum et personarum in quibus gratia confortur quasque Deus ipsa ordinat; unde, juxta congruistas, discrimina aliquod in actu primo existit inter gratiam sufficientem et efficaeem. Verum quia congruitas illa innove nequit infallibiliter effectus nisi per habitudinem ad prævisum consensum voluntatis, idei cognosce congruisism non differt essentialem a Molinismo. — Alia Moliniismi temperatio propensa est a Lemoyne,

2—Cf. Tract. nost. De Deo, Disp. IV.
QUÆST. II. ART. IV.
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Tournely, S. Alph. de Ligorio, etc, qui distinguunt duplicem gratiam, aliam ex voluntatis consensus efficacem, aliam efficacem ex se. Illam quidem dari censent ad opera faciliora, præsertim ad orationem; qua gratia omnibus concessa si homo uti velit, impetrabit gratiam ex se efficacem ad reliquam opera difficiliora.

b) Sequitur Bannezianus qui, dum rejicit scientiam medium omneque hypothesein scientiam illa sustulam, statuit imprimis Deum futuram libera cognoscere in suis decretis pre-determinantibus summanque divinæ operationis efficaciam reponit in duabus motionibus: quarum una sit praedeterminans voluntatem, alia autem simultanea. Idecirco, in illo systemate, differentia qua gratia efficax a sufficiente distinguitur non solum ab intrinsecum, sed etiam quodammodo formalis est, in quantum superaddit gratiae sufficientem, qua datur facultas agendi, qualitatem quamdam transeuntem qua voluntas physice premoveatur ut agat. —Ita multi ex Thomistis.

c) Verior Thomismi forma a Cajetano, Satolli aliisque expuntur, in eo cum Bannezi sententia convenit quod rejicit scientiam medium, atque efficaciam divinæ operationis et gratiae intrinsecum propugnat. Verum ab illa sententia differt, in quantum, licet non abnatur praemotionem quandam moralen seu suisoriam, negat tamen predeterminationem physicam voluntatis, solamque cooperationem Dei seu gratiae efficacis intimam admittit. Quare juxta istud systema, quod mentem S. Thomæ rectius promovere videtur, differentia inter gratiam sufficientem et efficacem est intrinsecam quidem, sed effectivam, quales viget inter principium activum et eum connotatulam actum, ad quem essentialiter ordinatur, quemque, nisi quidpiam obstet, assequitur. —Thomassinus 3 prefatue sententiae consentit ea parte qua respuit scientiam medium et physicam predeterminationem atque efficaciam gratiae repetit ex vi ipsa divina actionis: quam mirificam gratiae vim explicat per varietatem, multitudinem et consonantium auxiliorum sive internorum sive externorum quibus Deus de

1.— Cf. De Deo, Disp. VI.
2.— Cf. ibid.
3.— In op. Mémoires sur la Græce, 4e Mém., ch. 62, 63, 86, 97, etc.
DISPUTATIO III.

voluntate triumphat. Clarus ille theoloxus propius ad veritatem accessisse censebitur; quin tamen satis attdnderit posse Deum una efficaci et intrinseci motione voluntatem libere convertere.—Bellarminus quoque plura profert, preserim (de Gr. et lib. arb. l. l. cap. 12-14), veritati consonantia; quamvis alioinde in congruisnuum quendam molinisticum, Suarezii ad instar, inclinet.

d) Tandem Augustinianismus, cujus Berti unus ex defensoribus fuit, medium inivit viam inter Molinismum et Thomismum. Patroni illius systematis, male exponentes nonnulla Augustini verba, docuerunt quidem protoparentes ob suam perfectionem non indignasse nisi gratia versatili et efficaci ex voluntatis consensu; verum, quod ad homines lapsos pertinent, gratiam ex se efficacem tenuerit. Hanc efficaciam declarare pretendent per sanctam delectionem relative victicem que infallibiliter, etsi moraliter tantum, agere dicitur, integram relinquens liberae arbitrii potentiam. Hinc tenent a gratia sufficienti efficacem difforre secundum varios intensitatis gradus, cum prior, cui non desunt quidam motus, impar tamen sit ad superandam carnis cupiditatem, posterior vero eadem cupiditatem vincat.¹

4° Proximum est ut de utraque gratia, sufficiente et efficaci, singillatim agamus quae vero an et quid sint.

Conclusio 1°.—Admittenda est gratia vera meaque sufficiens; cujus indeoles descriptur et definitur.—Verre sufficiens gratia dicitur quae homini confer est completam agendi facultatem non solum absolute, sed etiamrelative seu attentis circumstantiis; more sufficiens vero seu inefficax vocatur ea gratia que prohibetur per voluntatis resistientiam ne effectum intentum consequatur.

Prob. concl. per partes.

1° Pars est de fide contra Novatores et Jansenistas; id constat tum ex Conc. Arausic. II (can. 25) et Valent. III (can. 2), tum ex Conc. Trid. dicente (Sess. VI, cap. 5) quod homo inspirationem divinam "abjicere potest," (cap. 11) quod "Deus sua gratia semel justificatos non deserit, nisi ab eis prius deseratur," (cap. 13) quod "Deus, nisi ipsi illius

gratiae defuerint, sicut cœpit opus bonum, ita perficiet."—
Accedunt propp. Jansenii et alie Quesnelli a RR. PP. dam-
nate.

1 Ex Scriptura arguemus.—Legitur enim (Is. V, 4):
Quid est quod debui ultra facere vineæ meæ, et non feci:
e quid exspectavi ut faceret uvas, et fecit labrucus?
Porro, nisi Deus vere sufficiens gratiae auxilium Judæis
prestitisset, plura vineæ suæ facere debuisse atque
frustra bonos pœnitentem fructus exspectasset. Item (Prov. I, 24-25)
Deus ait: Vocavi, et reuistis; extendi manum meam, et
iioiifuit qui aspiceret. Despexistis omne consilium
in meum, et—

2 Ex Patribus innumera sunt que adduci possent: 1
hee sufficient. S. Ambrosius (Serm. 19 in Ps. CXVIII, n. 4)
ait: "Numquid si quis ostia domus suæ claudit, solis est
culpa quod non illuminet domum ejus? Ergo si quis peca-
torum suorum repagulis observandam mentem propriam
judicaverit, et Verbi a se splendorem stuëtus avertat, ac sibi
inferat insipientie cecitatem; causari poterit quod sol jus-
titia noluerit intrare, aut infirmitatem luminis celestis
arguere?" S. Augustinus, cujus nomine abusus est Janse-
ninius, (I. III de Lib. Arb. c. 16) hee habet: "Ex eo quod
non accipit, nullus reus est; ex eo autem quod non facit
quod debet, juste reus est. Debet autem, si accipit et volun-
tatem liberam et sufficientissimam facultatem." Cf. quoque
(l. 83 Quest. q. 68) et (l. de Sp. et Litt. c. 34).—Mens
S. Thomas aperta colligitur ex (I-IIæ, Q. CVI, a. 2 ad 2),
ubi scribit: "Gratia N. T., etsi adjuvet hominem ad non
peccandum, non tamen ita confirmat in bono ut homo pecc-
are non possit: hoc enim pertinet ad statum gloriae. Et ideo
si quis post acceptam gratiam N. T. peccaverit, majori pœna

1—Vid. Knoll, loc. cit. a. 4.
est dignus, tanquam majoribus beneficis ingratus, et auxilio sibi dato non utens; nec tamen propter hoc dicitur quod lex nova iram operatur, quia, quantum est de se, sufficiens auxilium dat ad non peccandum.

3a Ratione evincitur gratia sufficiens seu ineficax, duplici ex capite.

a) Primo ex utilitate quam affert sive antecedenter sive consequenter (contra Jansenistas).—Antecedenter quidem: gratia enim illa effectus est sincere ac misericordis Dei voluntatis, qua salvare hominem intendit modo ei consen-tanee, i.e. conditionate, seu nisi homo libere gratiae resitatur; unde importat reale auxilium sive actuall sive habituale, quo vera prestatur potentia operandi bonum: que certe tum Dei munificentiam erga nos, tum acceptam a Deo perfectionem nostram ostendunt.—Consequenter vero; quia, posita libera resistencia et culpa ejus qui gratia sufficiente uti poterat, jure Deus gratiam efficacem denegat, suamque in puniendo justitiam demonstrat.

b) Secundo ex incommodi quaque sequentur, gratia ineficax.—1° est quod primus homo, gratia efficae consecutus, non sua culpa cecidisset; —2° est quod Deus amicos sese suo justos, quando peccant, desereret ante se despectur ab eis; —3° est quod nemo se meritos reprehendere, quia gratia Dei non sit cooperatus, quantum potuit et debuit: que omniam repugnat.

2a Pars versatur circa naturam gratiae sufficientis: quam ex doctrina Em. Satalli, albis commendabiliis, sequenti processu declarabimus.

1a Sufficiens gratia dicitur, respectus efficacis, completum principium ad eligendum et exequendum bonum salutare, propter quod datur, et quod reapert fieri per influxum Dei effi-cacem, nisi voluntas obicee ponat. Atqui id quadrupliciter intelligere fas est, dispare tamens verborum proprietate: a) primum quidem, generaliori sensu et in ordine ad predestinationem, gratia sufficiente potest significare justificationem et meriti; quia in hypothesis efficax gratia noncupabitur donum perseverantiae finalis et glorie. Et hoc, licet rarii, significare præfata distinctio coincidit cum alia secundum auxilium sine

1—Ita Bellarminus, l. I, cap. 11.
QUEST. II. ART. IV.

quo et auxilium quo ab Augustino tradita (cf. art. prec.).
b) Secundo, distinctio eadem sumi potest pro gratia habituālis
et actualis, in quantum habituālis gratia sufiensis est ad
vitanda gravia peccata et bene operandum, actualis vero est
seipsa efficax seu ipsa boni effectio ad quam altera ordinat-
ur. c) Tertio, si de sola gratia habituālis loquamur, hec
poterit dici sufiensis, in quantum est operans et perfectiva
potentiarum; efficax vero, ut est cooperans seu inclinans ad
actum. d) Tandem communius distinctio illa accipitur de
sola gratia actualis, et eam satis clare indicat S. Thomas in
prae. quest. (art. 3). Itaque isto sensu sufiensis gratia
habenda est quae est actualis operans seu qua Deus bona
cogitationes et sanctas affectiones primum in nobis excitat;
 efficax vero qua Deus cooperatur libero arbitrio usque ad
boni electionem et exterioris actus exectionem.
2) Ut clarius nateat habitudo gratiae sufiensis et efficacem,
tria subjiciam.
     a) Imprimis gratia etiam mere sufiensis
intelligenda non est velut aliquid iners et sterile; siquidem
quatenus innotat animam (gratia habituālis) vel eam movet
(gratia actualis), efficaciam sortitur sive formalem sive
efficientem; sufiensis tamen dicitur respectu ulterioris per-
fecionis ad quam de se conducit.—b) Hinc etiam ex ea
parte qua ad perfectiorem actum ordinatur, quanquam efficac-
iam sibi vindicat; imo radicaliter et predispositive eadem
dici potest ac gratia efficax. Verum, quia in subjecto plus
minusve participatur secundum modum ejus, idcirco fieri
potest et siepe fit ut, obstante animae indispositione liberaque
hominis resistentia, vel nullum vel remissiorem effectum
obinteat, quin gratia efficacis praeipue intentatia compleatur.
     c) Igittur defectus gratiae efficacis refundendus est, non in
gratiam sufiensem quasi vero sufiensis non sit, sed in volun-
tatem hominis aut male aut minus dispositam que divinum
actionis cursum intercipit. His consonant verba S. Thomas
(1 S. D. XL, Q. IV, a. 2): "Hominem carere gratia ex
duo ob causas contingit: tum quia iste non vult recipere, tum quia
Deus non sibi infundit vel non vult sibi infundere. Horum
autem duorum talis est ordo, ut secundum non sit nisi ex
suppositione primiti. Cum enim Deus non velit nisi bonum,
non vult istum carere gratia, nisi secundum quod bonum
est; sed quod iste careat gratia, non est bonum simpliciter:
unde hoc, absolute consideratum, non est voluitum a Deo. Est tamen bonum ut careat gratia, si eam habere non vult, vel si ad eam habendam negligentem se preparat, quia justum est, et hoc modo est voluitum a Deo. Patet ergo quod hujus defectus absolute prima causa est ex parte hominis qui gratia caret; sed ex parte Dei non est causa hujus defectus nisi ex suppositione illius quod est causa ex parte hominis. ¹

Conclusio ².—Admittenda est, inviolata manente libertate humana, gratia efficax, quae suam efficaciam ad intrinsecum desumit, sicut influxu intimo ac physicis, non physicis predestinativis, exserbit.

1ᵃ Pars, scil. dari gratiam efficacem seu que effectum salutarem absque impedimento consequitur, fide tenenda est contra omnes gratiae osores; neque longa demonstratione indiget. Nam ex superius probatis (Disp. II) constat, sine gratia supernaturalis nullum opus salutare perfici, imo nec initium fidei haberii, neque perseverantiam finalem obtinere posse. Atqui, teste Scriptura et Ecclesia, reperiturur homines qui uidem supernaturalem tenent, opera salutaria perficiunt, et in bono perseverant. Ergo datur gratia efficax, quae salutares istos effectus producit.

2ᵃ Pars habet gratiam efficacem hujusmodi esse ut non tollat libertatem nostrum arbitrium; quod de fide est contra Novatorum et Jansenistens, prout maxime constat ex Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 5-6 et can. 4).

Revera ¹ id veluti corollarium sequitur ex dictis (de Deo, Disp. V, Q. I, a. 8, et de Gratia proxem.). Ibi enim, libertatem considerantes sub adspectu metaphysico et historicomoralis, demonstravimus hominem sub Dei actione liberum retinere voluntatem arbitrium, quin peccatum Adie proprietas hanc creaturam rationalis destruxerit. Atqui actio Dei supernaturalis sui per gratiam operantia eam proportionaliter servat habitudinem ad voluntatem nostrum quam ipsa Eius actio naturalis. Ergo etiam sub respectu theologico incoluntur dicienda est libertas humana.

2ᵃ Præter alia Scripture testimonia jam (loc. cit.) allata, esto sequens de Hebeyes foedus cum Deo ineuntibus (Deut. XXV. 17, 18, 21) ambus omnes divinam mandatum intellectualium et potestas animalium.

3ᵃ Præter alia Augustinianum sibi dicat: “Omnia sunt, omnia sit, non sit arboree, non sit arborel, non sit arbitrario, non sit arbitrio.

4ᵃ Præter alia Leonis demonstrat: “Primi unum… mentem et se inclinavit ad motum, non quod tibi absque alienum arbitrium congruas, sed velut voluntatem dominatorem, arbitrium omnium monitum opifice vel invictum, que unam singulam non suppeditat, non prohibet, quae cum gravis.

3ᵃ Præter alia P. Lechlinistens ille principium causas illuminantur, et in generatim et in creaturum aliis producuntur.

1ᵃ Præter alia (Ezech. 16, 43):


4° *Huc spectant, auctoritate simul et ratione præcellentia, Leonis XIII verba (Encycl. Libertas præstantissimam 1): “Princeps est atque excelsior divinae virtutis gratia, que cum mentem illustret, voluntatemque salutari constantia roboratam ad morale bonum semper impellat, expeditores efficit simulque tutorem nativitatis usum. Ac longe est a veritate alienum, interveniente Deo, minus esse liberos motus voluntarios: nam intima in homine et cum naturali propensione congruens est divinae vis gratiae, quia ab ipso in animi et voluntatis nostrae Auctore manat, a quo res omnes conveniunt nature sua movantur. Immo gratia divina, ut monet Angelicus Doctor, ob hanc causam quod a nature opifice profiscitur, in natu atque apta est ad tuendas quasque naturas, conservandosque mores, vim, efficientiam singularum.”—*Praeter hoc argumentum a priori, alia plura suppetunt tam ex sensu intimo, tam ex ratione praecipi et prohibitionis, meritis et demeritis, praemiis et suppliciis, que cum gratia necessitante incompossibilita sunt.

3° Pars concl. adserit gratiam de se efficacem contra Molinistas et Congruistas, solidisque argumentis nititur, tum iis communibus quibus Dei in creaturis liberis operationem, generatim sumptam, descripsimus (de Deo, Disp. VI, a. 4-5), tum aliis specialibus quae nunc pra lectorum oculis ac judicio producimus.

1° Præsto sunt arg. biblicum.—In V. T. sic Deus loquitur (Ezech. XXXVI, 26-27): *Dabo vobis cor novum, et spiri-
tum novum ponam in medio vestri; et auferam cor lapideum de carne vestra, et dabo vobis cor carneum... Et faciam ut in praeceptis meis ambuletis: quibus verbis Deus tamet promittit gratiam que voluntatem rebellam in consentientem inmutet et cum effectu salutari infallibiliter conjungatur.—In N. T. audiatur Apostolus (1 Cor. IV, 7): Quid te discernit? Quid autem habes quod non accipisti? Si autem accipisti, quid gloriari, quasi non accipies! Portus, nisi gratia ex se exerceat foret, jam non sedulius habet in ordine salutis quod non accipisset, in quo glorieretur, et quod seipsum ab altero, forte aequi gratia praevia at non consentiente, discernet, nilimum haberet voluntatis consensus non a gratia efficaci effectum, sed effectorem hujus efficacis. Ergo.—Præterea legitur (Phil. II, 13): Deus est qui operatur in vobis et velle et pericollum pro bona voluntate: unde sic argu. Velle, communi loquenti usum, signification voluntatis actum libere positum. Atqui Deus dicitur sita gratiæ velle illud operari. Ergo efficacia consensus a gratia, sedum gratiae efficacia a consentio, repetenda est. (Vid. plura apud S. Alphonsum de Ligorio, Knoll, etc.)

2. Facile comperitur traditionem ecclesiasticam doctrina nostri favere.

a) Quantum enim ad Putres, non paucas ab eis prolata intrinsecam gratiae efficaciam suadent; hujusmodi sunt que referat Knoll (cap. III, a. 1) ex S. Justino M., ex Terentiano, S. Basilio, S. Hieronymo, etc. Nos vero in sola Augustini autoritate immobinjur. Ait ille (l. de Gr. et lib, arq. c. 16): "Certum est nos velle, cum volumus; sed illæ facit ut velimus bonum... Certum est nos facere, cum facimus; sed illæ facit ut faciamus, praebendo vires efficacissimas voluntati." Item (l. de Pred. SS. c. 8): "Hec itaque gratia, que occulto humanis cordibus divinae largitatis tribuitur, a nullo duro corde respuitur. Ideo quippe tribuitur ut cordis divitie primitus auferatur." Et (l. de Corr. et Gr. c. 12): "Tantum Sp. Sancto accenditur voluntas eorum, ut idea possit quis se velint; ideo sic velint, quia Deus operatur ut velint... Subventum est igitur inimiciti voluntatis humane, ut
divinâ.

Atqui Molinum,
divinâ gratiâ indeclinabiler et insuperabiler ageretur."

Atqui gratia libero arbitrio permessa seu versatilis, qualque Molinisae predicant, nec ipsa primario facit ut velimus seu consentiamus, neque recte dictur duritiam cordis frangere, neque vim habet de se efficaciasiam et indeclinabilum.

Ergo.

b) Quantum ad Doctores, eorum ducit aciem Thomas Aquinas qui, absqueullo scientiae medie vestigio, tam alte divine operationis efficaciam extollit ut non possim non mirari quod cl. Mazzella (Disp. III, a. 9) eum in suas partes pertrahere contenderit. Sane, præter ea quæ (De Do, Disp. IV-VI) passim attulimus, queque reprehendimus, neque recte dictur duritiam cordis frangere, iieque vim habet de se efficacissiam et indeclinabilem.

Et (in Rom. IX, Lect. 3): "Manifestum est, inquit, quod omne Dei beneficium, quod homini conferat ad salutem, est divine praedestinationis effectus. Divinum autem beneficium non solum extendit se ad infusionem gratie quâ homo justificatur, sed etiam ad gratiae usum: "plura omittis."

---

1—Cf. praesertim C. G. III, 89.
2—Ita apud Thomassium (Mémoires sur la Grâce, 2e Mem.) Richardus a S. Victore, Card. Rob. Pullus, Ægidius Romanus, Capreolus, Gerson, etc.
3° Dubitandum non est quin sententia de efficacia intrinsequa gratiae conformior sit sensui Ecclesiae: quod multipliciter constat. —a) Exem vero notum est quantis laudibus quantumque estimatione Ecclesia semper honestaverit doctrinam S. Augustini circa gratiam: quam per se efficacem esse Hipp. Doctor procul dubio ratus est. —b) Preterea nonne obsivia hunc sensum verisimilius praefert verba Conc. Arauciae II (can. 9): "Quoties bona agimus, Deus in nobis atque nobiscum, ut operemur, operatur"; et (can. 20): "Nulla facit homo bona, que non Deus prodest, ut faciat homo"? Adeque retulimus ex Conc. Milevit. II, can. 4 (Disp. III, Q. 1, a. 2). —c) Amplius Benedictus XIII sic Dominicanos (Brev. 1724) alloquentur: "Magnno animo contemniti calumniis intentatis vestris de gratia praeertim per se et ab intrinseco efficaci, ac de gratis praedestinatione ad gloriain sine ulla previsione meritum, quas laudabiliter hactenus docuistis, et quas ab ipsis SS. Doctores Augustinum et Thomam se hausisse et verbo Dei, summorumque Pontificum et Conciliorum decretis, et Patrum dictis consonas esse schola vestra commendabili studio gloriatur." Equidem exstat alius Breve (1733) Clementis XII, in quo legimus: "Nolumus aut per nosnam aut per ipsorum (Predecessorum) laudes Thomisticse scholae delatas, quas iterato nostro judicij comprobamos et confirmamus, quidquid esse detractum aestris catholices scholae diversa ab edem in explicanda divinae gratiae efficacia sententibus quorum etiam erga hanc S. Sedem praeclara sunt merita, quominus senten-

1—Necari non potest, ait S. Alphonsus de Lig. (Magn. precat. adjun. P. II, c. 4), S. Augustinum et S. Thomam docuisse, gratiam ex se et ex natura sua esse efficacem; quod ex multis corum textibus manifeste constat.
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tias ea de re tueri pergant quas haec tenuus palam et libere ubique, etiam in hujus Almæ Urbis lucet, docuerunt et propagarunt.” Quibus ex documentis duo nobis constant: scil. ex una parte Molinismum libere in scholis catholici doceri posse, ex altera parte doctrinam thomisticam de efficacia intrinsecac gratie landabiliter teneri, in eamque RR. PP. fuisse inclinationes.—d) Pretereaunde non sunt precum formidum ab Ecclesia usurpate quae certo nobis farent, nempe: Ut Deus rebellis vostras ad se compellat voluntates; Ut applicet cor nostrum bonis operibus; Ut det nobis bonam voluntatem, etc.—e) Tandem verba quibus gratiae potestas descriptur, sive in Litt, Encycl. Leonis XIII (Libertas præstantisum seu de Libert. hum.), sive in Catech. Trid. (in art. 1 Synb. n. 24), ubi effertur ejus intima et occultissima vis ad singula pertingens, validum argumentum prehent. 1

4° Ratio tum directe tum indirecte vim intrinsecam gratie demonstrat.

Directe.—Namque non potest nulla creatura in actum pro- dare nisi ex influxu physico et intraneo Dei seu primo cause applicantis, noventis et regentis causam secundam proportionaliter ad finem; que quidem divina motio in ordine supernaturali dicitur gratia actualis, nec aliquum est quam ipsa libera operatio seu liber consensus hominis procedens sub diverso respectu a voluntate et a Deo. Atque motio ejusmodi, attingens et esse et modum actus, non solum est per se efficax, sed ipsa effectio. Ergo. Conf. min: quia unum quoque agit secundum formam qua est, Ergo Deus in creaturis operatur secundum rationem esse subsistentis qua constituitur perfectissima ejus actualitas. Atqui esse in sua eminenti comprehensione prehabet tum necessaria tum contingens et libera. Igitur nihil prohibet quomius divina actio, tam efficae et universalis, se extendat ad actum liberum, etiam ut est liber, et externum atque internum auxiliis sibi

1—Attenduntur quoque verba ejusdem Leonis XIII (Encycl. Satii cogitum seu de Unitate Eccl.), ubi sub fine de Deo habet: “Qui maxime potest animos hominum permoveire, et unde vult, et quo vult impelle.”

2—De Deo, Disp. VI, Q. I, a. 4-5.

3—Supra, Disp. III, Q. 1, a. 2.
Indirecte.—a) Systema enim Molinie, repentens efficaciam gratiae ab eventu seu a praeviso voluntatis consentu, totum nittitur scientia media; quam quidem scientiam objecto carere, neque cum perfectione divinae mentis componi posse, ex ipso S. Thomae principiis suo loco (de Deo, Disp. IV, Q. 1) demonstravimus.—b) In eodem systemate, gratia Dei exhibetur tanquam quidpiam indifferentem, versatili, dependentem a voluntatis creatae actu. Atqui id nimirum deprimit excellentiam gratiae, ideo Deum hominum pedessequum fiat. Ergo.

4° Tunc est de genuina intelligentia doctrina circa gratiam per se efficacem.

Et 1° non placet positio Banneziana, qua inductur efficacia per modum physice predeterminationis: a) Id enim refragari videtur menti S. Thomae, pront colligi potest tum ex textu ipso ejus operum (cf. de Deo, Disp. VI, Q. 4), tum ex Commentariis Cajetani (in I, Q. XIV et XIX) et Silv. Ferravienis (in C. G.). Hunc audiamus (Comm. in C. G. IV, 22): “Considerandum est, inquit, quod dicitur aliquid agi ad aliquid, quando ad aliquid agendum ab altero moveatur. Et si quidem actio illi determinetur ab altero omnino, ita quod ipsum non sit indifferentem ad agendum, sed agat secundum inclinationem sibi ab altero ad unum determinatum, sic dictur simpliciter agi, sicut bruta... Si autem actio non determinetur sibi ab altero, sed sic quidem moveatur ab altero sive inclinetur ad agendum quod tamen in potestate sua sit agere et non agere, sive agere hoc modo aut illud, talis dictur agi non simpliciter sed secundum quid, quia non determinatur sibi actio ab extrinseo ad unum, sed ipsum se determinat, sed tamen aliquid inclinatur ad agendum ab extrinseo. Quia ergo sic Sp. Sanctus nos ad agendum inclinat quod libere tamen operamus et ex proprio arbitrio, tanquam habentes in nostra potestate sequi aut non sequi Sp. S. inclinationem et motionem, ideo dicimus ab ipso agi non simpliciter, sed secundum quid; propter hoc dicit S. Thomas, quod per Sp. S. quodammodo agimus ut precepta Dei impleamus.”

b) Scholarum traditio, antequam theologi in extremas partes Molinismi et Bannezianismi distraheruntur, videtur fuisse non minus a predeterminatione physica quam a scientia media. In indicem gratiae a praevento cooperavit S. Thomae (de Deo, Disp. IV, Q. 1). Hujus in loco precitationem non fecit. Praemunsteri, leg. 129; cf. eum inter 2. et 3. de Deo, Disp. IV, Q. 1, S. Thom. de Praventu. Eodem systemate demonstratur, id est, quod secundum simplicem agi, seu per extrinsem praeventum, non est quod temporali praeventum. Sed de praeventu corpore cogitandum, quod per extrinsem praeventum ad unum secundum omni momentum a praevento in se determinatur. Quamvis autem, dum dicitur aliquid ad aliquid, quando ad aliquid agendum ab altero moveatur, non ipsum alienum et nolens non posse praeventum ad unum, sed sic quidem moveatur ab altero sive inclinetur ad agendum quod tamen in potestate sua sit agere et non agere, sive agere hoc modo aut illud, talis dictur agi non simpliciter sed secundum quid, quia non determinatur sibi actio ad extrinseo ad unum, sed ipsum se determinat, sed tamen aliquid inclinatur ad agendum ab extrinseo. Quia ergo sic Sp. Sanctus nos ad agendum inclinat quod libere tamen operamus et ex proprio arbitrio, tanquam habentes in nostra potestate sequi aut non sequi Sp. S. inclinationem et motionem, ideo dicimus ab ipso agi non simpliciter, sed secundum quid; propter hoc dicit S. Thomas, quod per Sp. S. quodammodo agimus ut precepta Dei impleamus.”
scientia media aliena, communiter predicans Dei divinaque gratiae actionem secundum quandam coefficientiam seu cooperationem atque intimam voluntatis inclinationem. Hujus rei testes existunt plures scriptores adducti sive a Thomassino (Mém. sur la Gr.), sive a Suarezio (de Gr. I. III, c. 35; I. V, c. 46-47); atque Eximius Doctor et anti-quiore theologae velut systematis Moliniani antecessores refert ea presentim de causa, quia eos conspiciit sententiae promonis physicae infensos: nos vero in eorum et theologorum scriptis plures agnoscamus doctrinam nostram de motione Dei physica et intrinsecae cooperatione medium inter Molinismum et Bannezianismum. Dignas sunt quae memorantur verba Conradi (ap. Suarezii, I. III, c. 5), ubi negat influxum Dei esse praesentem si prima causa in aliquo instanti attingat effectum cooperationem causae secundae in seipsa, quasi habeat unam actionem prioris actionem creature... sensus verus est (a') quod secunda causa non producit nisi in virtute prae. Pro secundam conjungit suo effectui et intimius attingit effectum quam secunda"; unde "prae attingit cooperando, quia intimius attingit."

c) Igitur aliud est Deum gratia sua determinare voluntatem nostram ad actum; aliud, Deum efficaciter influere actum illum ad quem voletas scipsum determinat. — 1um agere componi potest cum germano conceptu potentiae libere, cujus praeponit indifferens activa, eminentiae ac dominativa suorum actuum in singularis temporis et nature instantibus, cum sola determinatione suppositionis, quia, quando agit, necesse est eam agere. — 2um vero, dum salvat dignitatem gratiae, incolum quoque libertatem nostram relinquit; quia, quamvis auxilia externa et interna, conspirantibus sub manu Dei plerisque causis secundis, talem influxum moralem et physicum exerceant ut voluntas, expediter factum, infallibilitate consentiat, tamen suavis illa dispositio et inclinatione cum motione intime cooperativa nullam potentiae determinationem inducit idque nequaquam libertatem hedit.

2o Augustinianismus id quidem laudabile habet quod gratiam per se efficaces admittit, saltem in presenti hominis statu, quia provocet ad promotionem physicae. — Verum explicatio, quam tradit, illius efficacie partim falsa, partim
insufficiens vel minus recta pronuntianda est. Falsa quidem est ea ex parte qua reponit efficaciam gratiae in sola delectatione victri; etenim constat homines sepius timore, non delectatione, ad Deum converti, ipsique sanctiores viri quan- doque gratia efficaciori ducuntur sine illius delectationis experiencia presunti (Satolli, art. 3). Insufficiens est eadem explicatio, si delectatione tribuat solus, influxus moralis absecta physica Dei motione intra voluntatem deliberantam; quod si, uti par est, physica etiam gratiae efficacis actio agnoscatur, improperia dicit debet Augustinianorum loquendi forma, eo quod amor delectationem praet et gignit ideoque sibi precipue efficaciam gratiae adsciscit. Neque profecto alius S. Augustinus, ab Augustinianis citatus, significavit quam istam charitatis delectantis vim et principalitatem.

3° Itaque conclusum est sententiam Cajetano-thomisticam, quam (Tract. de Deo uno) fust explicuius, queaque actionis coelestis gratiae proportionaliter applicanda est, alius preferi- bilem esse, quippe que verius et tutius efficaciam divine operationis cum libera nostra voluntate componit.—Hanc sententiam olim professi esse videntur plerique scholastici; ad hanc accesserunt, saltem ex parte, Bellarminus, Thomasi- nus, etc; hanc hodie, post Card. Pecci, 1 pleniori sub luce posuerunt et propagant Satolli, Lorenzelli, Lepicier, alique plures.

Solv. obj. (cont. 3am p. 2° concl.) Obj. 1 ex Scriptura.—Dicitur (2 Cor. VI, 1): Exhortamur, ne in vacuum gra- tiam Dei recipiatis; quibus aliisque verbis similibus signi- ficatur gratiam consensu dato efficacem reddi, et consensu negato in vacuum recipi. Ergo.

Resp.: 1° exhortationes, preepta, minas, aliaque hujusmodi, totidem esse media quibus Deus vel gratiam sufficientem complet, vel consilia gratiae efficacis absque libertatis prejudicio exequitur.—Hinc 2° si voluntas libera inclinatione resistat divinis incitamentis, conqueri non poterit se sufficiente gratia fuise orbatam.—Quod si 3° consentiens voluntas gra- tiam sufficientem in effectum deduct, consensus illae liber, utpote requisitus ad omne opus meritorium, utique habebitur velut conditio et causa secundaria efficacie divini auxili, et

1—Opuse. S. Tommaso circa l'influsso divino e la scienza mezza.
id significant verba (Deut. XXVIII, 1-2): *Si audieris vocem Domini Dei tuo, ut facias utque custodias omnia mandata ejus...venient super te universae benedictiones. Verum causa principalis, summa et independens, illius efficacie alii non est quam propria gratiae virtus et nativa potentia.

Obj. 2 *ex habitudine gratiae efficacis ad sufficientem.*—Illa gratia non est vere sufficienti cui deest ad agendum altera gratia inrumpuee distincta. Atque gratiae sufficienti Thomistarum deest tale auxilium, scil. gratia efficax. Ergo vel dicamus vere sufficientem nonesse gratiam Thomistarum, vel efficacem a sufficiente non distinguere nisi ab extrinsecus.

Resp. D. M.; cui deest altera gratia in ratione principii, C; in ratione actus, S.d.: ex defectu suo, C; ex indispositione subjecti, N.—C.d.m.—Neg. consequ.

Jam superius observavimus (concl. 1) in sententia nostra detectum esse, non in gratiae sufficientis infirmitatem, sed in malam subjecti seu voluntatis dispositionem. Quod ut melius intelligatur, sequentia adhuc adhuc in consenso divinarum sanctarum transcriptionum. Si etiam adhuc auctore Molinistico: *Hanc gravissimam verba S. Aug. (L. de Corr. et Gr. c. 12), ubi loquens de lapsu Adami ait: "Deseruit et desertus est." Tale quique erat adjutorium, quod desereret cum vellet, et in quo permaneret, si vellet; non quo fieret ut vellet."

Obj. 3 *ex libertate humana, quam gratia per se efficax*
perimere videtur.— Illa causa non est libera quae inevitabiliter producit effectum suum. Atqui voluntas sub gratia per se efficaci inevitabiliter producit effectum suum. Ergo.

Resp. D. M.: quae inevitabiliter, seil. necessario et per quamdam sui determinationem... C; quae inevitabiliter, seil. infallibiliter tantum et per habitudinem ad causam primam...

1° Argumentum istud utique validum est contra Praemotionistas, in quorum systemate ponitur determinatio voluntatis anterior actui; nihil autem valet contra nos.—Sancto vero 2° infallibilitas, qua talis, eventus futuri minime repugnat contingentiæ ejusdem eventus. a) Ipsï enim Molinistae id agnoscent, dum nobis consentient in admittingu consensu voluntatis infallibiliter simul et libere futuro sub æterna Dei praediscion. b) Praetera Deus est causa prima tam alta, ut unite praecintentat quidquid perfectionis est in causis necessariis et liberis; tam efficax, ut valeat non solum effectum ipsum, sed modum effectus contingentem et liberum attingere; tam universalis, ut omnia nutui ejus obsequiantur ad obtinendum infallibili exitu consensum voluntatis; demum tam intime ac immediate agens, ut secreto illapsu, cum morali tum physico, codem naturæ instanti cooperetur consentienti voluntati, eoque ipso efficaciam intrinsecam gratiae exserat.

ARTICULUS V.

Utrum gratia gratis data conveniuntur ab Apostolo dividatur.

Praæacta initio distinctione gratiae in gratum facientem et gratis datum, processimus ad indagandas varias divisiones gratiae gratum facientis: nunc de divisione gratiae gratis date, quæ ab Apostolo profertur.—Ubi advertendum est (contra quosdam theologos) hanc a S. Paulo fieri partitionem gratiae gratis date, prout gratiae secernuntur a ministratio-
nibus (1 Cor. XII, 4-5) 1, sub quorum capite intelligenda est auctoritas magisterii et regimini pertinens ad constitutionem Ecclesiae ejusque potestatem administratam.

**Conclusio.**—**Convenienter ab Apostolo dividitur gratia gratis data in novem species.**—Dico convenienter, ne excludatur absolute quaecumque alia, etsi minus congrua, division.

1° Referamus verba ipsa Ap. (1 Cor. XII, 7-10): **Unicum autem datur manifestatio Spiritus ad utilitatem.** Alii quidem per Spiritum datur sermo sapientiae; ali autem sermo scientiae secundum eundem Spiritum; alteri fides in eodem Spiritu; ali gratia sanatunm, in uno Spiritu; ali operatio virtutum; ali propheta; ali discretio spirituum; ali genera linguarum; ali interpretatio sermonum.

2° Quam recta et adequata sit enumeration illa Paulina, S. Thomas eleganti discurso demonstrat.—**Gratia dati data ad hoc ordinatur ut homo alterius saluti cooperetur, non quidem interius movendo (quod solius Dei est), sed solum exterius docendo vel persuadendo.** Atqui tria ad hoc requisirentur: *primum*, ut homo prae habeat plenitudinem quaedam cognitionis divinorum; *seu ndo*, ut possit confirmare vel probare ex qua doceatur, ut doctrinam suam convenienter auctoribus professe valeat; quae tria novem species gratiarum max recitatas continent. Ergo. **Decl. min. per partes.**

**Quantum ad primum.** Tria sunt necessaria, sicut etiam apparat in magisterio humano.—*a*) Oportet enim imprimit aitorem institutionem in aliqua scientia principia illius scientiae firmissima certitudine tenere; unde numeratur inter graticas gratis datas fides divinae de summis veritatis doctrine catholicae, non secundum quod fides est quaedam virtus justificans hominem in se ipso, sed quatenus importat supereminentem quaedam certitudinem ex qua homo fit idoneus ad instruendos alios et contradicentes revincendos.—

*b*) **Secundo,** necesse est ut doctor recte se habeat circa principales scientiae conclusiones, abundantia cognitionis et facundia excellens; unde ponitur sermo sapientiae, minime confiduntus cum sapientia dono quo quis Spiritui Sancto

---

1—Cf. Comt. S. Thomae in h. loc.
docilis subjicitur. — c) Tertio insuper requiritur ut institutor, ad inferiora descendens, superiora illustrat exemplorum analogia et effectuum cognitione; qua de causa ponitur sermo scientiae veluti cognitio rerum humanarum ad res excellentiores et invisibles manifestandas ordinata

II. — Quantum ad secundum, confirmatio doctrinæ fieri debet, in his quidem qua subduntur rationi, per argumenta; in his vero qua supra rationem divinitus revelata sunt, per aliqua divina virtutis propria. Atqui id dupliciter contingit: vel quatenus sacer doctor faciat quæ solus Deus facere potest; vel quatenus manifestet quæ solus Dei est seire. — In primo casu habentur opera miraculosa, sive quæ specialiter ad fidem inducunt per beneficium corporalis sanitatis, et d) ideo ponitur gratia singulatim, sive quæ ad solam divinam potestatem manifestationem ordinantur, v. g. quod sol tenebrescat vel mare dividatur, et e) ideo recensetur operatio virtutum. — In secundo casu, doctrina firmatur signis miraculosis cognitionis; quæ si respiciat futura contingentia, f) ponitur propheticus; si vero se extendat ad occultam cordium, g) habebitur discretio spirituum.

II. — Quantum ad tertium, facultas pronuntiandi seu exprimendi doctrinam attendi potest vel quod idem in quo quis intelligi quæat et h) secundum hoc ponitur generale linguæ; vel quod sensum eorum quæ proferenda sunt, et i) secundum hoc ponitur interpretatio sermonum.

Duo ex probationibus theologis subjicitur. — 1° Character ordinis et potestas jurisdictionis contra mentem Apostoli recensentur a Suarez et alios inter gratias gratias datas, cum putius pertinente ad institutiones seu ad potestatem constitutam et authenticae Ecclesie.

2° Ex gratia gratias datas quædam conferuntur solum transune Dei motione, ut gratia miraculorum et propheticorum; ut vero perenni perna quædam forma vel habituali dispositione, ut sapientia et scientia quibus singulariter ornati sunt Patres et Doctores Ecclesie, puta S. Augustinus ad decernandum contra Pelagianos, S. Cyrill, Alex., ad tuendum Incarna-

1. — Signanter autem dicitur sermo sive sapientia sive scientia, quia doctrina illa est efficax quæ gratia sermonis et instruit et delectat et flectit. (II-II, Q. CLXXVII, a. 1)
tionis mysterium etc.—Subdit cl. Satoll 1 : "Quid dicam de Angelico nostro Duce? Nonne gratia gratis data et fuit (prouti in Bulla Canonizationis asseritur), cum Summam theologicae componearet, officium sapientis assumens pro incipientibus erudiendis 2?"

ARTICULUS VI.

Utrum gratia gratis data sit dignior quam gratia gratum faciens.

Postrema succedit hujus questionis consideratio comparativa agenda inter gratiam gratum facientem et gratis datam.

Conclusio.—Gratia gratum faciens multo excellentior est quam gratia gratis data.

Id 1° aperte dicit Apostolus (1 Cor. XII): ubi, postquam recensuerat gratias gratum datales, subdit (v. 31): Eum namini autem charismata meliora. Et adhuc excellentiorem viam eum poscit demonstratur. Porro in sequentibus loquitur de charitate, sine quis dona linguarum, prophetiae, scientiae, fidei nihil sunt, quaeque ad gratiam gratum facientem pertinent.

2° Idipsum suadetur ex eo quod gratia gratum faciens propria est instarum, gratiae autem gratis datae etiam pecudabilibus competit possunt. Sic enim domum propheticam concessum est infulilibus et paganis, puta Caiphe (Joan. XI, 50), Balaam (Num. XXII) et Sybillis 3. Unde ait S. Ang. (L. S. Q. 7).: "Ideo non omniis sanctis ista tribununtur, ne perniciosissimo errore decipiantur infirmi existimantes in talibus factis majora dona esse quam in operibus justitiae quibus aeterna vita compunctur."
30 Perspicua est ratio S. Thomæ. — Uneaqueque virtus tanto excellentior eminet, quanto ad alium bonum ordinatur; semper autem finis potior est his quæ sunt ad finem. Atqui gratia gratum faciens ordinat hominem immediate ad conjunctionem cum Deo seu ultimo fine, gratia autem gratis datae hominem disponunt ad quaedam preparatoria fines ulterius, sicuti per prophetiam, miracula ahaque hujusmodi dissipantur præjudicia viaque cordibus ad justificationem sternitur. Ergo.—Conf. (ex resp. ad 2). Si gratia gratis data posset hoc agere in altero quod homo per gratiam gratum facientem consequitur, utique prior illa haec nobilior foret, sicut excellentior est claritas solis illuminantis quam corporis illuminati. Verum per gratiam gratis datam homo non potest producere in ahto conjunctionem ad Deum quam ipse per gratiam gratum facientem sortitur, sed solummodo dispositiones quasdam ad illam generat.

40 Ad praecordandas objectiones duo subnotabo.—a) Licet gratia gratum faciens per se primo ordinetur ad privatam sanctitatem, gratia autem gratis data ad communem utilitatem, illa tamen ista præstansior est, utpote intrinseca dignitate praeceminiæ et hominem immediate Deo conjungens qui est bonum simul proprium singulis omnibusque commune.

b) Praetera solet Ecclesia catholica, in beatificandis et canonizandis sanctis suis, inquirere non modo plenitudinem gratiae justificantis, sed etiam doma gratis data, preservim domum miraculorum, non quasi in ipsis sanctitatem proprie repromat, sed quia, si ea probati contacta esse contingat, magnum sunt sanctitatis signum. Ordinare enim et paucis exceptis casibus (de quibus ad judicandum criterium non desint), Deus nomini per justos et bonus miracula operatur, quæ preservim si frequenter sint, excellentem perfectionis gradum indicant. 1

1.—Suarez, Proleg. III, c. 4, n. 11.
DISPUTATIO QUARTA

DE CAUSA ET DISPENSATIONE GRATIAE

Quamquam ex toto precedentium decursu plane liquet Deum ute quam esse causam gratiae, plura tamen, exploratis que gratiae necessitatem intimamque naturam attingat, ulterius in dubitationem veniunt, proprio nunc loco eluci-
danda.—Quare duplex aderit deceptationis caput, _num de cauas ipsa gratiae_ et de causandi ratione in gratia hominibus dispensanda.

QUÆSTIO PRIMA

DE CAUSA GRATIAE

Exordium ducemus ex Trid. Conc. verbis (Sess. VI, cap. 7): "Hujus justificationis causa sunt _finalis_ quidem, gloria Dei et Christi ae vita eterna; _efficience_ vero misericors Deus, qui gratuito abluit et sanctificat, signans et ungens Spiritu promissionis sancto, qui est pignus hereditatis nostra; _meritaria_ autem, dilectissimus Ungenitus suus D. N. J. C., qui, cum essmus inimici, propter niumiam caritatem qua dilexit nos, sua sanctissima passione in ligno Crucis nobis justificationem promeruit et pro nobis Deo Patri satisfecit, _instrumentaliam_ item, sacramentum baptismi..._Aequalia unica for-
malis causa est justitia Dei, non quidem justus est, sed
qua nos justus facti... unusquisque secundum suam mensuram, quam Sp. S. partitur singulis prout vult, secundum proprio eujusque _dispositionem_ et cooperationem._

_Hec cum sint ita, advertemus questionem principalis
moveri de gratia _habituali_. Secundario vero de actuali que
est mutus ad habituali_...Ant ex _habituali procedit._—Porro
_a) causa gratiae hic indaganda non est causa _finalis_, quam ex
relatis Trid. Conc. verbis appareat consistere tum intrinsecus in justificatione et vita cujusque aeterna, tum extrinsecus in gloria Christi et Dei. — b) Neque sermo est de causa materiali, saltem subjectiva, quam iterum liquet esse essentialiam animalis, ex qua secundum potentiam obedientiam gratia supernaturali Dei virtute educetur, quatenus illa forma fit dependenter a subjecto intellectuali. — c) Rursus quæstio non est de causa formalis, cum gratia sit simplex forma, ad exemplar divinae justitiae effecta, cujus jam naturalis descriptionem propiosque effectus formales infra demonstrabimus. — d) Neque demum dubium proponi de causa, ut aiunt, morali secundum meritum et satisfactionem, neque de causa mere instrumentalis et ministerialis (quod competet Sacramentis et ministriis), sed de causa efficiente principali et dispositiva.

Divisionem ab Auctore factam in quinque articulos sibi exponit Em. Satoli. Videlicet quæri potest de causa gratiae vel secundum esse, vel secundum cognitionem (art. 5). Circa efficientem esse gratie, vel agitur de causa ultima formae (art. 1), vel de causa dispositionis ad formam; quæ quidem dispositionem considerari potest vel simpliciter (art. 2), vel quoad modum sive respectu indicandi gratiae (art. 3), sive in ordine ad gratiam quantitatem (art. 4).

ARTICULUS I.

Utrum solus Deus sit causa gratiae.

1° Causa efficientis physica, qua simpliciter seu proprie dicitur ad contra causam moralcm dividitur, alia est principialis seu propria virtute agens, alia instrumentalis producens effectum ex virtute alterius. — Causa quoque principalis disposita in primam et secundam, prout vel omnino imparcipiatu sit, vel virtutem, est proprium, ab aliis tamen receperit; sic Deus est causa principalis-prima, creature vero

1 — Vide supra, Disp. IV, Q. I, a. 4.
Quaest. I. Art. 1.
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sunt cause principales-secundae.—Tandem causa principalis-secunda aestimari potest effectum producere aut vi nativa aut virtute quadem superaddita seu sibi præter natura debitum communicata.

2° Presuppositionem creaturam posse gratia donum ad animam deferre per modum instrumenti, sive causam, quale fuit humanitas Christi, sive separati, ut Sacramenta: quod quidem in Tract. de Incarnatione et de Sacramentis demonstratur.—Verum dubium est, num creatura, tanquam causa principalis, facultas illa qualitatemque competere possit.

3° Omissis falsis vel ambiguis quorumdam theologorum dictis, memorandum est error Simonis Magi qui in hanc eessit praesumptionem ut arbitaretur donum Dei ab Apostolis possideri, ita ut per eos quasi per causam principalem sibi, oblata pecunia, tradiri posset: unde a S. Petro damnatus est (Act. VIII, 20-24).

Conclusio.—NULLA CREATORA POTEST, UT CAUSA PRINCIPALIS, GRATIAM EFFICERE. NEQUE NATIVO, NEQUE VIRTUTE SIBI SUPERADDITA.

Prob. concl. per partes.


2° S. Thomas (hie et de Ver. Q. XXVII, a 3) triplices ratione argumentatur.

Prima ratio ex conditione generica gratiae.—Gratia est perfectio elevans animam ad quodam esse supernaturale. Atqui nullus effectus supernaturalis potest esse ab aliqua creatura per suam formam agente. Ergo. Min. ostend. a) Nam ejus solius est rem ultra statum naturae promoveret, ejus et naturae gradus statueret et limitaret: quod soli Dei convenit. 3) Preterea, nulla virtus creat aigit nisi presup- postit materie vel subjecti ejuscumque potestias. Atqui
potentia naturalis creature non se extendit ultra naturales perfectiones. Ergo creatura nihil supernaturale, ideoque nec gratiam, efficere potest.

Secunda ratio ex operatione gratiae.—Per gratiam voluntas hominis immutatur, radicaliter quidem per habitualiter, formaliter vero per actualem. Atqui voluntatem immutare soles Dei est. Ergo, Min. decl. Potentia etenim duplicit inter mutari potest: ex parte sui et ex parte objecti. a) Porro solus Deus, auctor et conservator totius esse, potest illabi in potentias quae non sunt organis affixa, scil. in intellectum et voluntatem, in isque operari. b) Ex parte objecti vero, uest intellectus efficaciter moveri valeat etiam ab homine conclusiones necessarias sub infallibili nexu cum principiis propone; nemo tamen, in tanta bonorum creatorum defecti, efficaciter potest voluntatem mutare, prae Deum ipsum se, plenum et universale bonum, nobis patefacientem vel utumque nos traherem. Ergo.

Tertia ratio ex nobilitate propria gratiae.—Gratia, ut potest summa divine nature participatio, animam ehebit in ipsum Divinitatis consortium. Atqui solus Deus potest animam deliciar, eam sii immediate conjungens atque in angustiam Trinitatis sanctuarium quodammodo admittens. Ergo.

2 Pars concl. habet, neque virtute superaddita posse creaturam fieri causam principalem gratiae.

Sane vero i. iustus, gratia ornatus, ipse proprie agit per gratiam, non vero formam ipsa gratiae. Eatenus autem formam accidentalis, e.g. calor, potest concurrere, etiam in ratione cause principalis, ad productionem alterius formae in cadem accidentalis specie, quatenus non transcendit statum subjecti, sed in ipso connaturaliter recipitur, ita ut proportio sit inter principium agendi quod et principium formale quod. Atqui gratia adeo eminens est ut transcendat statum cujuslibet naturae create; unde habens eam non ipsum participat in tanta perfectione ut illam communicare possit (de Ver., l. c. ad 3).

Quamvis enim perfectio gratiae potior sit perfectione nature ex parte formae perfectioris, non autem ex parte perfectibilis. Nam quodammodo perfectius possidetur quod est naturale quam quod est supra naturam, in quantum est naturali virtutae activae proportionatum: cujus proportionem donum supernaturale exceedit. Et ideo propria virtute non potest...
homo) alienum donum supernaturale transfundere, quamvis
possit facere sibi simile in natura" (Ibid. ad 24).

Idipsum 2 conf. exemplo.—Per gratiam enim homo reci-
pitum in filium Dei adoptivum secundum quandam partici-
pationem divinae nature naturalisque filiationis. Janmvero
in civilibus filius adoptivus, quod talis, etsi gratia adoptantis
vocatus in consortium paternae hereditatis, nequit tamen
alios filios sibi consimiles adoptare. Ergo a pari etc.

Solv. obj.—Obi. 1.—Dicitur (Joan. I, 17) : Gratia et
vir titus per J. Christum facta est. Atqui nomine J. C. intel-
ligitur non solum natura divina assumens, sed etiam
natura creada assumpta. Ergo.

Resp. D. M. . . . , per J. Christum ut est Deus, C. ut est
homo, S.d : principaliter, N.; instrumentaliter, C.—C.m.—
Neg. consec.

Humanitas Christi se habet velut quoddam Divinitatis
organum seu conjunctum instrumentum. Porro instrumentum
non exequitur opus agentis principalis propria virtute,
se virtute causa principalis. Idecirco vi tam aduncte
Divinitatis actiones humanae Christi salutarem effectum
sortintur.

Obi. 2. — Hie est inter Sacramenta Veteris et Novae Legis
differentia quod illa significabant tantum, ista vero producunt
gratiam. Atqui Sacramenta N. L. sunt quaedam elementa
creata. Ergo.

Resp. D. M. . . . , ista producunt gratiam virtute propria, N.
; virtute Sp. Sancti principaliter in eis operantis, C.—C.d.m. . . .
; quibus accedit increata Dei virtus, C.; qua creada vi tam amit
agunt, N. — Neg. consec. 1

Obi. 3. —Secundum auctorem lib. de Coel. Hier., munus
est Angelorum purgare, illuminare et perficere. Atqui munus
illud impletur per collisionem gratiae. Ergo.

Resp. D. M. . . . , instruendo, C.; justificando, N.—D.m. . . .
i. e. ad gratiam disponit, C.; per se gratiam confert, N.—Neg.
consec. 2.

1—Quoal causalitatem propriam Sacramentorum cfr. Tract.
de Sacram. in genere.
2—Cf. de Ver., loc. cit. ubi S. Thomas non minus quam 25 objec-
tiones sibi proponit et solvit.
ARTICULUS II.

Utrum requiratur aliquum praeparationem ad gratiam ex parte hominis.

1° Jam serio habitus est (Disp. II, Q. unice, a. 6) de praeparatione ad gratiam sub respectu necessitatis gratiae Dei disponentis; nune de codem argumento sermoncinatur Auctor sub respectu causaritatis praeparationem inter et gratiam.

2° Ut Em. Satoli 1 seite observat, preparamio seu dispositio quasi media consistit inter causam efficientem et materialem, ordinem diceus ad formalem rei constitutionem; magis tamen se tenet materialiter, “in quantum per dispositionem materia efficuit congra ad receptionem formam” (de Ver. Q. XXVIII, a. 6 et 5).—Patet igitur preparatio intelligendam esse veluti formae inchoationem, que physicam 2 necessitatem, utique intra dispositionis limites, consecuit ad productionem effectus.—Dispositio autem duplex est, prævia et concornitans 3 prævia, quae imperfecta est seu imperfecta tantum ad effectum ductit 4 concornitans vero seu perfecta, que actu completo cum effectu conjungitur.

3° Recovetur vulgaris distinctio sepulcrum adducta, quia gratia dupliciter dicitur: quandoque quidem ipsum habitum donum Dei; quandoque autem auxilium Dei movente animam ad bonum.

Conclusio bimembris.—Ad gratiam habitualem praexigitur aliquum supernaturalis preparatio; quanquam nulla preparatio requiratur ex parte hominis, quasi præveniens auxilium Dei movente.

Premittimus: 1° illud præxigitur in conclusione accipien dum esse de necessitate absoluta: et 2° non solum quod adultos, sed etiam, proportione servata, quod parvulos.

1° Pars inimita est conc. Trid. (Sess. VI, cap. 6) neeconon (can. 9): “Si quis dixerit sola fide impium justificari, ita ut intelligat nihil aliud requiri quod ad justificationis gratiam consequendum coeperetur, et nulla ex parte

1—Profeet. in h. art.
2—Cf. Billuart, Diss. VI, art. 3.
Revera 1° Scriptura id suadebat, tum in sententia quae legitur (Amos. IV, 12): *Preparare in occurring Dei tui, Israel, quatenus ille occurring Dei sibi animam reconciliantis supponit quemdam animae reeditum, tum in alia sententia (1 Reg. VII, 3): *Preparate corda vestra Domino; non deest enim Deum per gratiam habitualem cor hominis ingredi nisi paratum Ei atque ornatum Ei atque ornatum spirituale illud sanctuarium fuerit.

2° Succurrit philosophica ratio. — Nulla forma potest esse nisi in materia disposita. Atque anima se habet ad donum ordinalem gratiae consequendum haud secus ac materia ad formam. Ergo praeecessitur ad consecutionem gratiae quemdam animae dispositio. — Ratio hæc, ut patet, a) absoluta ac necessaria prorsus legit: signae forma dat esse. Repugnat autem quod aliquid per formam habeat esse et simul sit ad esse indispositum vel ab eo elongatum. Ergo, b) Unde etiam necessitas dispositionis extenditur ad quodcumque subjectum gratia ornandum, secundum tamens uniujusque naturam et indolem, ita ut non ea in parvulis requiratur quae ponitur in adultis.

3° Conf. et expl. argumentum ex preajacta distinctione inter dispositionem praeviam et concomitam (resp. ad 2). — Communiori enim Providentiae curso contingit ut homo paulatim, Deo movente, ad gratiam inducatur per prævias dispositiones ex multiplices causarum genere exortas, etc. vel ex verbo Dei scripto aut predicato, vel ex piorum exemplis, vel ex correctione fraterna publicave correctione, vel ex tribulationibus, internis mentis motibus ac suggestione, etc. Quondam tamen homo subito gratiam accipit, prout accipit esse novimus S. Paulo qui, cum in peccatum patrandum progrederetur, divina pressus motione perfecte conversus est. Januero subitanse ille conversiones non hanc sine dispositione concomitante, quæ dispositiones prævias virtualiter continet, quæque animum gratiae accipientes immediate coapta, juxta illud (Eccli. XI, 23): *Facile est in oculis Dei subito honestare pauperem seu peccatorem divitiis celestibus destitutum locupletare.

2° Pars concl. facili intuitu perspicitur. — a) Cum enim
Disputatio IV.

Quelibet preparatio formalis et per se ad gratiam habitualem sit ex auxilio Dei proportionaliter moventis seu ex gratia actuali, patet utrumque: scil. neque dari posse formalem dispositionem qua præveniat divinum auxilium, neque etiam ex parte hominis, antequam Deus agat, absolute prærequiri dispositionem materialem.—b) Quapropter ipse bonus motus liberis arbitrii, quo quis ad donum gratiae suscipiendum preparatur est gratia actualis, nec aliud dici debet, juxta S. Thom. quotlibet præparatio formalia et præter se ad habitualem sit ex auxilio Dei proportionaliter movens seu ex gratia actuali, qui ad donum gratiae suscipiendum præparatur. 

Solv. obj.—Obj. 1.—Repugnat ratione gratia quod merito obtineatur. Atqui preparati hominis per liberum arbitrium, si quæ requiratur ad gratiam, meritoria erit gratia. Ergo.


Preparatio hominis ad gratiam habendam quaedam est simul cum ipsa infusione gratiae, quæ idcirco dictur perfecta et concomitans. Hæc tamen, ordine nature, græiæ quædammerso procedit et quodammodo sequitur: procedit in ratione cause materialis et dispositiva, quæ sine ea gratia non infunderetur; sequitur vero in ratione cause formalis, sub quo respectu vim obninet merendi non quidem gratiam quam habetur et ex qua procedit, sed augmentum gratiae et gloriam.—Preparatio autem gratiae imperfecta et prævia, quæ scil. tempore antecedit gratiam habitualem, non sufficit ad meritem saltem de condigio et simpliciter, quod esse non potest sine gratia justificante: licet sibi vindicare quæst quodam meritem de congruo. (Cf. dicenda infra de merito.)

Obj. 2.—Ille qui in peccato progreditur non se ad gratiam preparat. Atqui aliquibus in peccato progradentibus, v. g. S. Paulo, data est gratia. Ergo.

Resp. D. M:...in sensu composito secundum quod in peccato progreditur, C.; in sensu diviso seu quatenus per

Subita gratia

Ob. 1.—Nam etiam in meo peccato produsco meriti. 


Praebet hominis ad gratiam habendam quaedam est simul cum ipsa infusione gratiae, quæ idcirco dictur perfecta et concomitans. Hæc tamen, ordine nature, græiæ quædammerso procedit et quodammodo sequitur: procedit in ratione cause materialis et dispositiva, quæ sine ea gratia non infunderetur; sequitur vero in ratione cause formalis, sub quo respectu vim obninet merendi non quidem gratiam quam habetur et ex qua procedit, sed augmentum gratiae et gloriam.—Preparatio autem gratiae imperfecta et prævia, quæ scil. tempore antecedit gratiam habitualem, non sufficit ad meritem saltem de condigio et simpliciter, quod esse non potest sine gratia justificante: licet sibi vindicare quæst quodam meritem de congruo. (Cf. dicenda infra de merito.)

Obj. 2.—Ille qui in peccato progreditur non se ad gratiam preparat. Atqui aliquibus in peccato progradentibus, v. g. S. Paulo, data est gratia. Ergo.

Resp. D. M:...in sensu composito secundum quod in peccato progreditur, C.; in sensu diviso seu quatenus per

Utrum

1° Subita gratia, hominis et determinatae habitus interdum negative interrogatur, questione conseq.: in quibus casibus et quibus postulationibus et quibus opportunitatis fuerit a tali peccato non deminuenda.

2° Quædorsum genus, condicio et meretur, sionis et primam meritis s.
subitam Dei inspirationem a peccato regreditur. N.—C.d.m. codem sensu.—Neg. conseq.

Obj. 3.—Agent infinitus virtutis non requirit dispositionem in materia. Atqui solus Deus, virtute infinitus, gratiam producit in anima. Ergo.

Resp. D. M.:...quasi presuppositam ex alterius causa actione, C; quam ipsa secundum conditionem rei et formae efficient, N.—C.d.m:...et propertia potest mirabili actione, absque previa concursu creatorum agentium, subito animam disponere, C; potest absque illa dispositione concomitantere a se effecta gratiam conferre, N.—Neg. conseq.

ARTICULUS III.

Utrum necessario detur gratia se preparanti ad gratiam, vel facienti quod in se est.

1° Statuta causalitate dispositiva inter preparationem hominis ad gratiam et gratiae collationem, ulterius indaganda est prout illius causalitatis natura seu habitudo.—Cum vero dispositio ad gratiam alia dicit possit negativa et materialis, alia positiva et formalis, quamvis quod potissime agitetur de hujus habitudine ad gratiam consequendam, complementum tamen et claritudo doctrine postulat ut, breviter pro more, utranque consideremus. —Inde opportunitas habebitur explicandi celebre axioma multipliciter a theologis intellectum: "Facienti quod in se est Deus non denegat gratiam."

2° Questionem, alibi jam praebeatam, ex professo hic tangeremus, scil. de gratiae gratia, quae divini hujus auxilii conditio est peressentialis. Hec autem gratias certe permeretur, si homo in se haberet unde, sive merito, sive dispositione, sive impetracione, poterit se et naturaliter posset primam gratiam consueci; optime tamen componitur cum meritis supernaturalibus, gratia ipsa fultis, et consequenter ab

1.—De differentia inter haec tria cf. Mazzella, Disp. IV, a. 1.
IMAGE EVALUATION
TEST TARGET (MT-3)
ipso Deo provenientibus, juxta illud Trid. (Sess. VI, cap. 16): "Absit ut christianus homo in seipso vel confidat vel glorietur, et non in Domino, cujus tanta est erga homines bonitas ut eorum velit esse merito quae sunt ipsius dona."

**Conclusio 1.**—Quae cumque sit hominis conditio secundum dispositio mere naturalis, prima gratia dici debet omnino gratia, neque ulli merito, dispositioni, vel impietati debita.—Id fide tenendum est contra Pelagianos et Semipelagianos, tum ex Conc. Arusis, decretis (can. 3-7 et 17-18), tum ex Trid. (Sess. VI, c. 5): "Declarat praetera (S. Synodus) ipsius justificationis exordium in adultis a Dei per Christum Jesum proveniente gratia sumendum esse, hoc est, ab ejus vocatione, qua nullis eorum existentibus meritis vocantur.


2o Ex traditione una sufficit Augustini sententia (Emat. 2 in Ps. LXX, n. 1): "Si propter gratiam est, quia gratia est, nihil tum praeecessit, ut acciperes. Nam si aliquam bona opera "tua præcesserunt, praecedent, non gratius; praecedent, non praecedent, quod nobis debellatur, supellex etiam. Quod ergo liberamus, non nostris meritis, sed illius gratia est."

3° Veritas presentis conclusionis corollarium est eorum quae disputavimus in quest. de necessitate gratiae (presentium art. 2 et 6). Ibi enim ostensum est, ex proportionis lege,
nullum opus salutare perficere vel etiam incipere sine gratia Dei supernaturali. Atqui si prima gratia non esset prorsus gratuita, sed merito, dispositione aut imperatione obtineretur, jam prima bona opera salutisque initia non a Deo per gratiam agentes, sed ab homine repetenda forent: ergo.

Conclusio 2a.—Preparatio formalis ad gratiam, non quidem vi liberi arbitrii, sed ex intentione Dei moventis infallibilitatem effectus consequitur.

1a Pars itaque negat preparationem, prout cooperatione liberi arbitrii nittitur, necessario nexo inter gratia consecutionem: et prob. dupliciter: — 1a ex comparisone. Homo comparatur ad Deum, sicut latum ad figulum, secundum illud (Jerem. XVIII, 6): Sicut latum in manu figuli, sic et cos in manu mea. Atqui latum, quantumcumque sit preparationem, non ex necessitate accipit formam artis a figulo. Ergo neque homo, quantumcumque se vi sua disponat, necessario gratiam consequiatur a Deo.—2a Ratione. Nam donum gratiae divina sua excellentia excedit omnem preparationem et exigentiam virtutis humanae.

2a Pars concl. habet preparationem ex intentione Dei moventis, infallibiliter ducere ad formam gratiae; ita nemo ut habeat infallibilitatem coactionis express, non absoluta, sed conditionata tantum intelligatur. — Verum equidem est dispositionem ultimam et completam per actus perfectae contritionis et charitatis natura sua inseparabiliter conjungi cum infusione gratiae; sed quod homo ad hanc ultimam dispositionem, mediantibus plurimum actibus practicis, adducatur, prorsus pendet a divina intentione quae, quamvis antecedenter ad saltem omnium feratur, consequenter tamen, seu attentius Providentiae consilii humanorumque cordium insufficiens, bus dispositionibus, haud raro gratiarum cursum abruptum.

Prob. assumptum ita declaratum: — 1a ex (Joan. VI, 45). Omnis qui audiret a Patre, et didicit, venit ad me; quatenus neque audientia Dei voce eique dociliter consentiunt mov per gratiam habitualem Christum assequiatur. — 2a Ex efficacia et ordine divina voluntatis qua "certissime liberantur qui aoque liberantur" (Aug.). Novimus, inquam, voluntatem divinam efficacissimam esse, id unumque

1—Cf. De Deo, Disp. V.
effusionem bonitatis sue rerum ac formarum naturee accommodare. Porro triplex est formarum gradus: nam "forma", que mediantibus secundis agentibus in materia producuntur, necessario in materia disposita recipiuntur, necessitate conditionata in comparatione ad Deum cujus virtute cætera agentia agunt, sed necessitate absoluta per comparationem ad agentia proxima qua necessitate naturee agunt... Formæ autem, que immediate ad Deo inducuntur, non habent necessitatem absolutam ex parte agentis, sed quaedam ex parte recipientis, sient in perfectionibus que sunt de esse nature, ut est anima rationalis. Formæ autem, que non debentur nature, sient gratia et virtutes, immediate a Deo producunt, nihil habent de necessitate absoluta, sed solum de necessitate ex suppositione divini ordinis" (4 Sent. D. XVII, Q. I, a. 2, sol. 3). Itaque unaqueque forma sibi eam sive absolutam sive conditionatam essendi necessitatem adsciscit quam rerum nature exigit. Atqui forma gratiae, secundum sapientiae bonitatisque divinae consilium, postulat ut animae in debitis dispositionibus constitutæ infundatur. Ergo.

Conclusio 3a.—Decretatur axioma: "Facienti quod in se est Deus non denegat gratiam."—Ad majorem precedentium intelligantiam subjiciamus presentem conclusionem seu axioma in scholis vulgatissimum, cuius varie feruntur explicationes: precipias expendamus.

1a Explicatio falsa.—Hae est quae Pelagiana vel Semi-pelagiana heresi coheret, in quantum operi moraliter bono, solis naturæ viribus eliciito, debet gratia dicitur secundum meriti condignitatem vel saltam congruitatem: quod variis in Concilii damnatum est, siquis ex dictis confutatum remain.

2a Explicatio improbabilis.—Fuit Molinæ sententia, quam ali vel integram vel temperatam amplexati sunt, quoties liberum nostrum arbitrium propriis viribus conuger facere totum id quod ex sege potest, preste in nobis esse, vel legis seu pacti Christum inter et Deum Patrem init, auxilia gratiae et salutis: id autem plurimis scatet inconvenientibus.

Nam 1a (sae Knoll) dum quæretur de lege aliqua aut præmissione divina, non est aliquid pro libitum affirmandum, sed

1—Concord. Q. XIV, a. 13, disp. 19.
ex S. Scriptura vel traditione probandum. Porro ex his 

dicina revelationis fontibus nullo modo probari potest 

Deum Patrem cum Christo iniisse pactum hujusmodi, quod 

ideo plane fictitium dicendum est.

2° Juxta hanc sententiam et ex tali pacto in meritis 

Christi fundato, debet Deus cuiusque conatus naturales 

adhibenti gratias supernaturales infallibiliter tribuere; alii 

unde autem, in systemate Moline, efficacia bonorum actuum 

operumque naturalium primario a voluntate nostra ea a pre-

viso libere voluntatis consensu dependet. Jamvero hec 

talia sunt que dignitati Dei et iuripredictae divinitatis 

derogant; quidem per illa gratiae dispensatio exhibetur 

alligata conditioni naturali, contingenti et casuHque, 

scil. versatili nostro arbitrio; quod plane repugnat. 

Ergo. 

Sic arguam.—

Vel conatus illus naturalis consistit in 

observantia totius legis morals, et id jam pridem constat fieri 

non posse sine gratia saltem medicinali seu sanante. 

Hanc siunt, quia Deus prout dubio ordinat gratiam 

elevat eamque completae honestiis interpasto, 

petens, non ex pacto, sed ex intentione Dei move rant 

supernaturale—ex. Vel conatus naturalis liber arbitrii reponitur in 

observantia aliquorum preceptorum. Sed ut Aug. probat 

(I. de Pecc. mer. c. 22) et experientia ipsa confirmat, sunt 

inter infideles et peccatores qui plura legis precepta obser-

vant, aliis modestiores, temperatores, etc, quos tamen gratia 

preterit, dum flagiiosissimos convertit. Ergo.

4° Referam a Clero Gallicano (1700) in comitiis gene-

ralibus damnatasuisse duas propositiones sequentes.—1° prop : 

"Axioma theologicum, Faciens quod in se est Deus non 

denegat gratiam, non solum verissimum est, verum etiam 

per illud significatur obligatio quam Deus habet dandi gra-

tiam facienti quod in se est, nee solum facienti quod est 

ex viribus gratiae, sed etiam illi qui, cum non habeat gratiam, 

faci quod in se est viribus naturalis,"—2° prop : " Dicimus 

obligationem, quam Deus habet conferendi gratiam facienti 

quod in se est viribus naturae seu viribus gratiae pure na-

turalsive non theologice supernaturalis, non oriri ex bonitate 

talium operum, aut ex ullo merito sive condigno sive congruo, 

quod insit in illis operibus in ordine ad gratiam, sed ex pacto 

inter Christum fidejussorem nostrum et Patrem inito, ad
gratiam hominibus conferendam propter Christi merita, respectuendo ea naturalia opera ut purum terminum, non ut meritem ullam aut rigorosam conditionem."

Censura Cleri Gall. haec est: "Hae duae propositiones, qua parte causam discernendi inter justos et non justos in opera mere naturalia referunt, Semipelagianismum instaurant mutatis tantum vocibus. Pactum autem, quod inter Deum et Christum asseritur, commentum est temerarium, erroneum, nec solum tacente, sed etiam adversante S. Scriptura et SS. Patrum traditione prolata." 3

Explicatio probabilia.—Non desunt qui tenent axioma, de quo agitur, intelligi posse eo sensu, quia facienti quod in se est, seil. minus indisposito per peccatum seu pauciora ponenti obstacula Deus plerumque (non semper nec infallibiliter) gratiam non denegat. 1

Id 1° consonat divina Sapientia et Bonitati; non quasi minor illa indispositio se habeat velut vera preparatio ad gratiam, sed quatenus in iis qui minus cupiditatis suis obsequuntur gratia potest facilius et securius effectum suum sortiri.

Id quoque 2° satis conforme est verbis Ap. (1 Tim. I, 13):

*Misericordiam Dei consecutus sum, quia ignorantia feci in incredulitate; superque ait Perrone (de Gr., P. I, cap. 3):* "Etsi Deus gravi peccatorum sacrina onusto possit gratiam conferre, et quandoque etiam conferat ad divitiis bonitatis suas patefaciendas; juxta consuetudinem tamen sua providentiae ordinem iis ut plurimum confert, qui minora obscuri eisdem gratiae opponunt. Atque hinc ratio habetur, quare illi, qui ad honestatis normam mores suos compoununt, minus alienos se exhibeant ab amplectenda evangelica doctrina... Pariter, qui ex infirmitate atque ex ignorantia delinquunt minora impedimenta divina gratiae opponunt, quam qui ex malitia in peccata prorsunt; quo sensu aiebat Apostolus se misericordiam a Deo consecutam esse, minime vero se ob ignorantiam dignum exhibuisse ea misericordia quam ei Deus ex sola liberalitate sua tribuit, quamque potuisset denegare." 2

---

1—Dicitur non denegat potius quam dat, ad melius insinuandam perfectam gratiae gratuitatem.


---

1—Cf.
4\textsuperscript{a} Explicatio verior et communior.—Ea est quam tradit S. Thomas (I-II\textsuperscript{a}, Q. CIX, a. 6 ad 2 et hic Q. CXII, a. 3) omnesque theologii post ipsum concedunt, nempe facienti quod in se est ex gratia Deum ulteriorem gratiam sive actualam sive habitualem non denegare; quandoquidem eo tendit benevolae Dei motio ac intentio, obsecundans ferventissimi de dispositioni. —Ad hanc explanationem reductur quod supra innumeamus de infidelibus qui observavat totum legem naturalis, utique cum gratia sanante et vel ratione distincta a gratia elevante. Tunc enim Deus ⋅ ⋅ ⋅ instrumentali quod dispositione elevat et ordinet moralem honestatem ad bonum gratu; ⋅ ⋅ ⋅ supernaturalem, quampriusque intendit. 

Solv. obj. (cont. 1\textsuperscript{a} concl., 2\textsuperscript{a} p. 2\textsuperscript{a} concl., et in favorem 1\textsuperscript{a} et 2\textsuperscript{a} expl. sub 3\textsuperscript{a} concl.).

Obj. 1.—"Deus recipit eum qui ad se confugit; aliter esset in eo iniquitas" (Gloss. Rabani in Rom. III). Atqui homo recipitur a Deo secundum collectionem gratiae. Ergo.

Resp. D. M: ⋅ ⋅ ⋅ quia ad se confugit per actum liberorum arbitrii jam per gratiam informati, C; per motum liberi arbitrii praevium, S.d: secundum quod confugit est ex solo libero arbitrio, N; secundum quod est ex motione divina, quam justum est non deferere, C.—C.m.—Neg. consequ.

Obj. 2.—Ideo homo non recipit gratiam, quia non vult accipere (ut eruitur ex Anselmo, I. de Casu diabolic, cap. 3). Atqui remota causa, necesse est removeri effectum. Ergo homo libera voluntate sua gratiam infallibiliter consequit.

Resp. D. M: ⋅ ⋅ ⋅ quatenus defectu gratiae prima causa est ex nobis, C; quasi etiam in nobis sit prima causa gratiae productiva et voluntatis transmutativa, N.—C.m.—Neg. consequ.

Plus virtutis requiritur ad bonum generandum remotione obstaculorum et gratiae infusione quam ad malum resistentis voluntatis. Idcirco, licet defectu gratiae prima causa sit ex nobis seu ex nostra resistentia, tamen prima causa desiderii gratiae ejusque collectionis est a Deo, secundum illud (Os. XIII, 9): Perditio tua, Israël; tantummodo in me auxilium tuum.

1—Cf. Billuart, Diss. III, a. 7.
OBJ. 3.—Bonum gratiae melius est et magis communicatium sui quam bonum naturae. Atqui forma naturalis ex necessitate adventit materie dispositae. Ergo a fortiori, etc.

Resp. D. M... et secundum eandem habitudinem ad causam proximam et dispositiam, N; diversa habitudine, quatenus scil. natura ex physica necessitate agit, gratia vero libero et gratuito Dei influxu in voluntate libera, C.—D.m:... ratione solius materie, N; per virtutem agentis quo dispositio productur, C.—Neg. consec.

ARTICULUS IV.

Utrum gratia sit major in uno quam in alio.

Cum forma perfecto seu magnitudo ex causa efficiente et dispositiva pendeat, nemo est qui nexion huys articuli cum precedentibus non comperiat.—Adversarios hic habebus Lutheranos et Calvinistus quorum error de justificatione, quam in sola extrinseca denominatione a justitia Christi constituant (cf. infrm), eos duxit ad ponendum in omnibus fideliibus eundem justitiam seu gratiae gradum.—Nos vero, pro oculis habentes distinctionem gratiae, prout spectatur vel secundum se vel secundum subjecti participationem, sequentem propositionen propugnabimus.

Conclusio.—Gratia, non quidem secundum se, sed secundum diversam participationem subjecti diversos gradus admitterit.

1a Pars negat inaequalitatem gratiae secundum se sumpte, et hoc sive in via sive in gloria; ita ut ecludatur tum diversitas specie in gratia, tum graduum variatio in eadem gratiae specie.

Etenim 1a habitus specie diversificantur ex parte finis vel objecti, secundum quod dicitur una virtus aliæ nobilior pro ordinatione ad alterius bonum. Atqui gratia gramin faciens, secundum su rationem, conjungit hominem summum bono, scil. Deo, quo nihil nobilior. Ergo.—Immo 2a negat gratia, in sua unica specie, major vel minor esse secundum se: id enim eam in alio substituit et eadem exilio augmentat. Atqui his secundum ille habebus diligentiam Dei manente, et acquiscere consensu conferebit (Nestianus) ut in eo quod est (cf. Dm 2a.P. 10 et q.d. 1a.

1a Est confisione, universa gratiae donatio tota sumpta et in forma quaeque habitu auctoritatem habet (Matth. 5, 11).

2a Pacem habet esse et vitiationem secundum nostram inventionem, ut in eadem specie patietur et motivum: auctoritatem est, non secundum etiam (Sess. V., 1.

a) Recte dixit, quia autem idem modo hic in forma secundum se ponitur, aquam acquiri debemus in ea, quae pro eo sit hominis gratia, velque desumus secundum hominum gradiem aut secundum deum.

b) Recte dixit, quia autem idem modo hic in forma diversam participationem dicitur, ex fine: una gratia et una specie, utque eadem pro existentia, et pro eadem profecta, et pro eadem perfecta, et pro eadem perfecta (cf. IV, 11).

1—11. Hev.
2—Cf. I.
enim contingere per modum additionis vel subtractionis, sicut in alius plures conclusiones geometriae addiscit, angetur in eo habitus ejusdem scientiae secundum speciem. Atqui gratia secundum propriam rationem se extendit perfecta habitudine ad omnia illa quae fide credenda vel charitate diligenda sunt: tum quia, immediate a Deo procedens, de se omnem defectum abnuit; tum quia, primum esse deificum conferens, ad indivisibilitatem formae substantialis quaedam (non complete) accedit. Ergo.

1* Pars concl. de fide est ex Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 10 et can. 24 et 32).

1° Ejus veritas eruitur ex Scriptura, scil. ex (Eph. IV, 7): Unicique nostro data est gratia secundum mensuram donationis Christi; quod enim mensurata datur non omnibus equaliter datur. Idipsum ostendit parabola talentorum (Matth. XXV, 15 sqq.).

2° Prob. ratione.—Ex parte subjecti gratia intelligitur suscipere magis vel minus per intentionem pro diversa participatione, prout scil. unus perfectius imperio gratiae subjectur quam alius. Atqui diversitas hujus duplex assignatur motivum, proximum et supremum, ut clare docet Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 7).

a) Ratio proxima petitur ex homine: quippe diverso modo homines se ad gratiam habendam preparant. Atqui eum est ut ille qui magis se disponit pleniorem gratiam accipiat. Ergo.—Attamen, cum ipsa preparatio ad gratiam sit hominis in quantum movetur a Deo, non ex hac parte desumit prima causa diversitatis gratiae.

b) Ratio suprema igitur accipienda est ex parte Dei qui diversimode sue gratiae dona dispensat, triplici prescriptum ex fine:—Primo, ad demonstrandum gratiae gratuitatem, que neque ex necessitate nature humana vel divine, neque ex praexistentiis meritis exigentia, sed ex summa Dei liberalitate et pro ejus beneficacit effunditur.—Secundo, ad constituentem ex diversis gradibus majorem Ecclesiae pulchritudinem et perfectionem; pulchrum enim ex plurium harmonia con- surgit. Unde Apostolus, enumeratis diversis gratiis (Eph. IV, 11), subdit (v. 12): In edificationem corporis Christi;
siquidem corpus ex partium inequalium propionate con- flatur.—Tertio, ad movendum progressum virtutum et meri- torum, per quotidianam studia et exerexitia, in via celestium ascensionum (Ps. LXXXIII, 6-9).

Solv. obj. (cont. 2° p. concl.)—Obj. 1.—Gratia causatur in nobis ex dilectione divina. Atqui Deo aequaliter est cura de omnibus (Sap. VI, 8). Ergo.

Resp. C. M.—D. m. ... quantum ad ipsum divinum actum, quo uno, simplici ac uniformi, majora et minora dispensat Deus, C; ex parte eorum quae in creaturis ex divina cura proveniunt, N. — Neg. conseq.

Obj. 2.—Ea quae in summo dicuntur non recipiunt magis et minus. Atqui gratia in summo consistit. Ergo.

Resp. D. M. ... secundum se, C; secundum subjecti participationem diversitate intensionis et remissionis, N.—C. d. m.—Neg. conseq.

Non potest gratia secundum hoc major esse quod ad majus bonum ordinat, sed ex eo quod ordinat hominem ad idem bonum magis minusve participandum, prouti vi sua propria virtutumque radicibus et surculis animam et potentias nostras diversimode attingit subiectat.

Obj. 3.—Gratia est vita animae. Atqui vivere non dicitur secundum magis et minus, Ergo.

Resp. D. M. ... vita supernaturalis et accidentaliter participata, C; vita naturalis, secundum quam primum esse substantiale et specificum accipitur, N.—C. d. m.—Neg. conseq.

ARTICULUS V.

Utrum homo possit seire se habere gratiam.

Reliquum est ut de causa gratiae dicamus secundum esse cognitionis.

Ponio 1° multiplex cognoscendi modus distinguuntur.—Alia namque est cognitione opinativa tantum per conjecturas vel indicia, ita ut magis minusve ad perfectam sine hesitacione assensionem accedat; alia cognitione certitudinalis.—Hec autem in securitate et fidei voluntate locum habet cum reis noxiis et necessariis.

2° a) Se habet res gratiosae, quod in statu consuetudinum vel adaequa- ditio justitiae, illudque catharsis quod in gratia remissum est et sed mediet atque immuno.

aliquid praecipue colligi est, quod potentia ut in motibus.

3° Vocabitur ex causis quidem posse et adpositionem ad vim motatricem peculiaris practicat.

Conclusio

RAM NON CHAMBERLAIN

STATU GRATIAE

1° Id est, vocaveritis gratiae in gratia. Gratia privillegio, securitate, confidencia, et in praesenti.

2° Catharyne impri- misimus qui salutem, Ave, gratia plena, salve, nam doles non habes.

1.—Cf. de haec

2.—In praesentia.
autem haberi potest vel intrinsecus cerni evidenti, vel extrinsecus revelatione atque divina fide quae omnem hesitabi locum arceat, dum humana fides nimiis deceptionibus obnoxia est.

2° a) Noveatares, erroneis suis principis inherentes, scil. quod in opere justificationis liberum arbitrium mere passive se habeat nec alius nisi alius quaedam se fiducia requiratur, statuunt quamlibet de sua justificatione non solum fidei certitudinem habere posse, sed et debere ut vere justificetur, adeo ut certitudo hee non tam effectus quam causa vel conditionis justificationis dicenda sit.—b) Inter catholicos Ambr. Catharinus posuit hominem posse certo cognoscere se esse in gratia certitudine absoluta, non quidem fidei immediate, sed mediantibus theologico-partia fidei, partim rationem, partim sensum. Contra quam sententiam agentes Vega et P. Solo alius protulerunt, nempe posse de propria justificatione colligi certitudinem aequam persuasioni morali de existentia urbis Rome.

3° Vera sententia ea est quam theologorum communiter tueretur ex catholicis systemate de justificatione, juxta quod Deus quidem in nobis operatur, non tamen sine nostris liberis dispositionibus.—Tres conclusiones ad mentem Angelicorum Doctoris proponemus.

Conclusio 1°.—Ex speciali revelatione, quae quibusdam non defuit, homo certo cognoscere potest se esse in statu gratiae.

1° Id possit a Deo revelari, nemo sane mentis in dubium vocaverit; sicutem nil prohibet quin gratia Auctore sit et gratia Revelator.—Immo, juxta S. Doctorem 2°, congruit tale privilegium quibusdam excellentiioribus sanitis concedi, "ut securitas gaudium etiam in hac vita in eis incipiat, et ut confidentius et fortius magna opera prossequantur et mala presentis vitae sustineant."

2° Constans de facto revelationem illum factum fuisse: imprimitur B. M. Virgrini, Angelo eam salutante (Luc. 1, 28) Ave, gratia plena, Dominus tecum; pariter Nathanaeli, de quo Salvator ait (Joan. 1, 47) Ecce vere Israelita, in quo dohutes non est; etiam M. Magdalene alisque quibus Domi-

1°—Cf. dicenda inferius de justificatione.
2°—In praes. art.
DISPUTATIO IV.

nus peccata dimissa esse declaravit; amplius S. Paulus, juxta illud (2 Cor. XII, 9) SUFFICT tibi gratia mea, necon, ut theologi consent, omnibus Apostolis; quin alios minus notos exclusimus.

Conclusio 2. — SECLUSUS SPECIALI REVELATIONE, NEMO CERTITUDINALITER ET ABSIQUE FORMIDINE SCIRE POTEST, NEM FIDE nec IPSA DEI EVIDENTIA, SE GRATIAM HABERE.

1a Pars, negans certitudinem fidei (contra Protestantes), clare definita est a C. Trid. (Sess. VI, cap. 9): "Sicut nemo pius de Dei misericordia, de Christi merito, de Sacramentorum virtute et efficacia dubitare debet; sic quilibet, dum seipsum, suamque infirmitatem et indispositionem respitit, de sua gratia formidare et timere potest; cum nullus sine valent certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam esse consequent." — Cf. quoque (id. Conc. cap. 16 et can. 13-14); ubi anathematem percellitur doctrina Novatorum.

Sane 1a Scriptura, sedum certam fidelis de propria sua ipsorum gratia habendam fidem consequi, contrarium prorsus edocet. Sic legitur (Eccle. IX, 1-2): "Sunt justi utque spirituisti et operavere in manu Dei; et hanc uersit hominem autem odio vel amore dignum sit, sed omnia finita sunt vel in futuro servator incerta." — Monitum datur (Eccle. V, 5): De propitiato percutto noli esse sine meto; quod frequentissima Scriptura omcula nobis inculcat. — B. Paulus (1 Cor. IV, 3-5), vel antequam peculiare revelatione de propria gratia certior fieret, vel in persona justorum, ut sentiunt quidam Patres, idipsum confirmat; ait enim: Sed neque me ipsum judico. Nihil enim nihil concius sum, sed non in hoc justificatus sum; quia autem judicat me, Dominus est. Haque nobis ante tempus judicare, quae fuit et actum Dominus, qui et illuminabil obsecravit et manifestavit sanctam ordinem.

2a Inter Patres sat esto Augustini vocem audire (Emarr. in Ps. XLI, v. 8, n. 13): "Si profunditas est abyssus, putamus non cor hominis abyssus est? Quid enim est profundius hae abyssi?... Abyssum invocant sancti predicatori verbi

Dei. Nemo etiam dubitaverit, absit aut alia fundamentum quam amplius auctoritate, quaemittere et admettere se, nisi neque alius, nisi in causa securitatis, licet.

3a Reliqua incertiainum et expediens, et vel et aliores locos, Nam, ut etiam honeste tenta daretur et securitas contra suis et secreti fidei.

Si scimus, invenimus (Lec. XV, 10): "Hoc est, quod eosque sunt magi, vel etiam secreti et securitatis.

2a Pol. logos interpretabilis, potest esse fretum incertae scientiae vel saepe etiam gracia per se securitatis.

Validum est autem, per se certo cognoscin, a priori, quod securitatem uerum necesse est, ut securitatem interpretatur, quandoque, nisi dumque, securitis si tentandi, in demonstrativo, in præmissis et principiis, ut etiam nobis securitas Majestatis.

1—De valore criticum ac theologico hujus textus vid. Knoll. (cap. V, art. 4, obj. 1).
2—Cf. Comm. S. Thomae in h. loc.
Dei. Numquid et ipsi non abyssus? Ut noveris, quia abyssus et ipsi, Apostolus ait: *Minimum est ut a nobis judicem, aut ab homine die.* Quanta autem abyssus sit, audite amplius: *neque enim ego me ipsum judico.* Tantanne profunditatem creditis esse in homine, qua latet ipsum hominem in quo est?... Ergo omnis homo, licet sanctus, licet justus, licet in multis proficiens, abyssus est." 


2° Pars concl. ferit non solum *Protestantes*, sed et *theologos initio relatos*, quorum sententia difficulter commenti potest cum verbis Trid. (I. cit.): "Quilibet, dum seipsum, suamque infirmitatem et indispositionem respect, de sua gratia formidare et timere potest "; nee non cum sacrarum authoritatum in medium productis.

Validissima succurrat ratio.—Gratia, si posset a nobis certo cognosce secundum ipsam rei evidentiam, vel directe et a priori, vel indirecte et a posteriori innotescet. Atque neuto modo: ergo, *Prob. min. a*) *Non directe et a priori*: quandoquidem hae certitudine non potest de aliquo haberis nisi dijudicari valeat per proprium principium sive efficiens, sive formale aut finale, sicut certitudine conclusionibus demonstratvis per indemonstrabilia principia obtinetur. Atqui principium efficiens gratiae est Deus; Deus quoque est ejus principium specificativum ac finale: verum *Suprema illa Majestas nobis propter sui excellentiam impervia manet, juxta

illud (Job. XXXVI, 26): Ecce Deus magnus vincens scientiam nostram. Ergo ejus in nobis præsensia vel absensia per certitudinem, saltum directe et a priori, cognoscit non potest, secundum alius dictum biblicum (Job. IX, 11): Si venērit ad me, non videbo eum; si abierit, non intelligam. b) Neque indirecte et a posteriori: cognitio sive hujusmodi colligatur, sive per dispositiones quas homo affere debet ad gratiam in Sacramentis recipiendum, sive per efferus internos aut externos quos gratia gignat. Atqui, quamvis infallibili certitudine constet sacramenta rite administrata e se producere gratiam, semper tamen superest dubium aliquod de hominis dispositione, num soil, sufficiens sit atque supernaturalis; pariter ea quae homo experitur vel facit, quasi in gratia, deceptioni subjecta sunt, propterea quod non solum esse supernaturum actum et operum salutarium participat de excellentia et impenetrabilitate Dei, sed quia insuper homo, etiam gratia privatim, eadem vel similia naturali ex motu perficere potest. Ergo.

**Conclusio 3°.**—**Potest homo conjecturaliter seu cum certitudine late dicta cogoscere se habere gratiam;** quod omnes concedunt.

Reversa 1° ex una parte Scriptura nos ad timorem inducit secundum ea quae jam attulimus, quibus accedit illud (Phil. II, 12): Cæcum metu et tremare vestrarum salutem operatim. Ex altera parte legimus (Rom. XV, 14): Ceterum sanitatem, fratres mei, et ego ipsa de vobis, quoniam et ipsi plebi estis dilectio, et (ibid. VIII, 16): Ipse Spiritus testimonium reddidit spirituali nostro, quod sumus filii Dei. Atque Sacri Litteræ nequeant sibi contradicere. Ergo homo ex testimonio bona conscientiae colligere potest notitiam que non tollit quidem omnem formidinem, tollit tamen omnem habitationem et anxietatem, atque certitudinem non fidei, sed spei, sua suficitiam parit 1.

Id 2° elegantiter explicat S. Thomas (h. loc.), quatemus neque homo, percipientis se delectari in Deo, et contemnere res mundanas, neque conscins ullius peccati mortalis, stamen quamdam dulcedinem experitur solis justis reservatam, juxta

1. De differentia inter utramque certitudinem, fidei et spei, cf. S. Thomæ in h. art.
Solv. obj. (cont. 2º concl.).—Obj. 1.—Gratia est in anima per suam essentiam. Atquæ certissime cognoscit anima quanta sunt in se sunt per suam essentiam. Ergo.

Resp. D. M. . . . ontologice, C ; logice seu secundum proportionem perfecte cognoscibilitatis ad mentem nostram, N. — D.m . . . ea cognoscit immediate, N ; mediate et experimentaliter, S.d : que in se sunt naturaliter, C ; supernaturaliter, N. — Neg. conseq.

Hæ quoque per essentiam sui naturaliter insunt animæ cognoscuntur a nobis, non quidem immediate, sed mediate et experimentaliter, quatenus per actus principia intrinsecæ experimur, puta voluntatem volendo et vitam operando, — Verum gratia est principiurn agendi supernaturalis, quod non habet unum aliquem actum ita sibi proprium ut non possit fieri quod substantiam per aliquam potentiam naturalem. Unde ex actibus nostris nequinnus certo gratiae existentiam inferre.

Obj. 2.—Sunt scientia aut fides est donum Dei, ita et gratia. Sed qui scientiam aut fidem a Deo accipit certo novit se eam habere. Ergo.

Resp. D. M . . . ex parte Dei donantis, C ; quod rationem doni et subjectum in quo est, N. — C.m. — Neg. conseq.

Cum certitudine pertinet ad perfectionem intellectus, intellectus vero sit potentia perfecta supra seipsam reflexiva, mirum non est quod scientia et fides, quæ in intellectu resident, sequatur non solum certitudinem directam de objecto scit vel credito, sed et reflexam de ipsa scientiae aut fidei existentia. — Non est autem similis ratio de gratia et charitate alliæque huissimo, quæ persicüent viam appetitivam.

Obj. 3.—Lumen gratiae cognoscibilium est quod tandem peccati. Atquæ peccatum certo sciri potest a peccatore. Ergo.

Resp. D. M . . . secundum se, C ; etiam respectu hominis cognoscibilis, N. — D.m . . . precise qua peccatum est, N ; secundum rationem actus defectivi, C. — Neg. conseq.
Peccatum, in quantum est actus defectivus, pro principio et pro objecto habet bonum commutabile, ex quo cognoscibilitatem nobis proportionatum sortitur. Verum objectum vel finis gratiae longe nos sui luminis excellentiae transcendit secundum illud (1 Tim. VI, 16): Lucem inabitat inaccessibilis.

Obl. 4.—Ap. dicit (1 Cor. II, 12): Nos non spiritum hujus mundi accepinus, sed spiritum qui ex Deo est, ut sciamus quae a Deo donata sunt nobis. Ergo.

Resp: 1° id posse intelligi de notitia privilegiata per revelationem Apostolis factam, secundum quod premittitur (v. 10): Nobis autem revelavit Deus per Spiritum suum. 2° Idem optime exponit de donis divinis, præsertim gloriae, quae nobis oblata sunt in spe, queque certissima quidem fide cognoscimus absolute seu ex parte Dei dantis, quin tamen certo cognoscamus nos esse in iis conditionibus quibus ea consequi valeamus. 1

1—Ad eundem est Bellarm., qui plura alia dubia luculenter dissipat (loc. cit. cap. 9-11).
QUÆSTIO SECUNDA

DE DISPENSATIONE GRATIE

Causa gratiae considerari potest vel absolute seu ex parte sui, prout supra instituimus, vel relative seu respectu eorum quibus divitas donorum suorum clargitur: quod nunc discutiendum manet. — Questionem hanc S. Thomas, cum de gratia in genere dissereret, pretermisit, quam tamen non uno suorum operum loco, pro tractandi materie exigentia, attigit et sufficienti lumine illustravit.

Supponimus hic Deum optimum, gratuito quidem, at effectivo sue voluntatis beneficio, collapsum humanum genus secundum ordinis ac finis supernaturalis providentiam restaurasse. — Quia vero in confesso est non omnibus dari gratiam efficacem qua de facto salutem consequantur, quodsi impressionum exsurgit utrum gratia, si non proxiime, saltem remota sufficiens ad salutem comparandam omnibus et singulis offeratur, imo et conferatur pro loco et tempore opportuno.

Claritudinis gratia et communi theologorum more, questionis argumentum dividemus in quattuor articulos pro quadruplici hominum generis quos quidem, vel justi, vel peccatores communes, vel peccatores exvocati et indurati, vel tandem infideles existunt.

ARTICULUS I.

De gratia justis concessa.

a) Protestantium ante signani, Lutherus, Calvinus, etc, docere non erubuerunt homines quocumque, ex corruptione naturae, mandata divina observare non posse. Aiebat Melanchton (ad cap. 4 Ep. ad Rom.) : “Cum mandat lex

1—Ct Mazzella, Disp. IV, art. 2.
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diligite Deum, perinde impossibilita jubet atque si praeceps nostrum transvolare Caucassiam.” Unde eos Trid. Conc. damnavit.—b) Errorem hunc renovarunt Janseniani, ponentes nonnulla mandata Dei esse homini justa impossibilitas, quia gratia, saltem verus et relative sufficiens, illi est.—c) Doctoriam catholicam, heresi oppositam, sequenti propositione statuamus.

Conclusio.—OMNIBUS ET SINGULIS JUSTIS DATUR GRATIA VERE ET RELATVE SUFICIENT, SOLTEM REMOTE, AD SERVANDA PRÆCEPTA, QUODS OMISSIS ALTERA SALUS PERICLITARETUR.—

a) Dico: gratia verer et relative sufficiens, seu quae talis sit etiam inspectis circumstantiis presentis conditionis (contra Jansenianos).—b) Dico quoque: saltem remote sufficiens, qua nempe si bene justi utatur, proximum auxilium accipient.

Conclusio est de fide, uti constat presertim ex Trid. (Sess. VI, can. 18): “Si quis dixerit, Dei preceptorum homini justificato et sub gratia constituto esse ad observandum impossibilita, A. S.”; necnon ex prima Jansenii prop.: “Aliqua Dei preceptorum hominibus justis volentibus et conantibus secundum presentes, qua labent, vires sunt impossibilita, deest quoque illis gratia, qua possibilis fiant.” Qua prop. RR. PP. proscripsissent ut temerviam, impium, blasphemum, anathemae damnatum et hereticum.

Nam 1° indubia sunt Scripturae eloquia.—Et primum in V. T. de mandato Judaeis dato circa Deum ex toto corde diligentium legimus (Deut. XXXI, 11-14): Mandatum hoc, quod ego praecepio tibi hodie, non super te est, nec procéd possum .... sed justa te est verbum, in ore tuo et corde tuo, ut facias illum. Præterea (Ps. XXXIII, 16): Odei Domino super justos, et anres ejus in precibus corum; et (Ps. XXXVI, 25): Non vidi justum deseritum.—In N. T. dicitur (1 Ioan. V, 3): Hic est claritas Dei et mandata ejus custodiae; et mandata ejus gratia non sunt. Et (1 Cor. X, 13): Fidelis Deus est, qui non potestur cos tentari supra ut quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione præventium ut possibilis sustiner. Porro hunc textum non solum ad justos prædestinatos, uti volent Janseniani, sed omnium ad omnes spectare, apparebunt ex Augustini verbis (Enarr. in Ps. CXX, n. 14, et l. de Catech. rud. c. 25),
tum ex scopo Apostoli omnes Corinthios alloquentis et solari
culpientis, tum ex Conc. Trid. (Sess. XXIV, c. 9) ubi testi-
monium illud omnibus Clericis majoribus et Regularibus
appliatur.

23 Eloquens traditionis preceo, S. Chrysostomus, (Hom.
XVI in Ep. ad Heb. n. 4) sic virtutis studium commendat:
"Non licet dicere: non possum; id esset accusare opificem.
Nam si nos fecit imbecilles, et jubeat, ipsius est accusatio.
Quomodo ergo, inquis, multi non possunt? quia nolunt.
Quomodo ergo multi nolunt? pre desidia; nam si velint,
poternunt omnino... Habemus quippe cooperatores et adju-
torem Deum: tantum velimur, tantum opere accedamus ad
rem ipsam."—(Vide plura Patrum testimonia apud Knoll,
cap. IV, art. 2).

30 Non aliter sentit S. Thomas, siquidem (de Ver. Q.
XXIV, a. 14 ad 1) ait: "Illud quod praecepit Deus non est
impossible homini ad servandum; qua et substantiam actus
potest ex libero arbitrio servare, et modum quo elevatur supra
facultatem nature, prout seil, fit ex caritate, potest servare
ex dono gratiae."—Rationem autem certitudinis de divino
auxilio assignat Angelicus (Lect. 1 in Ep. 1 ad Cor. c. I):
"Deus vos confirmabit, quod debitis sperare, quia Deus est
fidelis... Non autem videretur esse fidelis, si nos vocaret ad
societatem Filii (nempe per gratiam sanctificantem), et nobis
denegaret, quantum in ipso est, ea per quae ad eum pervenire
possemus; unde (Josue I) dicit: Non te deserrn, nequa
delicam."—Alii, loquens de resistentia adversus peccatum,
ait (3 S. D. XXXI, Q. I, a. 3): "Caritas quae est parva in
principio tentationinis potest tentationibus resistere, quia in
fine tentationis fit magna, cum Deus pinguanti auxilium
semper administrat."

Solv. obj.—Obj. 1.—Di.: it Christus (Joan. VI, 44): Nemo
potest venire ad me nisi Pater qui misit me tracserit eos.
Atque tractus non est aliud quam gratia efficax. Ergo nemo
potest cum gratia sufficiens, sine efficaci (qua tamen pluris
carent justi), operari salutem.

Respc. C.M.—D.m:...tractio complete et finaliter sumpta,
C;...tractio quacunque, N.—Neg. conseq.

Audiatur S. Thomas (Lect. 5 in cap. VI Joan.): "Res-
pondeo dicendum quod vere nullus venire potest, nisi tractus
a Patre. Nam sicut grave per naturam non potest per se sursum ferri, nisi trahatur ab alio, ita cor humanum, ex se ad inferiorem tendens, non potest sursum elevarii nisi tractum. Si vero non elevatur, non est defectus ex parte trahentis, qui, quantum in se est, nulli deficit, sed est propter impedimentum ejus qui non trahitur... Deus autem omnius ad trabendum manum porrigit, quantum in se est, et, quod plus est, non solum attahit manum recipientis, sed etiam aversos ad se convertit."


Dubium non est, Petrum habuisse gratiam remote sufficientem; quam si rite adhibisset, potuisse gratiam efficientem superandae tentationis obtiner. Christus enim (Matth. XXVI, 41) Petrum admonuit ut vigilaret et oraret, ne intraret in tentationem; hae autem externa admonitio cum interna gratia conjuncta fuit: alias Christus non tam graviter Petri somnolentiam reprehendisset (Marc. XIV, 37).—Neque quiplam evincit citata Scripture verba; quorum sensus est Petrum non potuisse tunc mori cum Christo, quia futurus erat visibilis Ecclesiae pastor.—Patres vero, dum dicunt Petrum vel non potuisse vitare culpam (Hilar.), vel fuisset a Deo dereleictum (Chrys., Aug.), nihil aliud significat nisi aut impotenti consequentem, quo sensu dixit Christus (Matth. XXVI, 40) Non potui sitis unde hora vigilare mecum, aut subtractionem auxiliis efficacae in panem praeire presumptionis.

1.—Cf. Knoll, loc. cit., ubi aliae objectiones dilauntur.
ARTICULUS II.

De gratia auxiliis per respectum ad peccatores communitat diatos.

Peccatores alii dicuntur communis alii obsecut et inducuti. Communes iurant qui, quamvis gratia sanctificante privati, nondum tamen Dei timorem penitus abscecerant. Certum est ex dissertis (Disp. II) neminem posse, sine gratia divina, a statu peccati simpliciter resurgere. Hic autem quaeritur num Deus peccatoribus, qui nec infideles nec omnino obdurati sunt, gratias impetueretur proxime vel remoti sufficiens, pueto gratiam orationis, unde a peccatis resipiscere et in vio salutis redire queant.

Veritati intende adversitum, post Predestinationes, Calvinistes et Jansenistes.

Conclusio. — Deus omnibus peccatoribus communitatibus, pro loco, tempore, eterni adjunctis, tribuit gratias proxime vel remoti sufficiens, quibus ad justitiam reverti divinamque legem implere valeant. — Id saltem, i.e., proximum dicit potest ex Trid. verbis (Sess. VI, c. 14): "Qui, accepta justificationis gratia, per peccatum excederant, versus justificari poterunt, cum excitante Deo, per prudentia sacramentum, merito Christi amissum gratiam recuperare procuraverint".


2o Tota vita Christi id ipsum comprobat. — Non solum enim cum peccatoribus, sive Phariseis, sive Publicanis,
sepius conversatus est, sed Pharisaeis murmurantibus *quia hie peccatores recipit et manducat cum illis* (Luc. XV, 2), eorum duritium retutit per admirandum nec satis laudandam filii prodigi parabolam. *Mulierem adulteram* confusis ejus adversaribus remississe peccatis dimisit (Joan. VIII); *Mariam Magdalenam*, qua erat in civitate peccatrix (Luc. VII), peramanter acceptit, eamque contra scandalum pharisaicum defendens a delictis absolut; *Petrum* discipulum et Apostolum, qui ter Magistrum suum negaverat, evoxit ad primatum super universam Ecclesiam (Joan. XXI); demum (alia plura praeteroe) Salvator, in crucem mortis pro omnibus hominibus, nobis Matrem suam in nostram reliquit, ea præsertim ratione ut peccatores mediatrieum habentem que *magna apud Deum poenitentiam et benignitatem sit annimi tanta, nullius ut recusat desperiissued patrocinium, afflictosque jacentesque in spem erigit clementiae divina*” (Encycl. Octobri mensis Leonis XIII) 1.

3° *Inter plura Petrum sufragia* 2 seligo illud S. Augustini (Enarr. in Ps. CII, n. 16): *Misericors Dominus*... vocat undique ad correctionem, vocat undique ad penitentiam, vocat beneficis creature, vocat impertiendi tempus vivendi, vocat per lectorem, vocat per tractoriem, vocat per intimationem cogitationem, vocat per flagellum correctionem, vocat per misericordiam consolationem. *Longanimitis, et multa misericordiae* sed observa, ne longitudine misericordiae Dei male utendo tu tibi thesaurizes, quod ait Apostolus, *iam in die iae*.” — *Accedit Conc. Colonicense* (part. 7, c. 32): “Quanquam nem convertatur ad Dominum nisi tractus per Patrem, attamen nemo hie excusationem praetexat quod non trahatur; quod ille semper stet ante ostium pulsans, nimium per externum et internum verbum commones ut convertatur a via nostra pessimus.” — Hinc pio stylo S. Paulinus divinam extollit clementiam (Carm. 6 de S. Joan. Bapt.):

"O Pater, o hominum rerumque eterno Creator, Quot gradibus parciit pietas tua! Quis pater unquam Sustinet erranti toties ignoscere natu?" 

1—De Maria Virginis Rosario.
2—Cf. Knoll, loc. cit.
4° Subiiciam verba Catech. Trid, quibus singularis Dei bonitas in peccatores inculcatur (P. IV, 5° pet., n. 19): 
"Idem est ille beneficissimus Pares, qui, cum possit omnia condonare, non modo se id velle declaravit, sed etiam impulit homines ut a se veniam peterent; et quibus verbis id facerent, docuit. Quare nemini dubium esse potest, quin illo autore in nostra potestate sit nobis Dei gratiam reconciliare. "—In eundem sensum conveniunt quae habet S. Thomas (Opusc. VII, c. 9): "Licet si Deus peccatores non debemus desperare, ne despeetio ducat nos ad majora et diversa peccata, sicut dicit Ap. (Eph. IV): Quis si Deus peccatores tradiderunt impeditis, etc. Ergo multum est utile quod semper speremus, quia quantaquumque homo sit peccator, Deus sperare quod Deus, si perfecte convertatur et convertatur, dimittit ei. Hinc autem speis firmatur in nobis cum ille: "Dimitte nobis debita nostra."

5° Ratioiis probatio dupHci ex capite duci potest:
 a) Primo ex mediis externis divinæ gratiae—Ordinat enim Deus plura media externa, v. g. verbum Dei, sacramenta, correctionem fraternam, ad peccatorum conversionem. Atqui, nisi Deus simul peccatoribus internas gratias largiretur, inutiliter media illa instituta fuissent. Ergo.

b) Secundo ex praecipito, quod Deus peccatoribus imponit sese convertendi legemque tum naturalem tum supernaturalem implendi, dum tamen id sine gratia impossible est: quippe "Deus impossibilita non jubet, sed juvendo monet et facere quod possis, et petere quod non possis, et adjuvatur ut possis" (Trid. Sess. VI, cap. 11). Recte S. Thomas (2 S. D. XXVIII, Q. I, a. 3): "Deus non est magis crudelis quam homo. Sed homini imputaretur ad cruiditatem, si obligaret aliquem per praecipitum ad id quod implere non potest, Ergo hoc de Deo nullo modo estiamandum est." Et (de Ver. Q. XXIV, a. 14 ad 2): "Recte homo corripitur, qui praecipit non implet; quia ex ejus neglignitia est quod gratiam non habet per quam potest servare mandata quantum ad modum."

Concludamus itaque cum Conc. Valentino III (an. 855, can. 2), malos non Ideo perire, quia boni esse non potuerunt, sed quia boni esse non voluerunt.

Solv. obj.—Obi. I.—Legimus (Eccl. VII, 14): Considera opera Dei, quod nemo possit corrigere, quem ille
despexerit. Ergo dantur peccatores qui, a Deo despecti, pecentiam agere nequeunt.

Resp. D. antec: ...et hic textus rite intelligitur de vitis naturalibus, que medici sanare arte sua non possunt, C.; de vitiis moralibus, S. d.: ita ut per haec verba necessitas gratie divinæ adstruatur, C.; quasi significetur subtractio gratie sufficientis, N.—Neg. consec.

Obj. 2.—S. Aug. (Ep. 217, al. 107, ad Vital, Carth., n. 5) ait: “Scimus (gratiam) non omnibus hominibus dari.” Ergo tenendum est eam maxime peccatoribus negari.

Resp. D. antec: ...non omnibus dari ad sensum Pelagianorum, i. e. aequaliter aut ex merito initiali, C.; in sensu catholic., S. d.: non omnibus dari gratiam baptismi vel gratiam efficacem, C.; neque gratiam sufficientem, N.—Neg. consec.

Obj. 3.—Ideo statuitur Deum peccatoribus per gratiam sufficientem adesse, quia aliquoe priora potentisi eis impossibilita neque transgressio ad culpam imputabilis. Atqui contrarium dicit S. Augustinus (I. de Perf. just. cap. 6, n. 15): “Pecatum est, inquit,...sive hoc voluntate vitari possit, sive non possit; quia, si potest, presens voluntas hoc facit; si autem non potest, praeterita voluntas hoc fecit.” Ergo.

Resp. C. M.—N. m. Ad prob. D:...et loquitor Augustinus de eo quod non potest vitari absolutum, N.; secundum hypothesin dominantis cupiditatis gratiae tamen vincibilis, C.—Neg. consec.

1° Non solum Deus, ut fide constat, impossibilita presentibus viribus non jubebat; sed, juxta gravissimos theologos, neque peccatori communis, ulteriori gratia destinatum, ad culpam imputari posset impotentia, proprio licet peccato indulta, implendi tam legem divinam; quandoquidem peccator ille, maxime si ex infirmitate tantum peccaverit, nec previdit neque humano modo, attenta Dei bonitate ac liberalitate, providire potuit privationem omnium auxiliarum sufficientis qua rediretur impotens ad observationem mandatorum preventium supernaturalium: quœ tamem conditionem voluntarium in causa requiritur. 1—2° Quod ad D. Augustinum attinet, id solum S. Doctor significavit, peccatum esse quod non potest

1.—Cf. Billuart, De Deo, Diss. VII, a. 8.
vitari ex hypothesi dominantis presentis cupiditatis; cujus tamen dominatus, praterita voluntate ortus, per Dei gratiam omnibus concessam auferri potest.

ARTICULUS III.

De peccatoribus exaequatis et obduratis.

1° a) Post S. Thomam (de Ver. Q. XXIV, a. 11), duplex a theologiis distinguatur exaequatio et obduratorio. Perfecta quidem, qua est damnatorum, prouti irreparabiliter peccato adhaerent; imperfecta vero, in quam incident obstinatores peccatores vitie, manente tamen possibilitate quaedam resipisciente. —b) "Exequacio et obduratorio duo important. Quorum unum est motus animi humani; et quantum ad hoc Deus non est causa exequationis et obduracionis, sicut non est causa peccati. Alterum autem est subtractio gratiae, ex qua sequitur quod mens divinitatis non illuminetur ad recte vivendum, et cor hominis non emolliatur ad recte vivendum, et quantum ad hoc Deus est causa exequationis et obduracionis" (I-IIæ, Q. LXXIX, a. 3).

2° Questio est utrum hominibus exequatiss et obduratis, in peccati penam, penitus subtrahatur olim auxilium sufficiens quo mentis duritiem deponere valeat, vel utrum saltem levis quaedam superne gratiae aura ad ipsos interdum aspedit. — Qua in re duplex est opinio. Severior una a Bannus, gonet, aliisque propugnato, qua quibusdam peccatoribus obduratoris olim auxilium conversionis negatur; altera communior, affirmans cunctis peccatoribus presto esse auxilium quo converti possint.

Conclusio. — Licet peccatoribus exequatis et obduratis multis gratae subtrahantur; non tamen eis deneganda sint auxilia omnia sufficiens quibus a peccatis resurgere valeant.

1° Pars sibi stult multas gratias non solum efficaces, sed et proxime sufficiences, peccatoribus communibus concessae, ita subtrahit qui divinæ voces diu obstinateque resistunt.

Sane 1° legitimus (Joan. XII, 39-40): Propeterea non potest.
rant credere, quia dixit Iesu: Exceperit oculos corum, et induravit cororum, ut non videant oculos, et non intelligant corde, et convertantur, et vinem eos. Atqui Deus, ut novinmus, non excceat et indurat impertendo malitiam, quod sanctitati ejus repugnaret, sed subtrahendo gratiam illuminations et inspirationes. Ergo.—Precerea Christus in fine parabolae de talentis (Matth. XXV, 29) ait: Omnibus habendis dabitur, et abundabit; et autem qui non habet, et quod videtur habere aperietur ab eo. Sicut quemadmodum ei qui gratias divinis bene utitur alia beneficia praestantur, ita abutent ipse tempusorem donis Dei uteriores auxilia denegantur.

20 Id ipsum docent SS. Patres; quos inter sic effatur S. Hieronymus (I. 2 in Is. V, 5, ubi spiritualis delicticio sub specie vince concolute et deseret significatur): "Tollitur Deus auxilium ab his qui indigni sunt, ut, quia non senserant Deum per beneficia, sentiant per supplicium." S. Augustinus (I. 5 c. Julian, cap. 3) scribit: "Caelestis cordis, quam solus renovet illuminator Deus, et peccatum est, quo in Deum non creditur, et pena peccati, quae super se deusignum punitur, et causa peccati, cum mali aliud eae cordis errore committitur.

39 Ratio eamdem veritatem ex divina justitia adstruit: siquidem aequum est ut despiciendo Deus a Deo despiciatur. Hinc S. Thomas (C. G. III, 162), memorabili gratiae et naturae bonis sive internis sive externis quibus homo contra peccatum adjuvanti potest, addid: "Cum ergo hec auxilia aliquibus subtrahitur pro merito suis actionibus, secundum quod ejus justitia exigit, dicitur Deus eos obdurare vel excecare.


3a Pasch. (Enarr. in Evangelia, c., 9) ut, quod Deus, qui non habet auxilia, nihil habet, sed non pecuniam, et quod Deus, qui axiaius habet, et quod deus, qui habet superestas, non habet superestas. 2a Has patres, eamque opinione, per concilium Ancyrense (An. 24, 1) et Romanum (An. 26, 1) et emendat. B. Paulus ait (Rom. IV, 24): Nec qui peccasset, ait: "Non est bonum, nisi quod quidem derivat e secum ex peccato, ut quia peccatum immundit, et quod Deus per rectitudinem sanctae gratiae, nihil habet in quod peccatum et superestas.

4a S. Thomas, (Summa, th. II, quod I, 82) et eamque opinione, pensat, "In hac disputatione, omnes gloriae divinae, sicut sancta gratia, et sancta sapientia, et sancta sanctitatis, et sancta veritatis, et sancta verae conceptus, et sancta verae actionis, et sancta verae spiritualis, et sancta verae doctrinae, non est, nisi quod Deus, qui non habet auxilia, nihil habet, sed non pecuniam, et quod Deus, qui axiaius habet, et quod deus, qui habet superestas, non habet superestas.

1a Pasch. (Enarr. in Evangelia, c., 9) ut, quod Deus, qui non habet auxilia, nihil habet, sed non pecuniam, et quod Deus, qui axiaius habet, et quod deus, qui habet superestas, non habet superestas.
benignitas Dei ad penitentiam te adducit? Secundum antea duritiam tuam et impenitentis or thesaurizatus tibi in die iae. Accedit illud (2 Pet. III, 9): Patienter coeg (Deus) propter vos, notens aliquos perire, sed omnes ad penitentiam reverti; ubi divina misericordia nulla exceptione circumscribitur.

2° Favet Patrum auctoritas, imprimis S. Augustini qui (Enarr. in Ps. VI, n. 8), explanans verba Apostoli Tradidit illos in reprimendam sensum, ait: "Ex est cecitas mentis. In eam quisquis datus fuerit ab interiore Dei lae secluditur, sed mundum penitus, cum in hae vita est." Consentit S. Prosper (Resp. 15 ad obj. Vincent.): "Nemini Deus correctionis adhibuit iuvene, nec quemquam boni possibilitate dispotit."—Conc. Colonienses (Euchirid. Christ. institut., tit. de Sacram. Pae.)."

Deus auxilio autem, qui quod aliquid peccatum sit in hac vita, de quo quis penitere non possit, erroneum est: "primo quidem quia per hoc tolleretur libertas arbitrii, secundo, quia per hoc derogaretur virtutis gratiae, per quam moveri potest cor ejus, quemque peccatoris ad poenitendum."

b) Secundo ex statu vitae, in quo pecatores obdurati versantur, quisque postulat ut viator habeat unde ad terminum progradi possit. Hinc Angelicus (4 S. D. XX, Q. I, a. 1, sol. 1): "Deus, qui dat omnia abundanter, nulli gradiam denegat qui quod in se est facit ut se ad gratiam preparat. Hoc autem preparatio fit per iuridum liberum arbitrium (mediente sem. auxilio actualia gratia): unde quandiu manet hominis usus liberum arbitrii in hac vita, in quia nondum est confirmatus ad malum, potest se preparare ad gratiam de peccatis dolendo; et gratiam remissionem peccatorum consequitur."

c) Tertio ex sensu et praxi Ecclesiae, que non somum

1—Cf. quoque I S. D. XLVIII, Q. I, a. 3 ad 2; De Ver. Q. XXIV, a. 11.
venite spem quibuslibet etiam scelestantissimis peccatoribus benignique praedicit, sed inasuper omni ministrorum suorum arte conatur eos ad penitentiam adducere. "In Ps. LXVII, 23 dictur: Convertor in profundum maris, i.e. ad eos qui erant desperatissimi, et tali illi qui videntur esse desperatissimi in hac vita quandoque convertuntur ad Deum et Dei ad eos" (de Ver. Q. XXIV, a. 11).

Sub fine advertem inter peccatores exsequatos et obturatos, qui tamdiu beneficiæ Dei neglexerunt, et peccatores communes presertim ex infirmitate labentes hanc praeter alias, intercedere differentiam: quia, priores, tametsi eis desit pro observando aliquo precepto supernaturali gratia sufficiens, non tamdein id eum eulpa transgressionis excusandi sunt; siquidem defectus illæ imputari ipsis debet tanquam voluntarius in causa, nec merito jure pro singulis preceptis implenitis gratiam exspectare possunt. Postiores vero magis sunt excusatione digni.

Solv. obj.—Obj. 1.—De Esai legitur (Hebr. XII, 17): Non invenit praefectis locum, quemquam eam lucis inquirisset eum. Ergo.

Respr: 1° sensum esse quod Esai obtinere munquam potuit ut subtracte sibi et Jacobo importata benedictionis aut parentem suum Isaac aut Deum pueraret.—Sed 2° neque ipsis penitentia ei utilis fuit, cum doluerit non de peccato suo (nux enim voluit occidere fratrem), sed de damno quod incurrit et de amissâ benedictione, saturens, sed frustra, illam recuperare. (Hic theologorum communiter.)

Obj. 2.—Deus dicit (Amos I, 3): Super tribus sceletibus Damascusi, et super quattuor non convertam eum, Ergo.

Respr: 1° per negationem conversionis intelligi quod Deus non reducat populum illum ad accipiam veniam, sed eum, in justam sCELERum vindicant, malis temporibus afflictabit. Quod si 2° verba illa exponere oporteret de negata conversione spirituali, dicerendum foret isdem signis substantiam efficacem tantum gratiarum.

Obj. 3.—Tibi nulam accipiant gratiam pro quibus non est orandum. Atqui nonnulli sunt in statu vice pro quibus non est orandum. Non pro nobis orant:

Respr. 1° Pro quibus in hac vita non pro nobis oratur, sed pro Deo, quod non est insanum: adeo quod in actu pro Deo oratur, non potest sequi sequentem: "Non est orandum pro assistentibus, non pro non assistentibus orandum" (de Ver. Q. XXIV, 2).
est orandum; (1 Joan. V, 16): _Est peccatum ad mortem, non pro illo dico ut rogat quis;_ et (Jer. VII, 16): _Tu ergo noli orare pro populo isto, etc._ Ergo.

Resp. D. M.: ...pro quibus nullo modo est orandum, _Trans_; pro quibus non ad quemcumque orare pertinet, vel qui omni oratione indigni sunt, _N.—C.d.m._ —_Neg. conseq._

"Non prohibetur alius pro quibuscumque peccatoribus in hac vita orare; sed in verbis Apostoli induttis significatur quod non ad quemcumque pertinet pro obduratis in peccato orare, sed ad aliquem _perfectum vivent._ Vel Apostolus loquitur de peccato ad mortem, quod seil. _usque ad mortem durat._ —In verbis autem Prophetae ostenditur quod populus ille justo Dei judicio _indignus_ erat quod misericordiam consenierit, non quod esset totaliter obstinati in malo (de Ver. Q. XXIV, a. 11 ad 8) 1.

---

**ARTICULUS IV.**

_de infidelibus et infaniibis sine baptismo decedentibus._

1° _Infideles alii positivi nuncuptatur, qui quum fidei notitiam habuerint, eam amplièi noluerunt; aliì negativi, quin nihil de vera fide divinitus revelata audierunt._ —Sermo presens praecipue instituitur de _infidelibus negativis_ et primum de _adultis_ quibus appellatio haec proprius convenit, postea autem de _parvis_ sine baptismo morientibus.

2° _Praemittendum est a) hic non queri, an gratia externe vocationis, quae ordinariæ fit per prædicationem Evangelii (Rom. X, 14), ad omnes infideles perveniat; quominus enim id fiat, nihilo obstante sive physica sive moralia impedimenta, quod est sortur de vocatione _interna_.—b) Sub hac autem vocatione comprehenduntur gratiae previam ad fidem, quibus generis sunt tum auxilia medicinalia unde homo vim obtemperare legem moralem ideoque removendi obstaculorum peccati, tum pri motus seu cogitationes, dubia, desideria,

1—Cf. _ibid._ plura alia objecta et soluta.
orationes, in ordine ad veram fidem consequendam.—c) Porro certum est (contra Jansenium) Deum aliquibus saltem infidelibus, uti Evnacho Regiae Athiopum et Cornelio Cent. contigit (Act. VIII, 27; X, 1), gratiam sufficientem et preparatoriam ad fidem conferre. Unde Alexander VIII damnavit sequentem Arnaldu prop: Paganí, Judæi, hereticæ aliquæ hujus generis nullum omnino accipiant a J. C. influxum; adeoque hinc recte inferes in illis esse voluntatem nudum et inermem sine omni gratia sufficiente. d) Dubium ergo eo vergit, an gratia remote saltem sufficientem non solum quibusdam, sed et omnibus et singulis infidelibus concedatur.

3° Nonnulli theologi catholici id negant; plerique vero affirmant. Apud quos tamen non parva esse videtur dissensio in explicando modo quo Deus infidelibus media salutis providet. Et Ripalda eo usque processit ut proponeret, saltem dubitative, sententiam de duplici fide, late et stricte dicta, quasi fides lata, ex solo testimonio creaturarum concepta, eum gratia quadam interiori sufficient ad justificationem, ideoque infidelibus foret vel tabula salutis. At Innocentius XI postea damnavit hanc prop: "Fides late dicta ex testimonio creaturarum simile ad justificationem sufficient." 

Conclusio 1°.—OMNIBUS ET SINGULIS INFIDELIBUS ETIAM NEGATIVIS DATUR PRO LOCO ET TEMPORE GRATIA SUFFICIENTE AD SALUTEM.—Hoc plerisque certum videtur, et quamvis desint expressâ Ecclesiâ documenta, notanda tamen sunt sequentia verba (Encycl. Quanto conficiendar Pii IX, 1863): "Notum nobis vosque est: eum qui invincible circius sanctissimam nostram religionem ignariâ renovat, quicquid natâlem legem ejusque praecessit in omnium coribus a Deo insculpta sedulo servantes, ut Deo obediens parati honestam rectâque vitam agant, posse divinâ lucis et gratiâ operante virtute attestâ consequi vitam."

1.—Inter Quesnelli prop. a Clement XI proscriptas, legitur 29 prop: "Nulla datur gratie, nisi per fidem;" —30 prop: "Fides est prima gratiae et non omnium altiorum;" —29 prop: Extra Ecclesiâ nulla concedeatur gratia."  
2.—Vid. plura ap. Marcella, Disp. IV, 5. 5.
Et vere 1° *Scriptura* testatur Deum providere de omnium salute. (Sap. XI, 24 sqq.): *Misereris omnium, quia omnia polles, et dissimulat peccata hominem propter peniten-

lium... Parvis autem omnibus quoniam tua sunt, Domine, quia unam animas; que Dei miseratio, ex omnipotenti et creationis titulo petita, non solos electos, sed omnes prorsus homines attingere censenda est. (1 Joan. II, 2): *Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem hominum, sed etiam pro totius mundi.* (2 Cor. V, 14): *Pro omnibus mortuus est, et* (1 Tim. II, 6): *Dedit redemptio-

nem semetipsum pro omnibus; super que S. Thomas (Comm. Lect. I): "Pro aliquibus efficaciter sed pro omnibus sufficienter, quia pretium sanguinis ejus est sufficientes ad salutem omnium." Atqui hee principia minime consistente, si repasse infidelibus nullus ad salutem pateret accessus. Erga—Imo diserte *Scriptura* providentiam Dei asserit quod salutem infidelum. *Ita* (1 Tim. II, 4) dictur Deus velle omnes homines salutos fieri, et ad agnationem veritatis venire. (ibid. IV, 10): *Quis est salvator omnium hominum, maxime sive sive?* Et (Rom. X, 12): *Non est distinctio Judi et Greci; nam idem Dominus omnium, dives in omnes qui invocant illum.*

2° Immensus forem, si encta *Patrum* effata in doctrinam nostram conferre vellem; pauca rem confident, S. Joan. Chrysost. (Hom. 8 al. 7 in Joan) scribit: "Si (Christus) illuminat omnes hominem venientem in hanc mundum, quonam pacto tot homines sine lumine permanent?...non ex luminis natura in tenebris pertinuerunt, sed malitia sua, qui sponte tante se done indignos reddiderunt. Nan gratia in omnibus diffusa est: non Judaeum, non Graecum, non Barbarum, non Scytham, non librum, non servum, non virum, non mulierem, non senem, non juvenem effugit aut deni-

gnatur; omnibus eadem est, omnibus se faciem exhibet, omni pari honore advocat." S. Augustinus (Enarr. 1 in Ps. XVIII, n. 7): "Non est qui se abscondat a calore ejus. Cum autem Verbum caro factum est, et habitavit in nobis mortalitatem nostram suscipientis, non permisit *omne mortali-

tum* exsensare se de umbra mortis; et ipsum enim penetravit Verbi calor." Auctor I. de Vcctul. Gentium, a S. Gelasio I laudatus, (l. 2, c. 26) ait: "Opulatio per innumerous
modos, sive occultos sive manifestos, omnibus adhibetur, et quod a multis refutatur, ipsorum est nequitiae; quod autem a multis suscipitur, est et gratiae divinae et voluntatis humanae."

3° Succedit rationis confirmatio:

a) Primo ex Providentia divina. — Præsens rerum economia habet ut omnes homines, ad finem supernaturalem eventi, hunc finem prosequantur. Atqui sapiens provisor, finem alibi præstori, non potest ei non largiri media proportionata. Ergo. Ad rem S. Thomas (de Ver. Q. XIV, a. 11 ad 1): "Hoc ad divinam Providentiam pertinet ut eum libet pro ideat de necessariis ad salutem, dummodo ex parte ejus non imperiatur. Si enim aliquis taliter nutritus (in silvis) ductum naturalis rationis sequeretur (juvante gratia sanante) in appetitu boni et fuga mali, certissime est tenendum quod ei Deus vel per internam inspirationem revelaret ea quae sunt ad creendum necessaria, vel aliquem fidei prædicientem ad eum dirigeret, sicut misit Petrum ad Cornelium, Act. X." ।

b) Secundo ex voluntate Dei salutis. — Vult Deus omnes homines salvos fieri; cujus signum et argumentum illustre est, Christum mortui esse pro omnibus omnino hominibus. Atqui voluntas illa Dei antecedens non otiosa et sterilis dicenda est, sed sincera, activa et beneficia, prouti Blythart contra Calvinum et Jansenium

1—Cf. S. Bonaventura, 2 Dist. XXVIII, a. 2, q. 1.
2—Cf. Ibid., Confut. XIII, n. 15.
4—Cf. 5° prop. damnata Jansenii.
5—De Deo, Diss. VII, a. 15—7.
ex Scriptura, traditione rationeque clarissime evincit; ita ut ex eadem voluntate antecedente prodeant media _sufficitia_ ad salutem, ex consequente vero media _eficacia_. Ergo, Rursus expedit _Angelicum_ audire (C. G. III, 159): "Quam sit in potestate liberi arbitrii impedire divine gratiae receptionem vel non impedire, non immitteri in culpam imputatur ei qui impedimentum prestat gratiae receptioni. Deus enim, quantum in se est, paratus est _omnibus_ gratiam dare: omnes enim homines vult salvos fieri, etc. Sed illi soli gratia pravatur qui in seipsis gratiae impedimentum prestant; sicut sole mundum illuminante, in culpam imputatur ei qui oculos claudit si ex hoc aliquod malum sequatur, licet viderre non possit nisi lumino solis proveniat."

4° _Ne historia nobis opponatur, sequentia observabimus._

a) Primo "multis gentilium facta fuit _revelatio de Christo_" (II-II, Q. II, a. 7 ad 3); unde Billuart (Diss. VII, a. 3):

"Habemus ex S. Scriptura quod Job et ejus amici ex solo interiori instinctu, absque externa predicazione, ad verum Dei cultum pervenerint; quod etiam dici potest de Cornelio antequam ad ipsum Petrus mittetur iuxta illud _Pieti de ipso:_ ¹ _In veritate comperi quia... in omni gente, qui timet eum (Deum) et operatur justitiam, acceptus est illi._ Quo innuitur et Cornelium et alios plures gentiles id prestatisse, quamvis qui fuerint nos lateat."—b) Secundo notemus cum D. Thomæ (de Ver. Q. XIV, a. 11 ad 5) quod "sufficebat eos (gentilium ad salutem) habere fidem de Redemptore _implicito_, vel in fide Prophetarum, vel in ipsa divina providentia.² Probabile est tamen multis generationibus mysterium Redemptionis nostre ante Christi adventum gentibus fuisse revelatum, sicut patet ex sybillinis vaticinis.³—c) Tertio,

---

2—Quatenus crederent "Deum esse _liberatorem_ hominum secundum modos sibi placitos" (II-II, l. cilit).
oratio medium est remote sufficiens ad salutem, in quantum un absolvi idem gratia proxime sufficientes vel efficaces juxta illud (Matth, VII, 7): Petite et dabitur vobis. Porro gratia orationis, supplicationis, ad quam homo natura ipsa inclinatur, prepost est omnibus hominibus, prout S. Alphonsus de Ligorio ex consensu doctorum et theologorum pie eruditeque demonstratum. Ergo.

Conclusio 20. — Dicendum est probabilis ipsorum infantium sine baptismo decedentium salutem Deum sufficienter, pro illorum conditione, providisse. Hanc quidem conclusionem graves theologi negant, inimici rationibus haud spennendis; nihilominus plura sunt quae illum nobis probabilitatem esse suident.

1. Namque sincere voluntate vult Deus omnes non solum adultos, sed et infantes (prout eruitur ex S. Aug. I, c. 8, Julian. c. 8) saleros fieri; prae quibus omnibus Christus mortuus est. Atqui sinece salvandi voluntas importat, quantum est ex parte Dei et secundum rerum proportionem, sufficientia media salutis. Ergo.

2. Ex hac salute, licet antecedente, Dei voluntate processit institutio Baptismi quod salus parvulis procuraretur, dependenter tamen a causa secundum quas Provisor universalis sue contingentiae permitit, sicuti gravior adultus confessus secundum variae liberi arbitrii dispositionem. Atqui causa secundum quibus sub summa Dei providentia subjicitur infantium salus, sunt cura parentum et agens naturale. Ergo nihil mirum quod, deficientibus hisce causa, consequenter imperiatur applicatio ad plures parvulos voluntatis Dei salvificae. Recte S. Thomas (4 S. D. VI, Q. I, a. 1, q. 3 ad 1): "Non est ex defectu divinæ misericordiae quod in materne ute risi existentibus remedium non exhibetur, sed quia non sunt capaces illius remediis, quia non possunt subjici operationis ministrorum Ecclesie."  

3. Doctrina hæc probabilior evolut, si dicamus eum pluribus theologis, secundum Dei providentiam penes parents esse voluntatem studii, quod gravi non est, tenentur alium sacramentum, consecratioque remittatur. Quaeruntque accidere sicut et colorum venustatis, etiam tur turur.

Solutio. 11. Dicendum est probabilis gentes.

Respondeo. 21. Dicendum est probabilis gentes.

Respondeo. 31. Dicendum est probabilis gentes.

Respondeo. 41. Dicendum est probabilis gentes.

Respendo. 51. Dicendum est probabilis gentes.

Respendo. 61. Dicendum est probabilis gentes.

Respendo. 71. Dicendum est probabilis gentes.

Respendo. 81. Dicendum est probabilis gentes.

Respendo. 91. Dicendum est probabilis gentes.

Respendo. 101. Dicendum est probabilis gentes.
esse se au eorum solvietate, vigilantia, virtute, orandi studio maxime pendere quod infantes supervivant quousque gratiam baptismi percipiant. — Ex altera autem parte, non tenetur Deus impediire omnem agentium liberorum vel naturalium deficiendiam, ex peccato originali nee non actuall consecutam, per quam salus infantum in discernment vocatur, presentium cum parvuli isti neque jus habeant ad regnum celorum, neque verisimilium ullo dolore in altera vita afficiantur 1.


Resp. D. antec. quoad sensum: ...soil. Deus ante Christum gentes absolute deseruit, N; dimisit seu deseruit comparate ad Judeos et Christianos quibus tot beneficia, gentilibus ignota, et in specie legem scriptam largitus est, C. — Neg. conseq.


Resp. C. M. — D. m. ...quantum ad efficaciam, C; quantum ad sufficientiam, N. — Neg. conseq.

"Meritum Christi quantum ad sufficientiam aequaliter se habet ad omnes, non autem quantum ad efficaciam: quod accidit partim ex libero arbitrio, partim ex divina electione, per quam quisbusdam misericorditer effectus meritorum Christi

1 — Knoll (cap. IV, art. 2, n. 5) dubitando querit "num Deus, qui ex initiata bonitate decrevit ut baptismus necessitate cogente a quoquumque, mascolo vel femina, imo et ab hecetico vel infidelii valide et licete conferi possit, non etiam Angelis facultatem tribuere potuerit, deficientibus hominibus, baptismata infantibus, antea expirent, ministrandi? Nonne Angeli omnes sunt administratori spiritus in ministerio missi proprier eos, qui hereditatem capitatis sainit? (Heb. I, 14)? Nonne exempla prostant, Angelos in defecatum hominum sacramentum Eucharistiae administrasse, quod non est tanta necessitatis ut baptismus? sed interrogando dicimus, non sentientiam praepretimus." — Patendum est hanc hypothesin, pio ex moto proposam, nasquam tumen in Scrip- turis vel traditionem expressum ant insinuatum reperiri, imo contradicere sensui communis catholico rum, ideoque solidum fundamento theologicam esse constitutam. Quod enim de administratione Eucharistiae per Angelos allegatur exceptio est, praeter generalarem Providentiae ordinem.
(gratia efficax) conferitur, quibusdam vero justo judicio subtrahitur " (de Ver. Q. XXIX, a. 7 ad 4).

Obj. 3.—Melioris conditionis erant Judaei quam Gentiles. Atqui Lex Vetus Judaeorum non sufficiebat ad salutem. Ergo a fortiori etc.

Resp. C. M.—D.m... per se, C; cum auxilio concomitante gratiae, N.—Neg. conseq.

"Dicendum quod quamvis lex vetus non sufficeret ad salvandum homines, tamen aderat aliud auxilium a Deo hominibus cum lege, per quod salvari poterant, scil. fides Mediatoris, per quam justificati sunt antiqui patres, sicut etiam nos justificamur, et sic Deus non deficiebat hominibus quin daret eis salutis auxilia" (I-IIæ, Q. XCVIII, a. 2 ad 4).
DISPUTATIO QUINTA

DE EFFECTIBUS GRATIE

Superius visum est gratiam adequate dispesci in operantem et cooperantem. Gratia antem operans, pro habituali sumpta, plurimos parit effectus veluti formales et ad esse supernaturale spectantes, qui ab effectu proprio et operativo gratiae cooperantis apprime distinguuntur. Idcirco secundum unum et alium effectum genus due instituentur questiones.

QUÆSTIO PRIMA

DE EFFECTIBUS FORMALIBUS GRATIE, PRÆSERTIM DE JUSTIFICATIONE

Quinque sunt effectus formales qui connaturali quaedam habitudine gratiam habitualem comitari intelliguntur, scil. facere hominem divinae nature participem, eum mundare et justificare reddere Deo gratum et amicum eumdem constituisse templum Dei inhabitantis, tandem illum facere filium Dei adoptivum et heredem gloriae celestis: paucis de singulis.

1° effectus, scil. reddere divinae nature participem, proximiis tangit formam gratiae, unde ex illo, utpote primario et fundamentali, desumpta est gratiae definitio quam alibi (Disp. III) exposuimus. — Ad hunc effectum precipe referunt sequentia verba Leonis XIII (Encycl. Divinum): 1 "Eloqui nemo potest quale sit opus divinae gratiae in animis hominum; qui propter eam luculenter, tum in sacris

1—De Spiritu Sancto, cujus indolem atque numeram tum in Incarnatione Verbi, tum in Ecclesia, tum in animabus, Summus Pontifex fuse declarat.
litteris, tum apud Ecclesiae patres, et regenerati et creatura
nove et consortes divinae naturae et filii Dei et deifici simili-
busque laudibus appellantur."

2° effectus consistit in justificatione, qua peccator, a
labre peccati mundatus, justitia amicium induit; et cum
effectus iste, proxima reliquorum radix, tum in se, tum
respectu errores protestantici, momentosissimus sit, præsen-
tio speciatim de illo pertractabit.

3° effectus est constitutæ hominem Deo gratum eiusque
amicum, juxta illud Trid.(Sess. VI, c. 10): "Sic ergo justifi-
cati, et amici Dei ac domestici facti, etc. — E revera
legitur de justo (Sess. IV, c. 10): Placens Deus factus est dilectus
b) Insuper, demonstrabitur infra (Disp. VIII) caritatem,
qua homo Deo conjungitur, veram esse amicitiam, prouti
duo requisita importat scil. aequalitatem quamdam saltem
proportionis inter Deum et hominem; necnon bonorum com-
unionem seu consociationem. Atque gratia, ex qua procedit
caritas, ipsa est quod duo illa suppediut: siquidem naturæ
divinae participem hominem factit, eique jus tribuit ad con-
sortium bonorum celestis Jerusalem. Ergo.

4° effectus est quod Deus vel Sp. Sanctus justi animam
inhabitavit; ita ut, etiamis non adset ei presens allo ex
titolo, cum tamen ex titolo amicitiæ presentia sua substan-
tiali recrearet. — Doctrinam hanc, suavitatis plenam, jam alibi
(de Deo, Disp. X, Q. III, a. 2) ex professo tradidimus; eam
tem plerumque iterum confirmare: — a) primo ex Leone XIII
(Encycl. Divinam) qui haec egressa scribit: "Deus ex
gratia insidet animae justæ tanquam in templo,modo penitus
intimo et singulari; ex quo sequitur ea necessitate caritatis, qua Deo
adhaeret anima conjunctissime, plus quam amico amicus possit benevolentia maxime et dilecto, eoque
plene suaviterque fruatur. Haec autem mira conjunctio, qua
suo nomine inhabitavit dicitur, conditione tantum seu statutis
a discrepans qua collites Deus beatus complexitut, tametsi
verissime efficitur presenti totius Trinitatis numine, ad
eum venientes et mansionem apud eum faciendos 2, atta-

1—Eph. II, 19.
2—Joan. XIV, 23.
men de Spiritu Sancto tanquam peculiaris predicatur."

b) Secundo ex D. Thoma, cujus verba, universaliter de amore prolata, facile poterunt ad amorem existentem inter hominem et Deum applicari. Respondens S. Doctor (1-II, Q. XXVIII, a. 1) questio: i) "utrum unio sit effectus amoris," ait: "Duplex est unio amantis ad amatum: una quidem secundum rem, puta cum amatum presentalius adest amanti; alia vero secundum affectum... Primam ergo unionem facit amor effective, quia movet ad desiderandum et quendam presentiam amati quasi sibi convenientis et ad se pertinentis. Secundum autem unionem facit formaliter, quia ipse amor est talis unio vel nexus. Unde Aug. dicit (in 8 de Trin. c. 10) quod amor est quidam junctura quodam duo aliquid copulans vel copulare appetens, amantem seil, et quod amatur. Quod eum dicit copulam, referatur ad unionem affectus, siue quoniam sibi non est amor; quod vero dicit copulare intendens, pertinat ad unionem realem." 1 Utraque unione nobis Sp. Sanctus conjungitur.

5a effectus repunitur in filiatione adoptiva: si quidem justificantur definitur a Trid. (Sess. VI, c. 4) "translatio ab eo statu in quo homo nascitur filius, primi Adae in statum gratiae et adoptionis filiorum Dei." —Et sane a) id congruit in Ap. dicenti (Eph. I. 5): "Praedestinavit nos in adoptionem filiorum; nec non (Rom. VIII, 15): Non accipistis spiritum servitutis iterum in timore, sed accipistis Spiritum adoptionis filiorum; unde (ibid. v. 17): Si filii, et heredes. Hunc antem esse gratia effectum explicere tradit S. Aug. (I. 2 cont. Maxim. 13, n. 2): "Homo... fit gratiâ filius, quia non est natura." b) Re quidem vera, adoptio a jurisprudentia descriptur: personae extraneae in filium et heredem gratiae assumptio; ubi quatuis conditiones assignantur, sic. assumpto iberae sua gratuita, personae extraneae, i. e. que non sit filius naturalis, in filium per quandam naturalis filiationem simulque, et in heredem seu eum jure ad hereditatem filii naturalis. Atqui quatuor illa verificantur de justo... Ergo. Min. decl. Etenim homo, a Deo extraneus quantum ad bona gratiae et gloriae, ex eura Dei liberalitate per gratiam, qua spiritualiter generatur et Verbo Dei secundum unitatem

1—Cf. ibid. a. 2;—Mazzella, de Gratia Christi, Disp. V, a. 9.
DISPUTATIO V.

quam habet ad Patrem assimilatur, assumitur seu adoptatur
in filium, eoque ipso in heredem bonorum supernae beatitudinis quibus Deus cum naturali Filio eternaliter fruitur. Quae quidem adoptatio, licet sit communis toti Trinitati, appropriatur tamen Patri ut auctori, Filio ut exemplari, Sp. Sancto ut impressum in suis hujus exemplaris similitudinem.—c) Addatur adoptionem divinam humanam prestans maxime secundum tria. primum, quia humana introducta est ex defectu vel indigentia naturalis filii, divina vero ex sola bonitate et perfectionis plenitudine; secundo, quia humana fit per extrinsecum gratiae munus quo homo constitutur idoneus ad percipiendum coelestem hereditatem. tertio, quia, cum bona spiritualia possint simul a pluribus possideri, non autem corporalia, ideo hereditatem corporalem nullus potest percipere nisi succedens decessenti, hereditatem autem spirituali simul omnes ex integro accipiant sine detrimento patris semper viventis.

Hisce prestitisit, jam ad quaestionem de justificatione progrediamur, quae praecipuum divina erga nos pietatis opus contemplandum praebet. Porro justificatione considerari potest vel in sua substantia (a. 1-5), vel in suis proprietatis (a. 6). Substantialisiter sumpta, justificatione comprehenditur omnis elementa ad sui integritatem requisita, scil. gratiae infusionem (a. 1), dispositionem debitam ex parte liberis arbitrii (a. 2), quod tum in Deum fide charitateque (a. 3), tum contra pecatum moveatur (a. 4), necnon quasi completum, remissionem culpae (a. 5).—En tota questio veluti in conspectu posita.

1—Cf. III, Q. XXIII, a. 1-3, unde illa omnia decrepsimus;—Mazzella, loc. cit. a. 8.
I. Notio generalior justificationis praemittenda est.

a) Justificationis nomen   in Sacris Litteris multi multis accipitur: primum pro ipso loco quo justitiam docet, v. g. (Ps. CXVIII): Justificationes tuae custodiam, etc.; deinde pro acquisitione justitiae (Rom. VIII, 38): Qua selegit, hos et justificavit; tertiio pro incremento justitiae (Eccles. XVIII, 22): Ne verearis usque ad mortem justificari; quarto pro sententia qua quis modo quodam forensi justitiae declaratur, uti (Prov. XVII, 15): Qui justificavit impium et qui condemnavit justum, abominabilis est eterque apud Deum.-Protestantes hanc quartam significacionem, hieresi sua coherentem, pre caeteris eligunt, dum tamen secundum presenti re maxime propria est.

b) Justificatio itaque sumitur ex justitia. Cum autem justitia de sua ratione importet quandam rectitudinem ordinis, dupliciter accepit potest: uno modo et stricte secundum quod importat ordinem rectum in ipso hominis actu, et sic justitia ponitur virtus quaedam, que, prout ordinat actu hominis ad alium singularem hominem, dicitur justitia particularis; prout vero eos ordinat per respectum ad bonum commune societatis, vocatur justitia legalis. Alio modo et latiori sensu accepitur justitia, secundum quod dicit ordinis rectitudinem in hominis statu et interiori virium dispositione, ex qua homo bene se habet quod Deum, proximum et se ipsum; unde etiam justitia vitae dici potest, complectens omnes virtutes. Secundum hanc sensum homo simpliciter justus denominatur et justificari seu ad justitiam moveri intelligitur.

c) Tripliciter autem justificatio, sic accepta, distinguetur potest: active, prout significatur actio Dei justificantis; passivae, quatenus importatur motus seu mutatio hominis ad justitiam; formaliter vero, in quantum exprimitur formalis
justitiae effectus.—Nomen illud hic usuvenit maximem secundo sensu, qui et primum supponit et tertium secum trahit.

d) Tandem justificatio passive sumpta dupliciter fieri potest: vel per modum simpliciis generationis ex negatione ad formam justitiae, sicut Adam justitiam originalem acepisse dicitur; vel per motum de contrario in contrario seu de statu injustitiae et peccati ad statum justitiae:—quo senso nunc accepta, justificatio secundum peccati remissiorem.

2o Cum sermo hic habendus sit de causa formali justificationis, magna occurrit controversia catholicos inter et protestantes quorundam errores, a Lutheris ad nostra usque temporis, moralem ordinem miserrime funestarum. — Duo sunt summa heresios capita in quibus Novatores, etsi plerunque ab invicem dissentientes, conveniunt, solum justificationem 1 fieri, abesse forma gratiae inherente, per extrinsecum Dei favorem; neque idcirco realiter afferat peccata, sed tantummodo extrinsecus non imputari 2. — Inter eos qui Protestantismo etiamnum adierant, alii ex integro eamdem doctrinam defendant, alii, em generatim tuentes, non sine contradiczione corrigere student que in ea deteriora sunt 3. — Veritatem contra hereticos statuumque tum ex revelatione, tum ex principiis D. Thomae; de quo theologorum principe fama referre celebre Lutheri dictum: Tolle Thomam, et dissipabo Ecclesiam.

Conclusionis.—JUSTIFICATIO IMPERI INTELLIGENDA EST, NON PER EXTRINSECUM TANTUM DEI FAVOREM, SED PER INDIVIDUALIS FORMAE SEU GRATIAE INFUSIONE IN TAMAMQUE ANIME RENOVATIONEM.

Prænotanda.—a) Primo licet Novatores omnes justificationis formam ab interna renovacione alienam pronuntiant, nonnulli eam in fide sola, plurum in justitia Christi nobis imputant. Tandem committunt justificationem hinc a deo dignum respectu homines cum culpa est. Trahit (2) justificationem nos justificant, justificationem significantis causis ita principiis vel viae recte committunt, quia res rem Dei est, at nos res humanae.

Consequentiae.—

1o Exemplum quod in Christo est, in Christo rationis, rationis idem in justificatione, non alius. — Quoniam justificatio Deus autem ea relinquit, tamquam in ea quia gratia ex deo data seculis (Rom., V, 6) et baptismum beneficia similes.

b) Primo exemplum quod in Christo supponit alius oratio recte collat in justificationem internam, quia Christus justi dicitur.


imputata, alii in essentiali Dei justitia nos inhabitante, alii tandem in sola remissione peccatorum reponunt: quos omnes communibus 1 argumentis refollemus.—b) Secundo, justificationis hic ponitur quae faciat hominem simpliciter justum atque dignum vita æterna seu supernaturale beatitudine: quo sub respectu asseritur cum D. Thoma impossibilitas remissionis culpa sine infusione gratiae.—c) Tertio, doctrinam catholicam tradit Trid. (Sess. VI, cap. 7): "Unica formalis causa (justificationis) est justitia Dei, non qua Ipse justus est, sed qua nos justos facit, qua videl. ab eo donati, renovamur spiritu nostro;" et (can. 11): "Si quis dixerit homines iusti- ticati vel gratia Christi, vel sola imputatione iustitiae Christi, vel sola remissione, exclusa gratia et charitate, quia in cordibus et spiritu Dei; A. S."

Concl. ostenditur:

1. Ex Scripturis.—a) Legitur (Rom. III, 24–25): "Justi- ficati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem quae est in Christo Jesu, quem proponit Deos propitiationem per fidem in sanguine ipsius; ubi Apostolus iee omnes justificationis causas exhibet: efficientem in liberalitate Dei justificantis gratis, formalem in gratia nobis donata, merito- rium in Christo redemptore, dispositivum in s. Cumm. autem externus Dei favor satis explicetur per ieeum gratis, relinquitur ut illud per gratiam non ipsum favorem, sed effer- tum favoris intrinsecum unicique promat.—Eo vel magis quia gratia Christi redemptoris diuitur facta (Joan. I, 17), data secundum mensuram (Eph. IV, 7), diffusa in cordibus (Rom. V, 5): quae omnium donum inherens, non mere externum benevolentiam exprimit.

b) Preterea (Rom. V, 19): "Sicut per inobedientiam multis hominis peccatores constituti sunt multi, ita et per unius obdictionem justi constituentur multi. Quo in loco recte coligitur catholica justificationis notio: tum ex verbis justi constituentur multi, siquidem non nisi per formam internam res constituitur aliquasis; tum ex antithesi quia justi dierunt constitui per obedientiam Christi, sicuti con-

1—Specialia envenies apud Bellarminum, de Justif. I. II.
2—Rom. V.
stituti sumus injusti per inobedientiam Adami. Constat enim nos ex Adamo contraxisse veram ac inhaerentem injustitiam.

e) Rursus (Tit. III, 5-7): Non ex operibus justificata fuerimus nos, sed secundum suam misericordiam salus nos fecit per laverum regeneracionis et renovacionis Sp. Sancti, quem effudit in nos abunde per J. C. Salvatorem nostrum, ut justificati gratia ipsum hæredes simus secundum eam vitam aeternam. Patet ex contextu maximeque ex postemem verbis hic describi justificationis opus. Atqui opus illud per dominum inhaerens formaliter per fidem, plura in laudato textu evincunt: scil. tum laverum quod animam undis gratiae perfusam abluuit; tum regeneratio que ad novam naturam, Dei munere constitutam, terminatur; tum renovatio que esse nequit abque intrinseca mutatione; tum denique effusio Sp. Sancti, scil. doni ejus quod est gratia et charitas.

2° Ex Patribus.—Tam aperta est Patrum doctrina ut illos sibi infensos esse hæretici materiaco sint; sic Calvinus, lect soleat Augustini nomen invocare, hic tamen ab eo recedit (I. 3 Institut. c. 11, n. 15): “Ne Augustini quidem sententia recipienda est, qui gratiam ad sanctificationem refert, qua in vitæ novitatem per Spiritum regeneramur.”—Revera Hippopotamensis Doctor (I. XV de Trin. c. 8) ait: “Quæ natura... cum a suo Creatore ab impigitate justificatur, a deformis forma formosam transferatur in formam?”. Et S. Cyprius, Alc.: (l. 6. de Trin.): “Calor, inquit, Spiritus est qui, simul ut charitatem in nobis diffunditor, et ejus igne mentes nostros inflammaverit, jam sumus justitiam consecuti.”—Aliorum testimonia omittimus.

3° Ratione—a) Et primo huc referri possum quod disputavitimus supra (Disp. II, Q. unice. a. 7) circa effectus formales peccati; si quidem ostensum est effectus illus, nempe peccati hominum, corruptionem naturalis boni et reatum pœmen; tolli non posse nisi per gratiam dominum, quo restitutur justitia decor, virium sufficientia et jus ad hæreditatem coelestem.

b) Arg. principale sumitur ex natura peccati quod est aversio a Deo secundum offendere rationem.——Etenim “aversio intelligitur a bono incommutabilis quod quis poterat habe, respectum non habere, ut sibi culpabili obstante gravitate et infamia. Constat per amantes de veritatis et sanctificationis aversiis, quod etiam Petrus (IV. de Verit. cap. 10) in peccatum nos introdúcit nobis per gentes.

Atqui mirabile est, quia antiquus aer ex antiqua creatura non habet affectum, sed dictum et habitum

sed inhaerentem secum per vitam aeternam. Duo quidem sunt quæ necesse est habere a nobis, et necesse est habere ad nos, quæ nunc indispensabiles sunt nobis. Hic in hoc capite, ipse s. Gonet, sacellum.

Sub judice.

Solvit.——Utrum quin in sanctificationem constituatur culpa et inveniat etiam mediationem.

Resp.——Non est sanctorum, quam parte subjiciuntur in peccato, ut C. in peccato secundum Paulum (Rom. V. 15).

1—Cf. supra, Disp. III. Q. 1. n. 2.
Constat quia respectus cujus se impotentem fecit; alias aversio non esset culpablis. Non ergo potest predicta aversio removeri, nisi fiat conjunctio ad bonum incommutabile a quo homo per peccatum discersit. Haec autem conjunctio non est nisi per gratiam, per quam Deus mentes inhabitat, et mens ipsi Deo per amorem caritatis inheret. Unde ad sanandum predictam aversionem requiritur gratia et caritatis infusio, sicut ad sanationem ecclesiae requiritur restitutio potentiae visiva: 

(De Ver. Q. XXVIII, a. 2). — Offensa quoque, qua constat peccatum, remitti non potest nisi animus offensi, scil. Dei, nobis pacetur, sua rursus dilectionis significacionem exhibens. 

Atqui dilectio Dei, ex parte quidem Dei ipsi est, aliud non est quam actus divinus, eternus, immutabilis; verum ex parte creaturae, pro summa efficacia qua gaudet et distinguatur a dilectione humana, realem effectum imprimet sesque explicat, cum in ordine naturali per dona naturalia cuique rei inherentia, tum in ordine supernaturali per donum intrinsecum gratie, peccato oppositum, quo homo dignus efficiatur vita aeterna a qua mortalis culpa excludit. Ergo.

Duo subnotabo. — 1° Ex mente S. Thoma, tenendum est (contra Scotum) saltem in statu elevationis ad ordinem supernaturnam justificationem impii, etiam absolute et metaphysice loquendo, fieri non posse per salutem favor Dei extrinsecum sine mutatione intrinsecus peccatoris per gratiam habitualem, quae est forma peccato opposita; quippe privatio non nisi per formam oppositam tollitur. 

2° Num etiam in statu naturae purae peccans indigere necessario gratia habitualem ad salute justificationem, quod est hinc inde controversa inter ipsos Thomistas. Negant Billuart, Gonet 1 alique; affirmant Medina, Cajetanus (in h. art.) etc. 

Sub judice 1is est.


1 — De Justificatione, art. 4.
Plus requiritur ad hoc quod offendenti remittatur offensa, quam ad hoc quod simpliciter aliquid non offendens odio non habeat, prout humana experientia constat. Ergo, licet *absolute* homo inoecens possit concepi sine culpa et sine gratia, tamen *peccator*, semel ac Deum offenderit, non potest odio non haberis absque speciali Dei benevolentia: quae quidem, quamvis, juxta plures, in statu naturae purum possit esse solummodo auxilium naturale *gratuitum*, tamen in statu presenti aliud esse non potest quam gratia habitualis seu principium supernaturalis vitae cujus nunc peccatum est privatio.

**Obi. 2.**—Justificatio consistit in reputatione divina, secundum illud (Ps. XXXI, 2): *Beatus vir cui non imputavit Dominus peccatum*. Atqui reputatione divina non dicit infusionem gratiae. Ergo.

**Resp. D. M.**...*in reputatione divina importante quendam effectum in homine, C; in solo actu divinae voluntatis, N.*—*D.m.: precise et formaliter, C; a parte rei, N.—Neg. conseq.*

Sicut dilectio Dei non solum affectiva est, sed et effectiva, imprimis seil quendam gratiam effectum, ita quoque divina aestimatio, qua quis justus coram Deo reputatur, quaeque ex illa dilectione est, quendem effectum involvit: siquidem requiritur aestimationis hujsus reale *fundamentum*, quod est intrinsecas cordis immutatio per gratiam.

**Obi. 3.**—Sunt peccata quaedam contraria, v. g. prodigalitas et illiberalitas. Atqui potest unum contrarium removeri ab altero sine alia forma inducenda. Ergo.

**Resp. D. M.**...*ex parte aversionis a Deo, N; ex parte conversionis ad propriar objecta, C.—D.m.:...*qua contrarium est, C; secundum quod convenit cum illo aliter in aliquo communi, N.—Neg. conseq.*

Cum aliquis a peccato unius vitii in contrarii vitii peccatum transit, desinit quidem habere *actum* praeertiti peccati, sed non *desinit habere reatum*: non enim peccata sunt sibi contraria ex parte *aversionis* a Deo, qua reatus constituitur, sed ex parte *conversionis* ad sua specifica objecta. Reatum autem peccati sola gratia delict.

---

1—Quoad objectiones ex *Scriptura* et Patribus petitas cf. *Bellarminus, de Justif.* 1. 11; quoad obj. ex ratione, cf. *de Ven.* Q. XXVIII, s. 2.
ARTICULUS II.

Utrum ad justificationem impii requiratur motus liberi arbitrii.

Forma non inducitur in subjecto nisi sit dispositum. Cum autem jam in genere necessitas dispositionis ad gratiam habitualem explorata fuerit (Disp. IV, Q. I, a. 2), dubium modo proponitur de inde hujus dispositionis, num scil. per modum motus liberi arbitrii et in ipso justificationis momento requiratur. — Sermo est, non de pueros rationis usu carentibus in quibus dispositio potentiarumque immutatio habitualis sustinatur, sed de adultis qui sunt sui compotes.

Intentae veritati adversatur Lutherani qui, cum liberum voluntati motum in opere conversionis adimant, eamque cum Lutheco (in Gen. c. 19) comparent lapidi vel statute inerti, immissam dispositionem actualem seu activam ex parte hominum exchidunt (fidem solam Deo operanti tributam, a mittentes).

Conclusio. — In eo qui usum liberi arbitrii habet, non fit infusione gratie justificantis absque motu consentientis voluntatis. — Id de fide est ex Trid. (Sess. VI, can. 4) : 

"Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium a Deo motum et excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitati atque vocanti qui ad obtinendum justificationis gratiam se disporat... A. S." Cf. can. 9.

Prob. concl. 1° a) Ait Christus (Joan. VI, 45) : Omnis qui audiret a Patre, et dudicit, venit ad me. Atqui discernit non est sine libere arbitrii motu, quippe addiscens docenti consentit. Ergo nemo ad Deum per gratiam justificantem accedet sine actu libere voluntatis. — b) Preterea " in justificatione impii contrahitur quoddam spirituali matrimonio hominis ad Deum (Osce II, 19) : Sponsabo tu mihi in justitia. Sed in matrimonio carnali requiritur mutuus consensus. Ergo multo fortis in justificatione impii, et sic requiritur ibi usus liberi arbitrii " (de Ver. Q. XXVIII, a. 3). — c) Insuper "justitiatione impii non fit sine caritate; quia (Prov. X, 12) universa delicta operis caritas. Sed caritas, cum sit quaedam ami-
citia, cum redemptione est; mutuus autem amor requirit in utroque usum liberis arbitrii. Ergo, etc. (De Ver. loc. cit.)

2º Summa ratio sit, quia Deus movet omnia secundum modum uniuscujusque; aliter enim gravior, aliter levior in naturalibus ab Isra moventur. Atqui homo secundum propriam naturam habet quod sit liberis arbitrii; adeo ut nihil circa vitam suam moralem, in qua prestat ceteris animalibus, intrinsecus contingat sine propriae libertatis consensu. Ergo in eo qui usu rationis pollet, non fit motio a Deo ad justitiam absque simulando liberis arbitrii acta seu acceptatione. — Conf. (ex quæst. et art. cit. de Ver.), a) Primo quando agentis et paciens nata sunt se mutuo tangere, actio non compleetur sine contactu mutuo; mens autem humana aliquo modo Deum tangit operatione propria: ergo. b) Secundo, justificatio in adultis non est sine quodam voluntatis immutatione tum habituali tum actuali; actus autem voluntatis immutari non potest nisi ipsa cooperante: igitur etc.

Coroll. — 1º Legitime infertur contrarium esse divinae bonitatis sapientiaeque consilio idoque fieri absolute non possesse quod homo, sui componens et actu utens libero arbitrio, justificetur ab absque reali, actuali et libera sua voluntatis mutacione; coactio enim repugnat. — 2º Eadem ratione est de furiosis et amentibus, qui nunquam usum liberis arbitrii habuerunt, ac de pueros; scilicet sacramentum baptisma justificantur cum mera dispositione habituali quæ necessario justitiae formam concomitantur.

Solv. obj.— Obj. 1.— Narrat Aug. (Conf. l. IV, c. 4) de quodam suo amico frater et jaceente sine sensu quod “baptizatus est nesciens,” ita ut gratiam salutis recipiat. Atqui Deus potentiam suam non alligavit sacramentis. Ergo potest etiam sine sacramento justificare hominem absque omni motu libero.

Resp. D. M: ...et amicus ille tum prius tum postea baptismum acceptavit, C; absque ullo saltem prævio voluntatis motu justificatus est, N.— C.m.— Neg. consec.

Si quia aliquando usum liberis arbitrii habuit eosque postmodum vel per infirmilatem vel per somnum careant, non potest per sacramentum exterius adhibitum justificari nisi in eo quoddam sacramenti propositum precesserit: quod sine usu liberis arbitrii contingere non posse planum est.
Obj. 2.—Sicut justitia est donum Dei, ita sapientia. Atqui Salomon dormiens, nec librum motum habens, consecutus est donum sapientiae. Ergo.

Resp. D. M: ...eadem ratione ex parte objecti et subjecti, N; diversa ratione, C.—D.m: ...Salomon in somno declaratum est quod propter precedens desiderium ei sapientia infundetur, C; Salomon in dormiendo acceptit sapientiam, S.d: et hoc vel quia somnus ille non fuit naturalis, sed propheticus seu extaticus, haud exclusens liberi arbitrii usum; vel quia somnus naturalis compossibilis est cum aliqua veri perceptione, sine tamen perfecto judicio; vel dum quia intellecutus cogi potest ab intelligibili, dum bonum libere voluntatem movet, C; secus, N.—Neg. conseq. 1

Obj. 3.—Per eamdem causam gratia productur in esse et conservatur. Atqui constat cum conservari sine motu liberi arbitrii. Ergo.

Resp. D. M: Per eamdem causam efficientem, C; ...secundum eamdem subjecti habitudinem, quasi nempe non requiratur ex parte animae gratia informans transmutatio, quam factut gratia sine alio motu et per silam continuationem divini influxus conservetur, C; N.—C.m.—Neg. conseq. 2

—

ARTICULUS III.

Utrum et quomodo ad justificationem impii requiratur motus fidei.

1° Motus liberi arbitrii in opere justificationis considerari potest vel ex parte termini ad quem, quatenus Deum fide attingat, vel ex parte termini a quo secundum peccati detestationem.—Sub primo respectu, de quo nunc agitur, recensenda occurrit doctrina postestantium de fide justificante.

2° Sectariorum (aeit Bellarm. 1. I de Justif. c. 4) tres fides diat.

1—Cf. de Ver., 1. cit. ad 6.
2—Plura alia dubia soluta invenies apud S. Thomam (de Ver., quest. et art. cit.).
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tингuere solent: fidem *historicam* qua credimus vera esse quae narratur in Sacris Litteris; fidem *miraculum*, qua fiunt miracula; fidem *promissionum* qua fertur in promissiones divinas de remissione peccatorum. Hanc vero rursus distinguunt in generalis et speciales: *generalis*, qua credimus promissam esse omnibus credentibus salutem; *specialis*, qua unusquisque sibi promissionem divinam applicans credit sive potius *confidit* peccata omnia per Christum sibi esse dimissa.

3. Itaque, licet nonnulli antiquiores Lutherani justificationis formam in fide repouersint; communis tamen *Protestantium* suasio est fidem specialem seu *fiduciam* supra relatum; et eam *solum*, conferre ad justificationem, non quidem per modum subjectivum dispositionem, sed per modum medii seu instrumenti quo Christi justitia nobis imputanda apprehenditur. Hoc sensu fidem appellant justificantem seorsum a dilectione Dei bonorumque operum proposito, quidquid certeroquin de ista dilectio nonique operis sentiant.—Longe diversa est *catholicorum* doctrina qui tenet fidem proprie dictam (non solum fiduciam) utique necessarium esse ad justificationem, sed per modum internum dispositionis tum habitualis, quatenus est virtus, tum actualis, quatenus est fidei motus in adultis, illaque fidem chartati ceterisque virtutibus necessario societam esse oportere.

**Conclusio 1.**—**REQUIRITUR AD JUSTIFICATIONEM MOTO-**

**LIBERTATIS IN DEUM, PRIMO SECUNDEM FIDEI.**—Utique pars de fide est secundum verba *Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 6)*: "Disponuntur autem ad justitiam, dum excitati divina gratia et adjuti, *fidelem ex auditu concipientes, libere moveatur in Deum*; unde per fidem justificari dicimur "quia fides est humanae salutis *initium*, fundamentum et radix omnis justificationis" (cap. 8).

1. Pars scil. requiri *motum in Deum*, prob.; 2. "Dicitur (Jac. IV, 8): "Appropinquabit Deo et appropinquabit robis." Appropinquat autem Deus nobis per gratiae infusionem. Ergo ad hoc quod justificemur per gratiam, requiritur quo nos appropinquemus Deo per motum liberis arbitrii in Deum."

(de Ver. Q. XXVIII, a. 4).—Præterea (ibid.) "justificatio impii est quædem hominis illuminatio, Sed (in Ps. XXXIII, 5) dicitur: "Accedit ad eum et illuminamin;" Cum ergo ad Deum non accedat homo passibus corporis, sed motibus mentis, illud idem concluendum est.

2o Motus liberi arbitrii requiritur in justificazione impii, ad hoc quod homo mente convertatur in suum principium exemplare et finale, causamque justificatam per actum proprium contingat. Atqui principium illud et causa justicationis Deus est qui nostram operatur salutem per Incarnationis mysterium. Ergo.

2o Pars, de necessitate fidei ad justificationem, ostenditur autoritate et ratione:


2o Ratione.—Justificatio impirius attribuenda est, velut dispositioni, illi virtuti et motui qui prior ceteris est in iisque omnibus includitur. Atqui in opere justificationis prima conversio in Deum fit per fide, quam reliqui motus liberi arbitrii involvunt. Ergo. Min. decl. Etenim omnes illi motus mentis in Deum justificantem pertinent ad affectum, fides vero ad intellectum. Affectus autem non movetur in suum objectum nisi secundum quod est apprehensum. Igitur apprehensio veri divini per fide anterior est ceteris motibus et in iis clauditur.

Conclusio 2o.—Fides ad justificationem necessaria neque merum fiducia est, neque per se sola ad justificationem.
CANDUM SUFFICIT.—Utrumque contra Protestantum est in Trid. (Sess. VI, can. 12): "Si quis dixerit fidem justificantem nihil aliud esse quam fiduciam divini misericordiae peccata remittentis propter Christum; vel eam fiduciam solam esse qua justificantur; A. S." Cf. can. 9.

1\* Pars sibi vult fidem ad justificationem requisitam non esse solummodo speculam suasionem vel fiduciam de remissione peccatorum, sed esse virtutem illam divinam qua ex autoritate Dei creduntur quaecumque revelata sunt.—Probatur.

1\* Ex Scriptura.—Nam (Joan. V, 24) Christus ait: Amen, amen, dico volubis, quia qui verbum meum audit, et credit ei qui misit me, habet vitam aeternam, et in judicium non venit, sed transit in morte in vitam; quibus verbis justificatio et vita aeterna adscribuntur non fiducia in merita Christi tantum, sed fidei in Christi verbum seu doctrinam.—Item legitur (Rom. X, 8-9): Hoc est verbum fidei quod predicamus, quia si confitearis in ore tuo Domino Jesum, et in corde tuo credideris, quod Deus illum suscitavit a mortuis, salus eris; quibus salus promittitur non credenti sibi remissa esse peccata, sed Christum confitenti et mysterium resurrectionis agnoscenti.—Tandem fides seu fiducia Protestantum non est nisi spes roborata, ut dicit S. Thomae (II-II, Q. CXXIX, a. 6). At B. Paulus (1 Cor. XIII, 13) apertissime fidem a spe distinguuit et (Eph. III, 12) fiduciam quasi fidei effectum exhibet, iniquis de Christo: In quo habemus fiduciam et accessum in confidentia per fidem ejus.

2\* Ex traditione.—Imprimis symbolo fidei continentur pleraque dogmata, quae catechumenis ad profitendum ante baptismum proponi solent, quin ullum verbum fiat de speciali misericordia seu benevolentia a Protestantibus propagata. Articulus enim de remissione peccatorum nihil aliud designatur nisi fidelis dogmatica qua creditur in Ecclesia catholica esse donum remissionis peccatorum, communiter sumptum.—Hinc S. Leo M. (Serm. 4 de Epiph.) inquit: "Hoc est quod justificant impios, hoc est quod ex peccatoribus factum

1—Vid. plura ap. Bellarminum, l. I, c. 5-8.
sanctos, si in uno eodemque D. N. J. Christo et vera Deitas et vera credatur humanitas." Consentiunt alii, maxime S. Augustinus, S. Prosper, S. Fulgentius, etc. 

3. Rationibus theologicis.—a) Sane vero fides requisit ad justificationem ea esse debet cujus objectum confineatur in verbo Dei sive scripto sive tradito. Atqui in verbo Dei nusquam repertur annunciat mihi aut illi in particulari (exceptis quibusdam paucis de quibus supra) in dubitata peccatorum remissio. Ergo fides seu certa fiducia de tali remissione ea non est quam justificatio imprinsa requirit. —

b) Preterea, indubium est remissionem peccatorum a Deo tendam esse, prouti exempla Davidis, Publicani aliorumque ostendunt, et ex Oratione dominica aperte colhgitur. Atqui si peccator fide divina credere teneretur remissa sibi esse, inepte ad illam remissionem obtinendam preces adhiberet que hesitantiani in fide demonstrarent. Ergo.

2 pars habet fidem solam, quacumque modo sumptam, non sufficere ad justificandum, sed alias quasquc cordis dispositiones requiri, quas Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 6) assignat, scil. timorem, spem, dilectionem, peccati detestationem, propositum inchoandi novam vitam et mandata divina servand.


b) Secundo, si sola fides justificaret, nulli alteri virtuti possit justificatio tribui; quod falsum est. Sequiorem dicitur (Eccl. I, 27-28): Timor Domini expellit peccatum; nam qui sine timore est non potest justificari. Preterea (Rom. VIII, 24): Spe salvi facti sumus; quod Protestantes ultra admittunt, firmam spem cum fide confundentes. Et (Luc. VII, 47): Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. Id ipsum predicatur de humilitate, misericordia, etc. 1. — Ratio est autem quia "justitia completiva in affectu existit" (de Verq. Q. XXVIII, a. 4). Unde necesse est ut motu fidei, prius timore servil et spe erectus, charitate in Deum justificationis auctorem perficierit; quae charitas secum trahit tum timorem filiale et humilitatem quibus homo se Deo subjicit, tum misericordiam erga proximum aliasque virtutes sibi invicem connexas.


3° Ratione discurramus.—Enumvero, doctrina de sola fide justificante, quatenus per illam merita Christi participemus certique de nostra salute reddamus, destruct virtutis studium, latam aperit desidie januam, omnesque moralitatem subverterit. Unde horrendum illud Lutheri dictum (Ep. ad Melanthonem, 1521): "Esto peccator et pecca fortiter; sed fortius fide et gaude in Christo, qui victor est peccati, mortis et mundi." — Equidem multi ex Protestantibus, crudum illum Pseudo-reformatoris doctrinam abhorrentes, ab ea recedere visunt et docuerunt amorem Dei aUaque virtutis senso necessaria esse, uti catholici ponunt, sed necessitate praesentice seu coexistentiis. Sed contra a) nemo est qui non perspiciat in SS. Litteris justificationem tribui, cum fidei, tum charitatis, ceterisque virtutibus secundum quemdam causalitatis dispositio nexum. b) Si vero virtutes bouaque sua opera requiriuntur, non quasi dispositiones ad justificandum, sed meru necessitate coexistentiis, cum possint a fide separari, sejungi quaque possent ab ipsa justificatione, ideoque absolute non repugnaret hominem sine illis et justificari et salvari 2; que totam christianis systematis occonomiam destruunt.

Solv. obj.—Obi. 1 (cont. 1° concl.)—Actus fidei non requiritur ad justificationem nisi quatenus Deus cognoscatur. Atqui etiam aliis modis potest homo Deum cognoecer, nonpe ratione naturali vel dono sapientiae. Ergo.

Resp. D.M....prout est objectum beatitudinis et justificationis causa, C; prout est naturae auctor tantum, N.—D.m.:...potest Deum sufficierer cognoscere ratione naturali, N; dono sapientiae, S.d.: quod donum perfect mentem secundum quod, jam unita Spiritui S. per fidem, ejus instincti prompte obediit in judicandis divinis, C; quod non preexigit fidei cognitionem 3, N.—Neg. conseq.

Obi. 2.—Fides, requisita ad justificationem, importaret cogitationem de omnibus articulis. Atqui id impossibile est in tam brevi temporis spatio. Ergo.

2—Hinc Hodge, op. cit, vol. III, p. 164: "The second consequence attributed to the imputation of Christ's righteousness is a title to eternal life."
3—Cf. I-II, Q. LXVIII, a. 4 ad 3.
Resp. D. M ... formaliter, N ; virtualiter, C. — C. d. m. codem sensu. — Neg. conseq.

In justificatione iniuriae requiritur actus fidei non quod formaliter singula veritates credendae memorantur, sed quod virtualiter omnia credantur in summo principio. "Dei justificantis per Christi mysterium" ut patet ex Rom. III, 22 et IV, 5.

Pariter tria illa ad justificationem requisita, scil. motus fidei, spei et charitatis, in quibus ceteri motus virtute clauduntur, "computantur pro uno motu completo, in quantum unum includitur in alio" (de Ver., I, cit. 1).

Obj. 3 (cont. 2° concl.). — Legitur (Rom. III, 28) : "A. vi. trahantur justiciorum hominum per fidem sine operibus legis. — Item (Eph. II, 8) : Gratia estis salvati per fidem. (Rom. I, 17) : Justitia Dei in eo revelatur ex fide in fidem, sicut scriptum est : Justus autem ex fide, -it. (Ibid. v. 16) : Evangelium virtus Dei est in salutem omni credenti, Similia habent SS. Patres, Ergo.

Resp. ad 1°. Quandocumque apud S. Paulum et alibi exclusundur opera a justificatione, intelligenda sunt opera vel mera naturalia, vel legis Mosaice et sine gratia facta, non vero opera quae ex ipsa fidei gratia fiant. — Ad 2° dico justificationem tribui fidei tanquam a initio et radice, prout explicuit Trid. (Sess. VI c. 3), non tamen exclusis reliquis dispositionibus. — Ad 3° adverto intelligendum esse fiden vicam, quae per charitatem operatur, quaeque simpliciter vitam supernaturalem promit; in quam justitia ex fide inchoata et imperfecta per gratie infusionem succrescit. — Ad 4° dicens Evangelium Dei virtutem esse omni credenti, scil. crediti non meret fiducia, sed firmo assensu quacumque in Evangelio continentur, uti nobis et vera theoria ad amplexandum et vera practica ad faciendum praeponuntur. 2.

1 — Cf. ibid. plura dubia ab Angelico soluta.
ARTICULUS IV.

Utrum ad justificationem impii requiratur motus liberi arbitrii in peccatum.

1o Quidam et Novatoribus cum Lutero posuerunt fidem seu fiduciam justificantem ita sufficere ut simul cum voluntate peccandi permaneat; alii vero, tolli peccatum per solam voluntatem amplius non peccandi absque preteritorum detestationem.

2o Sermo hic est de justificatione impii, scil. hominis culpa inquinati, qui vigilans ac mentis composita existat; et eoque asserimus requiri ad justificationem motum aversionis contra peccatum. — Quamvis autem, ut docet S. Thomas, duplex actus liberi arbitrii, unus affectio erga Deum et bonum, alter detestationis mali in justificationem operi distinguatur, aenea "ex duobus integratur quasi unus motus voluntatis a malo in bonum, a culpa ad justitiam gratiae." (Cajet. in h. art.).

Conclusio.— In justificatione impii requiritur detestatione peccati, prout definit Conc. Trid. (Sess. VI, c. 6) exigens ad justitiam accipiendum dispositionem qua peccatores "moventur adversus peccatum per olim aliquld et detestationem."

Sane 1o legitur (Ps. XXXI, 6): Dixi, confitebor adversum me injustitiam meam Domino; et tu remissisti impietatem peccati mei. (2 Cor. VII, 10): Quae secundum Deum tristitia est (i.e. propter Deum offenditam in salutem stabilem operatur. Et (Act. III, 19): Pernitentes iniquitatem et conversi sint, ut deleantur peccata vestra. Unde Augustinus (I. I de Nupt. et Concup. c. 26) ait: "Si a peccando desistere, hoc esset non habere peccata, sufficeret ut hoc nos moneret Scriptura: Fili, peccasti! non adjicies iterum. Non autem sufficit, sed addidit: Et de pristinis deprecare ut tibi remittiantur."

2o Suppetit rationis argumentum.—Constat ex justificatione notione superius accepta quod sit (sensu passivo) quidam motus quo humana mens a Deo movetur de statu peccati in statum justitiae. Atqui non potest mens a Deo moveri

1.— Ecclet. XXI, 1.
e statu peccati in statum justitiae, nisi ipsa se habeat ad utrumque extremorum secundum motum liberi arbitrii detestatione unius et desiderio alterius. Ergo in justificatione impii est motus liberi arbitrii, unus quo Dei justitiam appetat, et alius quo peccatum detestatur. Min. deel. ex eo quod fit in motu locali corporum: nam corpus motum recedit a termino a quo et accedit ad terminum ad quem. Similiter mens humana, dum justificatur, per motum liberi arbitrii recedit a peccato et accedit ad justitiam: qui recessus et accessus accipiantur secundum detestationem et affectionem seu desiderium.


Resp. D. M: ... quatenus ad eandem charitatis virtutem pertinent prosequi bonum divinum et refugere malum oppositum suo peccatum, C; quin exercet hunc duplicem motum, N.—D. m: secundum motum prosecutionis, C; secundum motum aversionis ab opposito, N.—Neg. consec.


Resp. D. M: ... ad posteriora seu praeterita regredi non debet per amorem, C; non debet illorum recordari ut ea detestetur, N.—C. m.—Neg. consec.

Obj. 3.—Motus in peccatum, si quis requireretur in ipso justificatione, debet circa omnia et singula peccata exerceri. Atqui in uno justificationem momentum possibilis non est recogitatio singulorum: peccatorum. Ergo.

Resp. D. M: ... debet circa omnia exerceri secundum rationem communem aversionis a Deo, C; secundum rationem singulis propriam, N. —C.d.m. codem sensu.—Neg. consec.

Necesse quidem est, saltem de jure divino, ante justificationem in Sacramento Penitentiae obtinendum, ut homo attrito corde cogitet ad confitendum de singulis peccatis conmissis, quorum memoriam habeat.—Verum in ipso justificationem momento sufficient ut universaliter, seu sub ratione communi aversionis a Deo in qua cuncta conveniunt, peccata illa detestetur, quin opus sit cogitare de singulis.
ARTICULUS V.

Utrum remissionis peccatorum debat numerari inter ca quo requiruntur ad justificationem impii.

Questionem hanc, jam ex supra dictis satis perspicue, cum D. Thoma proponimus, sive ad pleniorem doctrinam intelligentiam, sive controversia protestantice gratia.

1° Namque novimus summum erroris Novatorum caput in eo situm esse quod pradictent in justificatione peccatum tegi quidem et non imputari, nequaquam vero tolli.—Ex catholico autem Vasquez opinatus est actum contritionis, precisa gratia habituali, formaliter peccatum auferre. b) Status posuit gratiam habitualem, non ex natura sua, sed ex lege Dei peccatum expellere. c) Tandem Suarez estimavit gratiam, licet ex se peccato oppositam, posse tamen absoluta Dei potentia simul conservari cum peccato.

Conclusio.—In justificatione impii peccata verae remittere ac deletur; —quod his verbis definivit Trid. (Sess. V, can. 5): “Si quis per J. C. D. N. gratiam...rectum originalis peccati remittit negat; aut etiam asserit non tolli totum in quod verum et proprium peccati rationem habet, sed illud dicit tantius radi aut non imputari, A. S.” Quae dicta de peccato originali pari ratione de peccatis actualibus interprata sunt.

1° Par laus: Inculcenta sunt eloquia.—Peccata enim per gratiam dicuntur auferri (Is, XXVII, 9): Iste est omnis fructus, ut auferatur peccatum ejus; dicuntur destruiri (Rom, VI, 6): Vetus homo noster simul crucifixus est (cum Christo), ut destruiatur corpus peccati; dicuntur mundari (Jeron, XXXIII, 8): Et mundabo illos ab omni iniquitate sua, in qua peccaverunt mihi. Unde, ex mente Patrum, habet Ecclesia velut duo publica balnea in quibus, non aqua naturali, sed pretioso Christi sanguine anima
abluitur.—Eleganter Medina Lutherum redarguit: "Dicit enim Dominus (Joan. XVII, 17): Sanctifica eos in veritate; Lutherus dicit: non sumus vere sancti, sed reputamur sancti. Et iterum (VIII, 36): Si vos Filii liberaverit, vere liberis eritis; Lutherus dicit quod non vere liberum a peccato. Et rursus dicitur (1 Joan. III, 7): Qui fecit justitiam, justus est; Lutherus dicit: non qui fecit justitiam justus est, sed cui non imputatur peccata. Et (ibid. v. 1) dicitur: Vide te qualem charitatem dedit nobis Pater, ut filii Dei nominemur et simus; Lutherus dicit quod non sumus filii Dei, sed reputamur. Item Paulus dicit (2 Cor. VI, 14-15): Quae participatio justitiae cum iniquitate? aut quae societas lucis ad tenebras? Quae autem convenit Christi ad Baelial? Lutherus dicit quod homo justus habet participationem cum iniquitate, et quod filii Ieis sunt tenebrae, et quod filii Dei sunt filii Baelial, Dein (1 Cor. VI, 9-10) cum recensisset S. Paulus fornicarios, idolis servientes, ubi Jungit (v. 11): Hoc aliquando erat; sed ablati estis, sed justificati estis; Lutherus dicit: hac aliquando fuistis, et etiam modo estis, sed non imputantur vos delicta vestra," etc, etc.—Sententias Patrum omitto, quos videve apud Knoll (cap. V, a. 2) aliosve auctores.

2° Ratio invicta arma subminiistrat, tum contra Protestantes, tum contra pergeinas quorumdam catholicorum opiniones.

a) Primum, error protestantius radicem habet in illo absundo principio quod concupiscencia, inherens naturae humanae essentialiter, ut sentiunt, vitatpe per culpam originalem, sit formaliter peccatum. Hoc autem principium alibi (Disp. I) explosimus.—Porro justificatio, quae est notae animae a statu culpae ad statum justitiae, fieri non potest nisi per gratiam infusionem. Atqui gratia, quasi divina quaedam forma, pro effectu formalis immediato habet positive quidem justificare, negative vero culpae rationem tollere. Ergo justificatio intelligenda est terminari et consummari per realem culpae remissiorem.—Tandem ex opinione contraria nimia manarent absurda, scil. Denun reputare justum qui reperi...
justus, non esset, diligere peccatores ut amicos suos et filios adoptivos, etc, etc.

b) Secundo, consequitur opiniones catholicae superius relatas erroneas esse. — Nequit enim actus contritionis transiens, per se et præcisa gratia habituam, ut ponebat Vasquez, operari formaliter justificationem quae essentiam animæ per præsens attingit et in ea manet, sed dispositio tantum se habet ad remissionem culpæ quam formaliter gratia habituam expellit. — Praetera non solum, contra ac temerarie doctum Suétus, absolute requiritur forma gratiae ad expellendum peccatum (quod passim Conc. Trid. haud obscure indicat), sed etiam contra Suarezianum dicimus non esse, neque de potentia Dei absoluta fieri posse ut gratia simul cum peccato conscripti: ratio est quia immediate opposita, cujusmodi sunt gratia et ejus privatio seu peccatum, sese essentiali repugnantia mutuo excludunt.

Solv. obj. — Obj. 1. — Dicitur (Ps. XXXI, 1 et Rom. IV, 7):

Resp. D. M. — Quod sensum: ... quorum peccata tæta sunt oculis hominum tantum, N; oculis Dei, C. — C. d. m. — Neg. consen.

Deo, cujus oculis omnia nudæ et aperta sunt, non potest aliquæ occultiari, nisi penitus deleatur; unde peccata, tæta coram Deo, amplius non sunt, quae veluti vulnera a coelesti medico opera curantur. — S. Thomas (Comm. in Rom. IV), postquam explicaverat remissionem iniqvitatis de aliis habet Deus, verbum tæta sunt expositum de ipso actu inordinato culpæ “qui non potest non fuisse factum ex quo semel perpetratus est, sed tegitur. mi uu misericordia divina, ut quasi pro non facito habeatur.”


Resp. D. M. — eo sensu quod eliteris tantum Christo

2 — Cf. Billuart, Diss. VII, a. 3.
assimilemum, N; quatenus, interius renovati secundum Christi gratiam et virtutem, sub specie Christi per salutaria opera quodammodo appareamus, C. — D. m.: indumentum proprie dictum, C; perinde ac si indumentum metaphoricum sumptum in omnibus cum illo conveniat, N. — Neq. consec.

Solutio patet ex contextu locorum objectorum, v. g. ex Eph. IV, 21: Deponere vos... velerem hominem qui corrupitis, etc.: quippe depositio illa est ipsa interior peccati deletio.

Obi. 3.—Juxta S. Scripturam nemo est sine peccato (Job. XXV, 4; 1 Joan. I, 8). Ergo.

Resp. D. ante: ..., sine peccato veniali, C; mortali, N.—Neq. consec.

ARTICULUS VI.

De proprietatibus justificationis.

(Art. 7-9-10)

Sub hoc titulo tria summatis expediemus quae, proprietatum ad instant, insigne justificationis opus significant atque illustrant; videl, tractabimus, tum de modo effectionis illius operis, tum de ejus magnitudine, tum de portentosa ejus specie.

Conclusio 1a.—Justificatio impii fit a Deo in instanti, quin obstet motus concomitans liberi arbitri.

1a Pars prob.—Tota justificatio impii originaliter consistit in gratia infusione, qua et liberum arbitrium movetur et culpa remittitur. Atqui gratiae infusionis fit in instanti absque successione. Ergo. Min. ostend. Nam quod forma successive pro ductur, ex eo provenit vel quia subjectum non est in ultima dispositione, vel quia agens, utpote finitae virtutis, tempore indiget ut vincat resistentiam subjecti et formam introducat. Atqui supponimus hic adesse ultimam gratiae dispositionem, ad quam homo plerumque quidem successivis actibus devenit, sed quam Deus infinita virtute subito adducere potest et quandoque adducit. Ergo.

2a Pars decl.—Etenim a) inimisis motus liberi arbitri; ultimo concurrens ad justificationem, est consensus ad detes-
tandum peccatum et amplexandum Deum: qui consensus minime tempus requirit. Siquidem vel precedit aliqua deliberatio, quae non est de substantia justificationis, sed via in ipsum; vel subito et in instante liberum arbitrium movetur a Deo intrinsecus agente, cum simultanea mentis illustratione et ultimo judicio practico (a. 7 ad 1).—b) Porro non repugnat voluntatem in duo simul moveri, secundum quod unum ordinem habet ad motum oppositum in Deum, cujus gratia homo malum detestatur (resp. ad 2). Ergo.—c) Denique, quia dispositio subjecti ordine naturae precedit susceptio- nem forme, verum sequitur actionem agentis qua ipsum subjectum disponitur, idcirco motus liberit arbitrii naturae ordine precedit consecutionem gratiae, sequitur autem gratia infusionem (a. 8 ad 2). Aliis verbis, in eodem momento temporis distinguuntur diversa instantia naturae; ita ut secundum genus causa materialis et dispositiva motus liberit arbitrii precedat gratiam habitualem, at secundum genus cau- se efficientis, formalis et finalis camdem gratiam sequatur 1.

Conclusio 2°.—Justificationis excellentia elucet ex comparatione factae sive cum creatione in ordine naturalis sive cum glorificacione in ordine supernaturalis.

1° Pars.—Opus aliquod potest dici excellens vel ex parte modi agendi, vel ex parte operis. Atqui, licet ex parte modi creatio praestat justificatione, quatenus est productio rei ex nihilo sive et subjecti, dum justificatio sit in subjecto; tamen ex parte operis et simpliciter locando, preeminet justificatio. Ergo, Min. prob. a) Nam justificatio ordinatur ad aeternum bonum ipsius Divinitatis, creatio autem coeli et terrae terminatur ad bonum nature mutabilis. b) Hinc S. Augustinus (Tract. 72 in Joan.) considerans quod "ex impio jusus fiat" ait: "Majus hoc esse dixerim quam creare coelum et terram. Coelum enim et terrae transibant; predestinatorem autem salus et justificatione permanebit." c) Ex quo patet veritas dicti illius S. Thomae (a. 9 ad 2): "Bonum gratiae unius majus est quam bonum nature toto universi"; in quam sententiam die noctisque tenendi sunt oculi (Cajet, in h. art.) ut continuo apparent damnatio iraminis non exis- timant tantum bonum oblatum.

1.—Cf. De Ver., Q. XXVIII, a. 8;—Gonet, de Justif., a. 8.
2 Pars.—Opus in se magnum dicitur dupliciter: uno modo secundum quantitatem absolutam, et alio modo quantitatem proportionis. Atqui, quamvis donum gloriae sit majus quam donum gratiae justificantis et completivum ipsius, tanen plus excedit gratia meritorum impii, poena aeterna digni, quam gloria dignitatem justi qui ipsa sua justitia jus habet ad gloriem. Ergo non quidem *quantitatem absolutam*, sed saltem *quantitatem proportionis* majus est opus justificationis impii quam glorificatio justorum. Huc spectat Augustini sententia (loc. cit.): "Judicet qui potest, utrum majus sit justificare, quamvis donum glorifici sit majus, utrumque justificantis et completivum ipsius; non enim quod unum et alio modo secundum quantitatem absolutam, et alio modo secundum quantitatem proportionis, quomodo glorificari justi, et quomodo impii?"

Conclusio 3. Justificatio mirabilis est; non enim est dicenda simpliciter miraculum; licet quandoque ratione modi miraculosa sit.

1 Pars apparat ex eo quod qua sola virtute divina fieri possunt veluti occultam causam habent, ideoque mira sunt: cujusmodi est justificatio, creatio, etc.

2 Pars prob.—Miraculum enim definitur "id quod divinitus fit prater ordinem communiter servatum in rebus" (C. G. III, 1Ol); unde ad miraculum requiritur non solum causa divina, sed et effectus productus prater communem Providentiae cursum vel rationem sui, vel ratione subjecti, vel ratione modi. Atqui, supposita hominis ad ordinem supernaturalem elevatione, qua anima rationalis accept omnaturalem quandam capacitatem ad gratiam, justificatio, prout ordinaria fit a Deo interius animam movente et gradatim adducente ad conversionem perfectam, non est prater communem Providentiae cursum. Ergo.

3 Pars manifestatur: quia quandoque Deus tam vehementer in animam influit ut statim homo quamdam justitie perfectionem assequatur, prouti factum est in conversione S. Pauli, adhibita etiam ceterius corporis prostratione ad significationem insuetam internae mutationis. Unde conversio Apostoli tanquam miraculosa in Ecclesia commemoratur.
Considerandum superest de merito, quod est effectus gratiae cooperantis, seu efficiens a gratia producitur. Gratia enim duplicem efficiensiam exercet: physicam unam et propria quae virtutes (quasi effective seu per resultantiam) bonaque operationes secundum entitatem supernatnalen procedunt; moralam aliam et improprie dictam, qua res quidem vera et physica producitur, sed morali modo, scil. ea ratione quae Deum inducit ad aliquid bonum prestantum. Inter effectus morales ponuntur meritum, impetratio et satisfactio.—De merito nunc agendu est.

Meritum haberi potest veluti proprietas consequens actum moralum bonum; nam (I-IIæ, Q. XXI, a. 3) "actus bonus vel malus habet rationem laudabilis vel culpabilis, secundum quod est in potestate voluntatis; rationem vero rectitudinis et peccati secundum ordinem ad finem; rationem vero meriti et demeriti secundum retributionem justitiae ad alterum."—Quavis autem meriti nomen quandoque sumatur in malam partem, v. g. ubi dicitur homo deteriora mereri supplecia (Heb. X, 28), tamen communi theologiam usum nisi ad bonum significandum usurpatur.

Questionem cum D. Thomae et cl. commentatore Satolli in decem articulis, mirabili textura compositos, distribuit.—Etenim primo determinari oportebat meritum hominis ad Deum in genere (art. 1), postea objectum merit. Hoc autem triplex est: scil. vita eterna, quae est bonum simpliciter et primum; gratia, quae est bonum simpliciter et secundarium; bona temporalia quae pertinent ad bonum secundum quid.—Circa vitam aeternum, quatenus ipsam mercuram, tria querenda sunt: utrum nempe possit sub merito gratiae cadere (art. 2), an de condigno (art. 3), an principaliter ex influxu charitatis (art. 4).—Gratia bonum, objective spectatum, perspicuit quoque multiplieiter, videl. in quantum est prima gratia vel absolute, quia nunquam
fuerit, et hoc sive respectu merentis ipsius (art. 5) sive respectu alterius (art. 6), vel hypothetice in quantum reparetur post lapsur: (art. 7); secundo quoad augmentum (art. 8); tertio quoad finalem perseverantiam (art. 9).—Demum inquirendum restat merentium bonorum temporalium (art. 10).

ARTICULUS I.

Utrum homo possit aliquid mereri a Deo.

1° Circa titulum notate juverit propositum Auctoris esse, tum ut veritatem meriti in genere adstruatur, tum quoque ut ejus possibilitatem ex absoluta relatione hominis ad Deum, idaque fundamentali demonstratur. Cum enim liquido constet hominem ab homine quidpiam mereri posse, non tam evidens est qua ratione homo a Deo ipsi aliquid mereri valat.

2° a) Jam supra preambulam quamdam meriti notionem dedimus; praestat nunc illud essendi determione, ilinguem est: habitudo inter actum hominum, habitudinis alteri acceptanti convenientem, et inconstantia inquantum retardatun.

b) Meritum aliquid est apud homines aliquid apud Deum. Meritum apud Deum, de quo hic sermo est, amplius distinguatur in naturale et gratu tur: prout vel in bonis operibus naturalis ordinis consistit per respectum ad premium naturale, vel insidet operibus supernaturales supernaturales mercedes proportionem. — Meritum gratu tur quoque in merito excellenti Christi proprium, utpote in gratia unionis fundamentum et de absoluto rigore justitiae, atque in merito consensui spectans ad personam creatam, gratia adjutat. — Hoc secundum tandem sustinuit mereditur in merito de condigno sem simpeciter, a de congruo: "dicitur aliquid mereri ex condigno, quando inventur equalitas inter premium et meritem, secundum rectam estimationem; ex congruo autem tantum, quando talis equalitas non inventur, sed solum secundum liberalitatem dantis munus tribuitur quod debeat decet" (2 S. D. XXVII, Q. I, a. 3). Quat-
QUÆST. II. ART. I.

meritum condigni innititur justitiae et alii soli misericordiæ (S. Thom. in Heb. c. VI, l. 3).

c) Conditions meriti gratuitì communis alie sunt ex parte operis, alie ex parce merentis et ex parce Dei.

Ex parte operis requiritur primo ut sit actus supernaturaliter bonus non solum ex objecto, sed etiam ex eirundem consursum. 2 Unde illud Christi (Matth. VI, 1) : Attendite ne justiliam vestram faciatis coram hominibus, ut videatur ab eis; aliopsim mercedem non habeatis apud Patrem vestrum, qui in coelis est. Necesse est secundo ut sit actus liber non solum libertate imperfecta seu spontaneitas, sed libertate perfecta seu arbitrium, prout definitum est ab Innocentio X contra Jansenistas et tenet S. Thomas 3. Ratio est quia meritum est proprietas actus humani, qua humanus est seu hominis imputabilis. Immo communius theologorum post Angelicum (II-IIæ, Q. LXXI, a. 5 ad 1) requirunt actum positivum; nam plurin exiguntur ad bonum quam ad malum, et liet omissio, absque actu, eum quod potest et debet sibi facere videatur reatui poene obnoxia, tamen meritum esse non potest nisi quis voluntario actu eligat quod decent, nempe aut facere bonum aut abstiner a malo. — Tertia conditio est ut opus fiat in obsequium premiantis ut docet S. Thomas 4; secus enim nullo jure possit praemunab eo exspectari vel exi.

Ex parte merentis conditio ad utrumque meritum, conlog et condignum, requisita est status viatoris, juxta illud S. Th. (II-IIæ, Q. XIII, a. 4 ad 2) : „Meriti et demeriti pertinent ad statum vitae” seu presentis vitæ. Quod quidem maxime dependet ex ordinacione Dei revelata in Scripturis, v. g. (Joan. IX, 4) Venit noster quando nemo potest operari, at quoque consentaneum est conditionem hominis in corpore passibili et per fidem ambulantis. — Altera con-

1—S. Thom. II-IIæ, Q. CXXXII, a. 3 ad 1 : „Nullus peccando meretur vitam aeternam; unde opus virtutum amittit vim merendi vitam aeternam si propter inane gloriæ fiat, etiam illa inanis gloria non sit peccatum mortale.”

2—II-IIæ, Q. LXXI, a. 5 ad 1.

3—IIæ et I-IIæ, Q. XXI, a. 3-4; de Malo, Q. VI, a. 3.

4—II-IIæ, Q. XXI, a. 3, et II-IIæ, Q. CIV, a. 3.
ditio est gratia, quae pro merito congruo actualis saltem, verum pro condigno habitualis esse debet, qua nempe homo in statu gratiae constituitur et subinde potest ex charitate operari: hac vero de conditione infra.

Ex parte Dei premiantis tandem requiritur præordinatio saltem generalior virtutis operativa a Deo condita ad finem proportionatum, prouti mox ostendetur.—Utrum vero specialis quoque præordinatio seu promissio ad meriti condignum necessarium sit, tertio art. hujus quest. inquiretur et determinabitur.

3° Novatores, suo systemati cohaerentes, primitus nge- runt merita honorum operum, tum quia liberum arbitrium labefactaverant, tum quia docebant omnia opera etiam justorum vel mortali labe (Lutherus) vel saltem veniali (Calvinus) esse infecta, neque ea putabant esse ad salutem necessaria.—Postmodum vero (notat Bellarm. de Justif. I, V, c. 1) merita concesserunt sub duobus temperamentis, quatenus scil. ex jide tantum, non ex operis valore, illa repetenter, et hoc solvendum modo respectu premiorum aliorum a salutе seu a vita æterna.

Conclusio.—Certo constat hominem mereri a Deum;—quod definit Trid. (Sess. VI, cap. 16) ubi ait: "Tanta est erga omnes homines (Dei) bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius dona." Cf. quoque can. 26 et 32.


2° Ratione sic proceditur.—Inter eos dari potest ratio meriti inter quos salvatur ratio justitiae utecumque sumptæ. Atqui, quamvis inter Deum et hominem non detur justitia

1.—Cf. Conc. Trid. (Sess. VI, can. 25.)
absoluta, dari tamen potest quedam justitia non solum reductiva sed etiam proprie accepta, videl. justitia proportionalis. Ergo. **Major** apparat ex eo quod meritum et merces ad idem referuntur. Id enim merces dicitur quod aliqui recompensatur pro retributione operis vel laboris, quasi quoddam pretium ejus. Unde sicut reddere justum pretium pro re ab aliquo accepta est actus justitiae, scil. commutativa; ita etiam mercedem operi vel labori tribuere ex quodam justitiae sensu procedit. **Minor ostendit**, per partes.—1 pars: justitia equalitas quedam est. Unde inter eos absolute viget quorum est absoluta equalitas, v. g. inter duos cives. Atqui inter Deum et hominem maxima existit inaequalitas, ita ut totum bonum quod hominis est a Deo procedat. Ergo non potest hominis ad Deum esse justitiae secundum absolutam equalitatem, neque proinde meritum aliquid sumptum. —2 pars: attamen, praeter justitiam absolutam habetur justitia proportionalis et distributiva, quam exercet pater ad filios, dominus ad servos, quaeque in quaedam equalitate proportionis fundamentur. Atqui inter Deum et hominem existit proportio hujusmodi quasi geometrica, in quantum scil. uterque operatur secundum modum suum; modus autem humanae virtutis a Deo prestitutus est, qui singulas res ad finem propriis motibus consequendum ordinavit. Ergo inter Deum et hominem datur non solum justitia reductiva sumpta, uti liberalitas, amicitia, sed etiam justitia proportionalis et distributiva, qua vero justitia est, et qua cuncta creata debitos sibi fines assequuntur. Quocirca, quemadmodum filius mereri potest a patre et servus a domino, ita homo ex praesuppositione divinae ordinatis vere mereri potest a Deo, quatenus libera sua operatione consequatur, quasi mercem, id ad quod Deus operandi virtutem ei deputavit.

**Conf. concl.** ex conditionibus meriti, quorum singula in merito hominis apud Deum verificantur; siquidem homo liber et viator bonum tum naturale tum supernaturale operari potest in obsequium Dei, vel ut est Finis cujusque ultimus, vel ut est Rector totius universi in cujus bonum omnes partes convergere debent. (Cf. I-II*, Q. XXI, a. 3-4)

**Corollarium.**

Quaeritur ex dictis a) primo hominem mereri apud Deum de congruo tantum, si non adsit nisi debito quoddam
morale, innixum liberalitati vel amicitiae divinae; de condigno vero, si adsit debitum legale, fundatum in justitia propri dicta.

b) Secundo, justitia quae fundat meritum de condigno non est, ut jam patet, justitia commutativa, perfectioni divinae contraria, sed justitia distributiva ¹ dans unicum secundum ejus proportionem et dignitatem.—Nihilominus (ut explicat Cajetanus in II-III ⁷, Q. LXI, a. 4 ad 1) distributioni admiscet Deus quendam justitiae commutativae modum seu similitudinem ², quatenus premia pro meritis commensuratione quadam dispensat, que tamen non est æqualitas quantitativa rei ad rem in commutationibus observata.

c) Tertio, hinc apparat discrimen formale inter pretium et premium, "quamvis a sanctis quandoque inventur metaphoricum dicitur quod bonus operibus regnum celorunem emitur" (2 Sent. l. cit.). Nam pretium solum attenditur secundum valorem absolutum rei vel operationis, unde ejus solutio pertinet ad justitiam commutativam; premium vero, nuditur juxta valorem moralem operis et dignitatem atque proportionem persone ad mercedem, unde, ut diximus, pertinet simpliciter ad justitiam distributivam.

Solv. obj.—Ob. 1.—Nullus meritur mercedem ex hoc quod reddit aleri debitum. Atqui homo, quidquid boni faciat, totum Deo debet et amplius; unde (Luc. XVII, 10): Cum feceritis omnia quae praecipui sunt nobis dicitur: servi inutiles sumus; quod debuitis fecere, fecimus. Ergo. (Non alter Novatores).

Resp. D. M.:... quod rem ipsum reddam, C; nec quod voluntatem qua reddam, X.—C. m.—Neg. conseq.

Debita et praecepta, ³ quibus homo cuncta sua in Deum referre tenetur, nullatenus meritum officiant: si quidem ex una parte libertas in operando, quam meritum requirit, non inde minuitur; augetur vero honestas operis ex impetu gratitudinis et obedientiae. Falsum itaque est ad meritum exigi

1—Cf. De Deo, Disp. V, Q. IV, a. 1; nec non 2 Sent. D. XXVII, Q. I, a. 3.
2—Cf. Joan. a S. Thoma et Conet.
3—Cf. 2 S. D. XXVII, Q. I, a. 3 ad 3.
opera supererogationis. — Objecta autem Christi verba apud
Lucam eo spectant ut omnem a nobis superbia radicem
evellant, non ut operibus nostris bonis meriti rationem
subtrahant.

Or. 2. — Nemo meretur ab alio, quin ei proficiat. Atqui
homo bene operans sibi, non Deo, proficit, juxta illud (Job.
XXXV, 7): Si juste egeris, quid donabis ei? Ergo.

Resp. D. M.: quin ei ullo modo proficiat, quin ei
proficiat sub omni respectu, N. — D. m.: non proficit Deo
indirecte, N.; directe S.d.: non auget bonitatem ejus, C.;
neque eam manifestat, N. — Neg. consec.

Homo bene operans indirecte saltem Deo proficit, quat-
ernus utilitatem confort in communitatem cujus Deus curam
gerit. — At quoque directe propter Deum operatur, non quasi
Ex quidiam ex nostris operibus accrescat, sed quia cultus,
quem ei exhibemus, deservit manifestanda ejus gloria. Unde
dicitur (1 Reg. II, 30): Quicumque glorificaverit me, glorific-
abit eos.

Or. 3. — Qui apud aliquem meretur eum sibi debitorem
constituit. Atqui Deus nemini est debitor. Ergo.

Resp. D. M.: eum sibi debitorem constituit vel absolute
vel consequenter ex praeordinatione ipsius retribuentis, C.;
absolute tantum N. — C.d.m. — Neg. consec.

Quia actio nostra non habet rationem meriti nisi ex pra-
ordinatione divina, ideo Deus, non nobis, sed sibi ipsi debitor
simpliciter efficitur, in quantum debitum est ut sua ordinatio
impleatur.

ARTICULUS II.

Articulus II.

Utram aliquis sine gratia possit mereri vitam aeternam.

Necessitas gratiae sub ratione medii generatim sumpti ad
salutem comparandam alibi (Disp. II, Quest. un., a. 5) a nobis
determinata est; postulat nune discipline opportunitas ut
demonstramus gratiam necessariam esse in ratione principii
operis meritorii vitae aeternae. Quamvis enim infans post
baptismum decedens salutem sine merito operis consequatur,
via tamen meriti ea est qua adultus regnum coelorum ingreditur.

In hoc et duobus sequentibus articulis questio agitabatur de objecto principali meriti, scil. de vita aeterna, primo com- muniter, deinde specialiter secundum conditiones quae tenent ex parte objecti et subjecti.

**Conclusio.**—**Non potest homo mereri vitam aeternam nisi virtute gratiae justificantis.**—Id patet ex Trid. (Sess. VI, cap. 8 et 16 et can. 32), neconex propp. Buxamisis 12, 13, 17, 18 a S. Pio V damnatis. En 12*: Pelagii sententia est: *opus bonum, citra gratiam adoptionis factum, non est regni caelestis meritorium*. 

Prob. 1* ex Scriptura.—Nam legitur (Ezech. XVIII, 24): *Si avertet se justa a justitia sua et fecerit iniquitatem... omnes justificat eum quas fecerat non recordabitur*. Ergo si homo, factus Dei inimicus, meritis jam sibi comparatis privatur, multo minus novum meritum, quod est meritum vitae aeternae, acquirere valeat. — Præterea (Joan. IV, 14): *Aqua, quam ego dabo ei, fiet in eo fons aqüae salientis in vitam aeternam; cf. ibid. VII, 37-39*. Unde agua Christi, quae est gratia Sp. S., est fons alterius aqüam, i.e. justitiae bonorum operum, quae saliet seu pertinget in vitam aeternam. 

2* Ratione: 1* arg. absolutum.—**Meritum hominis, prout in art. præc. dictum est, dependet ex precoradiatione divina, quæ liberæ nostræ actiones ad bonum mercedes deputantur secundum quantam virtutis active proportionem. Atqui constat ex præhabita doctrina (Disp. II) vitam aeternam longe excedere proportionem cujuslibet naturae creatæ secundum illud (1 Cor. II, 9): *Omnis non vidit, nec aures audiuit, nec in cor hominis ascendit, etc.* Ergo, in quomque statu, nulla natura creatæ est sünfficiens principium actus meritorii vitae aeternae, nisi superaddatur donum supernaturæ gratiae habitualis, qua consors divini naturæ reddatur.*

2* arg. ductum ex *suppositione peccati.—Cum peccatum sit quaedam in Dei offensa, avertens ab ipso, et inimicum atque exoruit Deo hominem reddens, nullus in statu peccati existens potest vitam aeternam mereri nisi prius, dimissum peccato. Deo reconciliatur: peccator enim non dubitatur vita, sed mors, juxta illud (Rom. VI, 23): *Stipendia peccati, mors*. Atqui reconciliatio illa fieri non potest nisi per gratiam, in qua fundatur amicitia divina charitatis. Ergo.
Solv. obj.—Obj. 1.—Illud homo a Deo meretur ad quod divinitus ordinatur. Atqui homo secundum suam naturam ordinatur ad beatitudinem. Ergo.

Resp. D. M...secundum divine ordinationis indolem, C; quocunque modo, N.—D. m...ad beatitudinem in commun, C; ad beatitudinem supernaturallem, S.d: consequendum propria virtute, N; per auxilium gratiae, C.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Eo magis meritorium est opus apud aliquem quo merens minoribus beneficiis ab illo preventus est. Atqui habens solum bona naturalia minoribus donatus est a Deo quam habens quoque gratiam. Ergo.

Resp. D. M...suppedita debita proportione operis ad mercedem, C; etiamsi illa proportio desit, N.—C.d.m...unde etiam operis ejus nequit proportionari fini vitae aeterno, C; proportionatur, sicuti opus habentis gratiam, N.—Neg. conseq.

Obj. 3.—Misericordia et liberalitas Dei in infinitum excedit misericordiam et liberalitatem humanam. Atqui unus homo potest mereri apud alium, etiamsi nonquam ejus gratiam habuerit. Ergo multo magis etc.

Resp. C. M.—D. m...potest mereri apud alium sibi inimico quin ei saltum prius natura reconciliatur, 1 N; apud alium sibi indifferentem, S.d: et hoc quia ei aequalis est, nec quidquam ab eo accipere indiguit, C; quasi a Deo homo accipere non indigeat omnem virtutem beneficiandi iodeque donum gratiae quo mereatur, N.—Neg. conseq.

ARTICULUS III.

Utrum homo in gratia constitutus possit mereri vitam aeternam ex condigno.

1° Cum meritum aliiud sit ex condigno et simpliciter, aliiud ex congruo et secundum quid, presens articulus instituitur ad determinandum meriti speciem quae homini justificato competit respectu vitae aeternae. Meritum condignum

1—Cf. Cajet. in h. loc.
DISPUTATIO V.

describitur cui tale jus inest ut non possit absque justitia dispenderi compensatio subtrahi.

2o De ratione, qua condignitas illa merito convenit, triplex distinguat potest theologorum sententia:—1° est eorum qui, cum Scoto et Vega, tenent opera nostra sortiri suam condignitatem non tam ex gratia ipsa quam ex divina acceptatione et extrinsecum promissione; 2° et contrario sestituitur ad merum condignum ordinationem divinam tribuendi gratiam, seculsa quacunque positiva lege ant promissione; 3° media et cetera pronuntiat condignitatem operum iutroque fundamentari, essentialiter quidem et communiter in vi intrinsecum gratia, modulator vero et determinativa in speciali Dei lege et acceptationis promissione.

Conclusio 1°.—BONUM OPUS, SECUNDUM QUOD PROCEDIT EX GRATIA, METETUR VITAM AETERNAM DE CONDIGO.—Deo secundum quod procedit ex gratia; si enim consideretur secundum suam substantiam et quatenus procedit ex libero arbitrio, inaequalitas seu disproportion prohibit ne habeatur condignitas: relinquitur sola congruitas in eo sita ut homini operanti secundum suam virtutem Deus premium reddat secundum excellentiam suae bonitatis.—Concl., etsi non de fide, aperte deductur ex Trid. (Sess. VI, can. 32) ubi statutum est "justificatum per Dei gratiam... vere mereri... vitam aeternam et ipsius vitae aeternae, si tamen in gratia descesserit, consecutionem": quippe vere mereri indicat meritum simpliciter seu de condigno.

Prob. 1° ex Scriptura.—Id quod redditur secundum justum judicium videtur esse merces condigna. Atqui vita aeterna redditur a Deo secundum iudicium justitiae: dicitur enim (2 Tim. IV, 8): In reliquo reposito est nihilo corona justitiae, quam reddet nihilo Dominus in illa die justus judex; et (Heb. VI, 10): Non enim injustus Deus, ut obliviscatur operis vestri.—Preterea mentem habetur dignitatis quae justis convenit respectu vitae aeternae, v. g. (Sap. III, 5): Deus tentavit eos et inventit illos dignos se; et (2 Thess. I, 5): Vt digni habeminis in regno Dei, pro quo et patimini.—Amplius omnes ille voces, merces (Matth. V, 12 et alibi), corona (2 Tim. IV, 8), retributio (Col. III, 24), remuneratio (Heb. X, 35), demarius diurnus ex conventione solvendus (Matth. XX), bravium promissum currentibus in

statio (C. Dei genito demonstratur."

2° E.,—Omnis justi sumps, ut comparatur ex feccessa dicitur debeatem relatio secundum secundum rationes.

3° Rom. V. 8, Dei inhabitat virtutem principalis, vita aeterna, ergo, secundum secundum naturae, sitae Deus sic timent eum, ut justum jure adoptat hominum solum quod (Rom. V. 8): Ubi autem erat ut eum aeternam.

Conclusio 4°.—FUNDATUR EXTRINSICUS ET CONDIGNUS merito video quem committitibus usque et iniquis vita aeterna non negligentur eti prorsum bonus ipscum mercis (Heb. III, 1).—Concl. Scit et.

1° Paracl. (in quibus propius, s. 

1—Vid. II, 7. 
2—Cf. Deo
justitiam

Ex traditione. — Ait enim S. Basilius (Orat. in Prov.): "Omnis, qui per viam evangelicam incedimus, mercatores sumus, per opera mandatorum nobis possessionem coelestem comparantem." — Propertia Patres 1 frequenter dicitur Deum se jucisse debitorum nostrum; non quasi proprie et simpliciter debitor nostrar existat, sed quia justitia, constitutam relationem inter homines, in Deo eminentibus habitatur secundum ipsius gratiam et relationem aequalis ad veritatem nostra.


b) Attendit etiam debitum pretium humani operis secundum dignitatem gratiae qua, consors factus divinae naturae, homo in filium Dei adoptatur et ut filius patrii, Deo exhibet actionis obsequium. Atqui filio illi adoptivo, sicut filiis operantibus in patriis honorem et bonum, ex jurur adoptionis conventione firmato debitur hereditas, ne sit solum materiae, sed etiam ut præmiun, juxta illud (Rom. VIII, 17): Si filii et hæres... si tamen compatiatur ut et conglorificetur. Ergo justus mereri potest vitam aeternam de condigno, etiam quoad primum gradum gloriam 2.


Pars sibi vult gratiam, divinitus ordinatam ad effectus propios, secum ferre radicalem condignitatem ad meritum

1—Vid. Mazzella, Disp. VI, a. 3.
vita æternae communiter sumptum.—Ratio est, quia dominum illud confertur homini a Deo veluti seculum semen divinæ glorie. Atqui semen virtute et proportione præhabet totam arbores cum omnibus fructibus congruis. Ergo gratia, vi sua collationis et nativa ordinationis, tales proportionem habet ad vitam æternam ut fundare valeat meritus de condigno atque actuali congruitatem seu aptitudinem ad illam meritum præseferatur.

2a Pars adstruit necessitatem positive legis seu promissive Dei actionis quoad determinandum modum comparandæ mercedis.

Tria præsertim id requirunt:—1ar Status viatorm ad merendum ita definitus ut postea nullum merendi spatium superstit; quandoquidem hoc non tam ab ipsa rerum natura et ratione gratiae quam ex beneplacito Dei decernentis rependerendum est. 2ar Ratio bonorum operum; quæ cum sint alii tituli Deo debita, Deus non tenetur ex justitia merendem pro eis rependere nisi presupposita pactione. Pretendam quod efficacia illorum operum maxime dependet ex providentia Dei gratuito animam movendis atque dirigentibus secundum quod exigat aptior merendi opportunitas. 3ar Gradus beatitudinis qui conceditur secundum merum proportionem ad opera, nee non ultra condignum, nempe secundum mensuram bonum et confertam, et conquitatem et supereritiam (Luc. VI, 38). Id enim quod in presenti est, momentaneum et lege tribulationis nostrae, supra modum in sublimatim æternum gloria ponendum operator in nobis (2 Cor. IV, 17).


Utrum gratia sit principium meriti principalis per charitatem quam per alias virtutes.

1° Suppositis iis quae jam a nobis explorata sunt, scil. gratiam realiter distinguere a virtutibus, et esse principium remotum seu radicale meriti, ultimo suboritur questio de ea virtute per quam, veluti per principium proximum, merendi vis excurtare.

2° Contra Novatores, qui soli fidei in merita Christi tribuunt omnem virtutem meritoriam, communissimum est Doctorum catholicorum sensum, efficaciam merendi maxime ad charitatem spectare.—Verum de modo quo charitas in merita nostra influat, controversia est. a) Vasquez cum alii paucis opinatur, esse sufficientiam relationem charitatis ad opera, ita ut in habente charitatem actus elici etiam ad virtutibus acquisitis, abscus reali charitatis influxu, meritorii sint vitae aternae de condigno. b) Alii ut Suarez, Mazzella, etc., si concedant de virtutibus infusis, quorum actus, aiunt, ponere veluti suo, citra charitatis impulsum, in Deum superma-
Conclusio 1a.—**Meritum vitae aeternae maxime ad charitatem pertinet.**

Nam 1a legimus (Joan. XIV, 21): "Qui dedit me diligere Patrem meum, et ego diligam eum, et manifesto ei meipsum." Atqui in manifesta Dei cognitio consistit vita aeterna, juxta illud (Joan. XVII, 3): "Tunc est vita aeterna, ut cognoscant te, sublimem Deum verum." Ergo meritum vitae aeternae maxime penes charitatem residerat.—Idem evincitur ex vanitate actuum aliarum virtutum, puta patientia et fortitudinis, nisi in charitate fiant (1 Cor. XIII, 3): Si tridive corpus meum ita ut ardeam, charitatem autem non habero, nihil mihi prodest.

2a Prob. ex ratione meriti.—Enim vero inter meriti conditiones duae principae numerantur, scil: *primo divino ordinatione* tum generalis tum specialis, secundum quod actus dicitur esse meritorius ilium boni ad quod homo divinitus ordinetur; *secundo libera arbitrio* quo voluntas, per se agens, capax est actionis imputabilis. Atqui quantum ad utrumque principalitas meritum penes charitatem consistit. Ergo. Min. ostend. per partes. *a) Imprimis considerandum est quod vita aeterna in Dei fruptione completur, quatenus voluntas, adopto per intellectum summo Bono, eo tamen suprema fine quietatur. Atqui motus humano mentis ad divinum bonum, secundum Providentiae ordinationem, est proprius actus charitatis, cujus est Deo adherere, et in Deum actus relinquatur virtutum suum imperio ordinare. Ergo meritum vitae aeternae primo pertinet ad charitatem, secundum vero ad alias virtutes ei subjectas. b) Similiter gratia per illam virtutem primo meretur, ex qua opus est voluntarium."

1—Cf. Suppl. Sum. theol. Q. XCVI.
Atqui eo magis voluntarium fit aliquod opus quo libentius,
ex amore seu charitate operamur. Ergo.

Concluseum 2*. — Relatio charitatis ad merita condigna intelligenda est non solum secundum habitus illius concomitantiam, sed etiam secundum realem eius influxum sive actualem sive saltem virtalem in bona opera. — Id quidem veluti corollarium ex prec. concl. profinit; at, quia varia opiniones in proposito versantur, operis pretium ducimus singulas brevi oratione expedire 1.


2° opinio improbabilis porsus videtur.—a) Nam, juxta Scripturam, merces vitae aeternae retribuenda est diligentibus; sc (Jac. I, 12): Beatus vir qui sustinet tentationem, quodiam, cum probatus fuerit, accipiet coronam vitae perpessimae Deus diligentibus se. Recole textus citatos sub prec. conclusione. — b) Insuper doctrina S. Thomae tam manifeste opinioni illi adversatur ut nullo porsus praebatur in ejus sensum converti quod. Praeter ea enim qua habentur in praec. art., sequentia lectori commendamus (Qq. Disp. q. un. de Charitate, a. 11 ad 2): "Sicut in causis efficientibus virtus prima cause manet in omnibus causas sequentias, ita etiam intentio principalis finis virtute manet in omnibus finibus secundariis; unum quicumque actum intendit aliquem finem secundarium, vitrum intendit finem principalem: sicut

medicus dum colligit herbas actu intendit conficere potionem, nihil fortassit de sanitate cogitans, virtualiter tamen intendit sanitatem propter quam potionem dat. Sic igitur cum aliquis sepsum ordinat in Deum sicut in finem, in omnibus quoque propter sepsum facit, manet virtute intentio ultimi finis, qui Deus est; unde in omnibus mereri potest, si charitatem habeat. Hoc igitur modo Apostulus precipit, quod omnia in gloriam Dei referantur. 1 Eodem sensu intelligenda sunt verba de Malo Q. IX, a. 2, n. 1. Tandem per illud solum meremur assequi finem ultimum seu Deum, per quod simpliciter et absoluere illum tendimus. Atqui per solos actus a charitate elicitos vel imperatos, sive actualiter sive virtualiter, in Deum simpliciter tendimus: quid siquidem actus virtutum infusuram, etsi Deum sub aliquo respectu particulari attingant, v. g. fides sub ratione veri revelati, spes sub ratione boni nostri, non tamen illum simpliciter absolutque respiciunt, saltem moraliter et psychologicè; ontologicè enim tendentia illorum actuum in Deum, sicut omnium rerum, ad meritorium non sufficit. Charitas autem sola Deum ut est in se attingit 2. Ergo.

3. opinio probanda manet que exigat virtualem saltem charitatis influxum in opera, ut meritoria sint vita eterna; duo notabilissim in hujus opinionis gratiam.—a) Primo, ad influxum illum virtualem “sufficit quod aliquando actualiter omnes fines (proximi) in finem ultimum referantur, sicut et quando aliquis cogitat se totum ad Dei dilectionem dirigere; tune enim quidquid ad sepsum ordinat, in Deum ordinatum erit. Et si quaeratur quando oporteat actu referre in finem ultimum, hoc nihil aliud est quam quaerere quando oportet 4 habitum charitatis exire in actum.” (2 S. D. XI, Q. I, a. 5 ad 6).—b) Quocirca (et ex hoc opinio secunda vix differt in praei a nostra) juxta Joan. a S. Thoma, Billuart, etc., influxus

1—Cf. quaeque I, Q. XII, a. 6;—I, Q. XCV, a. 4;—I Cor. c, III, 1, 2;—3 S. D. XXX, Q. I, a. 5;—4 S. D. XLIX, Q. I, a. 4, sol. 4;—de Pot. Q. VI, a. 9, c. et ad 3.
2—Cf. dicenda in Disp. VIII.
3—Ei subscribit S. Alph. de Lig. Cont. her., Sess. VI, n. 8; et Mor., l. V, n. 44.
4—Vid. auctores Theologie moralis.
virtualis charitatis reperitur in omni justo ex iteratis haud raro actibus amoris Dei ad quos tenetur, et sine quibus desinit esse justus.

Coronidis instar breviter indicandum est quo modo passiones animae, que imperio voluntatis quadamtenus subjacent, se habent ad meritum. — a) Passiones, praevenientes judicium rationis, ex quo dependet bonitas actus moralis, per se quidem minuunt laudem et meritum actus; per accidentes tamen meritum augere possunt, in quantum sint occasio fortius volendi contrarium. — b) Passiones, consequentes rectum rationis judicium, dupliciter se habere possunt; primo per modum redundantiae, et sic passio signum est intensioris voluntatis et meriti; secundo per modum electionis, quando hominum aliquo ad passionem excitat ut promptius operetur, et sic passio adjutorium est meriti.


Resp. D. M:... cuilibet operi, N; operi ordinato in Dei bonum sub ratione ultimi finis, C.—D.m:... per se ordinans opus in ultimum finem, N; sub imperio charitatis cujus est finem illum intendere, C.—Neg. conseq.

Proprium est habitus, ad quem pertinet finis, imperare habitibus responsionibus ea quae sunt ad finem. Ejusmodi est charitas.

Obj. 2. — Quantitas meriti ex labore dependet. Atqui charitas magis minuit quam auget laborem. Ergo.

Resp. D. M:... ex labore quem parit magnitudo operis, C:... quem parit defectus operantis, N.—C.d.m.—Neg. conseq.

Opus aliquod potest esse laboriosum dupliciter: primo ex magnitudine operis, et labor hujusmodi, quando suscipitur, signum est ferventioris charitatis, que ardua aggradit, subindeque excellentiioris meriti; secundo ex defectu operantis, quatenus unicumque difficile id est quod non prompta voluntate facit, et talis labor, merito adversus, a charitate tollitur.

Obj. 3. — Illa virtus principalis est merendi principium
DISPUTATIO V.

cujs actus maxime meritorii sunt. Atqui hujusmodi est fides, uti patet in martyribus. Ergo.

Resp. C. M.—D.m.... per se, N; ratione charitatis per quam operatur, C.—Neg. conseq.

ARTICULUS V.

Utrum homo possit sibi mereri primam gratiam.

1° Determinato objecto meriti simpliciter et primo quod est vita eterna, dicemur ad considerandum objectum ejusdem ordinis secundarium quod est gratia, sive primum conferenda, sive angenda, sive consummenda.—Prima gratia, absoluta et respectu ipsius merentis sumpta, presentis dubii materiam prebeat.

2° Presupponimus a) primam gratiam actualem neque condigne neque congrue sub meritu cadere, prout constat ex Disp. IV, Q. I, a. 3 et C. G. III, 149.—b) Atque est de prima gratia habituali. Dum autem omnes theologii negant gratiam istam objectum esse meriti de condigno seu simpliciter, ex alia parte concedunt eam posse saltem aliquam cadere sub meritu de congruo.

Conclusio.—HOMO NON POTEST SIBI MERERI DE CONDIGNO PRIMAM GRATIAM JUSTIFICANTEM; ETSI DE CONGROU ILLAM QUODAMmodo MEREATUR.

1° Pars fundatur in Conc. Trid. (Sess. VI, c. 8), ubi docet gratia nos justificari, “quia nihil eorum que justificationem precedunt, sive fides, sive opera, ipsam justificationem gratiam promeretur” (scil. simpliciter et de condigno).

Prob. dupliciter, nempe per exclusionem meriti tum antecedentium, tum subsequendum operum.

1° Excluditur meruitum condignum operum antecedentium.—a) Ex gratitate gratiae. Quod homo meretur de condigno et imputatur secundum debitum, quasi merces operum ejus. Atqui ratio gratiae prorsus gratiae repugnat debito operum; nam ei qui operatur merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum (Rom. IV, 4). Unde (ibid. XI, 6) Ap. magis inculcat illum repugnantiam: Si autem ea de ratione gratiae est ergo etiam de debito, sive robis, sive extollulis.

b) Et propter gratiam condignam imputatur secundum quod eam sustineri non possint, non solum meritoriorum, sed elevantium.

C) Et propter gratiam imputatur in ejusdem diabolique, etiam in sustineri. Atque etiam servus.

2° Ex alio operationis opera brevis simulantur, valorem sui principis, non eo est sive suis ejus terrae.

P. I. Gratia gratiæ justificante, fundamentum est maxiumum.

Sane.

Aug. (Sess. III, c. 12), qui in fundamentum et principium ejus divulgat sive fidelis in istum, sive propter sustinentem, ut etiam dispositiones ex congregatis, et verbis ubi.
autem gratia, jam non ex operibus. Ergo.—Legendus est eu de re S. Aug. qui (I. I de Gr. Ch. c. 22) ait: "Quomodo est ergo gratia, si non gratis datur? Quomodo est gratia, si ex debito redditur? Quomodo verum dicit Apostolus: non ex operibus, sed Dei donum est; non ex operibus, ne forte quis excolatatur?"

b) Ex altitudine gratiae.—Id quod essentialiter excedit proportionem nature nequit cadere sub merito non habentis gratiam. Atqui gratia, utpote forma divina, omno excedit proportionem nature, videlicet tum operum pure naturalium, tum quoque operum initialiter supernaturalium que sunt cum solo actuali Dei auxilio absque principio intrinseco elevante. Ergo.

c) Ex impedimento peccati.—Homo, quoadusque versetur in statu inimicitiae respectu Dei et servitutis sub potestate diaboli, non potest de condigno mereri a Deo mercedem gratiae. Atqui existens in peccato inimicus est Dei et diaboli servus. Ergo.

2° Excluditur meritus operum subsequentium.—Nam opera bona, gratiam subsequentia, ab ea tanquam a principio valorem suum meritorium desumunt. Atqui repugnat quod principium operis meritorii sit simul, per modum mer. edis, ejus terminus. Ergo.

2° Pars concedit meritum quoddam congruum prime gratiae justificantis, non quidem in iure amicabili, ut aiunt, fundamentum, siquidem peccati servus non est amicus Dei, sed inmixum habitudini dispositionis ad formam.

Sane 1° ita sentiunt SS. DD. Augustinus et Thomas. Aug. (Ep. 105 al. 194 ad Sixt. n. 9) ait: "Neque enim nullum est meritus fidei, qua fide ille dicebat: eo quod in justitiis propitiatus est mihi peccator; et descendit justificatus merito fidelis humilitatis." Et S. Thomas (2 S. D. XXVII, Q. I, a. 4 ad 4): "Indignum potest sumi dupliece: vel negative tantum, et sic Deus dat gratiam indignis, quia His qui non sunt sufficienter ad hoc digni, sed tamen habent aliquam dispositionem ad recipiendum, ex quo dicitur quodammodo ex congruo gratiam mereri."—2° Ratio probativa ex his verbis utroque consequitur. Bona enim opera, puta actus fidei.

1—Eph. II, 8-9.
attritionis, etc, peccatorem disponunt ad justificationem. Atqui dispositio dicit congruentiam quamdam respectu formae quam comnaturale petat vel exigat. Ergo.

Ex dictis duo colligantur.—1° Licet primi actus salutares mereri quadantenus possint de congruo alias gratias actuales quae media sint ad justificationem, non potest tamem homo eas mereri de condigno, sicut nec ipsum justificationem.—
2° Motus liberii arbitrii, qui requiruntur immediate ad infusionem prime gratiae, quatenus dispositio grami antecedunt, non nisi congruente quidam cam emergunt. Quatenus vero a gratia prodeunt in genere causae formalis, jam non merentur gratiam, bene tamen et de condigno primum gradum glorie.


Resp. D. M: et hoc ab Augustino prolatum est dum aliquando crederet initium fidei esse ex nobis, quod postea retractavit, C; et hoc absolute est tenendum, S.d: eo sensu quod actus fidei concomitant justiHcationem congruensis immediate dispositione suis exigat gratiam, C; quasi sit meruit de condigno, N.—C.m.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Deus non dat gratiam nisi dignis. Atqui non dicitur aliquid dignus aliquo dono nisi per meriti condignum. Ergo.

Resp. D. M: nisi is qui prius digni fuerint, N; nisi is quos ipse infundendo gratiam dignos facit, C.—C.d.m: dignus antecedenter... C; dignus concomitans secundum dispositionem ultimam quasi simul ad gratiam et ex gratia, N.—Neg. conseq.

Obj. 3.—Apud homines potest quis mererit donum jam acceptum, v.g. servus equum quo bene usus fuerit in bonum domini. Atqui Deus liberatio est homine. Ergo multo magis per subsequentia opera, etc.

Resp. D. M:...potest quis mererit proprietatem doni jam accepti in usum, et hoc per industrias non provenientes a dono ipso, C; potest mereri proprietatem rei jam absolute sibi donatae, et quidem per bonum opus proveniens ab illa re eo modo quo opera nostra meritoria proveniant a gratia, N.—C.m.—Neg. conseq.
ARTICULUS VI.

Utrum homo possit alteri mereri primam gratiam.

Compertum omnibus est hominem, gratia et charitate instructum, posse pro altero satisfacere (Suppl. Q. XIII, a. 2); imo Christum de condigno et ex rigore justitiae pro hominibus salutem promeruisse. Hinc dubitandi occasio, utrum et quomodo homo jam justificatus primam gratiam alteri mereri valeat.

Conclusio. — JUSTUS (EXCEPTO CHRISTO) NON POTEST ALTERI MERICRI PRIMAM GRATIAM DE CONDIGNO, BENE TAREN DE CONGRO.

1° Pars prob.—1° Ex Daniele precante Deum pro populo Judaico (IX, 18): Neque enim in justificationibus nostris prostrenis preces ante faciem tuam, sed in miserationibus tuis multis.—2° Meritum de condigno esse debet juxta legem divine preordinationis et motionis Dei efficacitatem. Atqui Deus, de facto saltem (quidquid sit de potenti absoluta), non ordinat neque movet opera justorum nisi ut sibi ipsi mercedem de condigno mercantur. Ergo, Min. decl. ex discrimine inter gratiam adoptionis et gratiam capitalem: nam gratia adoptionis, qua justi informantur, in hoc et capitali differt, quod illa, utpote particularis, ordinatur solum ad pericientum subjectum in quo est; capitalis vero, qua Christus constituitur caput Ecclesiae et salutis humanae auctor, influxum suum ad omnes homines extendit, juxta illud Ap. (Heb. II, 10): Decebat eum...qui multis filios in gloriain adducerat, autorem salutis eorum, per passionem consummaret. —3° Huc pertinent verba S. Leonis M. (ep. 97 al. 165 ad Leonem, c. 2): “Quamvis multorum sanctorum in conspectu Domini pretiosa mors fuerit, nullius tamen insonitis occisus redemptio fuit mundi. Acceperunt justi, non dedere coronas, et de fortitudine fidelium exempla nata sunt patientiae, non dona justitiae.”

2° Pars tueetur meritum de congruo se tenens non solum ex parte operis, sed etiam ex parte personae: Deo gratiae, prouti constat ex articulo communio sanctorum, quem in Symbolo profitemur, et ex praxi Ecclesie orantis pro Paginis, Judaeis et hereticis.
Sane 1° legimus (Matth. IX, 2): Videns Jesus fidelillorum (qui offerebant ei paralyticum), dixit paralytico: Confide, fili; remittuntur tibi pecata tua; unde fides de congruo hanc peccatorum sanationem meruit. Eodem spectat illud (1 Joan. V, 16): Qui seicit fratrem suum peccare peccatum non ad mortem, petat, et dabitur ei vita peccantu non ad mortem (si, si non sit obduratus in malo).—2° Exemplis idem suadetur. Stephanus enim preclitus meruit conversionem S. Pauli, juxta illud (1 Joan. V, 16): Quid si scit fratrem suum peccare pecus- catura non ad mortem, petat, et dabitur ei vita peccanti non ad mortem (si, si non sit obduratus in malo).—3° Pulcherrimam rationem exhibet (h. loc.) D. Thomas ex lege amicitiae: "Merito congrui, inquit, potest aliquis alteri mereri primam gratiam. Quia enim homo in gratia constitutus inpiet Dei voluntatem; congruum est secundum amicitiae proportione ut Deus impelat hominis voluntatem in salvatione alterius: licet quandoque possit habere impedimentum ex parte illius cujus aliquis sanctus justificationem desiderat." Duo subjiciemus.—a) Primo, cum meritum illud de congruo fundetur in proportione amicitiae et charitatis, patet quum recte, ipso Ecclesiis sensu tribuatur sanctioribus viris in gratiam peccatorum summa quedam meritorum mediationisque efficacia, quae in B. Virgine et Deipara Maria veluti omnipotentia supplex commendatur.—b) Attamen, secundo, duritia humani corde, ordinario loquendo et secundum divina Providentia consilia, efficere potest ut meritum illud non sit infallibile; quod Deus ipse testatus est (Jer. XV, 1): Si seterit Moyses et Samuel corum me, non est anima mea ad populum istum.


Resp. D. M.:...efficacia sunt efficacia impetrationis quae misericordiae Dei inimitatur, C; efficacia condignitatis quae inimitatur justitiae. N.—C.m.—Neg. conseq.

Oust. 2.—Legitur (Luc. XVI, 9): Facite vos amisos (per bona operia) de mammona (divitiis) iniquitatibus, ut, cum defeceritis, recipient vos in eterna tabernacula.
Atqui nullus recipitur in æterna tabernacula nisi per gratiam. Ergo.

Resp. D. M. . . . et sensus est divitem jam justificatum ex merito condigno exercitæ misericordiæ salvari, vel (si peccator sit) ex impetracione et merito congruo honorum operum grati pauperis primam gratiam accipere, C.; secus, N.—C.m. —Neg. consequ.

ARTICULUS VII.

Utrum homo possit sibi mereri reparationem post lapsum.

Dictum est de merito respectu gratiae absolute primæ; nunc questio moveetur, utrum gratia prima hypothetice, seu supposito lapsu, per meritum restaurari valent.—Agitur de homine justo, quamdiu justus est et salutariter operatur.

Conclusio.—Justus non potest sibi mereri reparatio nem post lapsum futurum, Nemque merito condigno, nemque merito congruo stricte sumptu, at potest secundum quamdam congruentiam latius acceptam.

1° Pars neegans meritum condignum, fulcitur verbis Conc. Trid. (Sess. VI, c. 8) supra citatis, quibus edocemur gratiæ hominem justificandi, juxta ipsam Apostoli doctrinam, ideoque citra condignitatem operum. Est igitur assertio certa.

Sanse vero 2° impossibile est Deum oblivisci ejus quod cedit sub merito condigno. Atqui (Ezech. XVIII, 24) si accepterit se justus a justitia sua et facerit iniquitatem . . . omnis justitia ejus, quas fecerat, non recordabatur. Ergo.—2° Ratio meriti de condigno dependet maxime ex motione seu ordinacione divinae gratiae. Atqui motio prioris gratiae non se extendit usque ad hoc quod homo reparatur post lapsum. Ergo Min. evincitur ex eo quod motio illa interrupitur per sequens peccatum; quae interruptio prohibet ne homo repairing in statu condigno mercede. Atqui (ut se hodie notat Cajetanus) nemo meretur aliquid exhibendum sibi in statu indigno merecede. Ergo.—3° Conf. ex falsa consequentia: quippe si homo justus posset ex justitia mereri reparationem post lapsum, teneretur Deus illum in pristinam
dignitatem reparare. Ergo qui semel justus fuit, infallibiliter salvaretur: quod patet esse a vero alienum.


3° Pars sequitur quae meritum congruum latum summum admittit, innumerum impetrationi et euidem convenientie bonorum operum precedentium; prout ipse S. Thomas concedere videtur (in Heb. VI, lect. 3). — In hunc sensum quadrant verba prophetae Jehu ad Josaphat regem Judae (Paralip. XIX, 2-3): Impio praebes auxilium et his qui odient Dominum amicitia jungeris, et idcirco iram quideris. Dominus meritis, sed bona opera inventa sunt in te; nec non oratio Psalmitiae (Ps. LXX, 10): "Cum desperavit virtus mea, no desperaveris me."

Solv. obj. (cont. 1° et 2° p.) — Quid. 1. — Illud quod justus a Deo petitur sub merito concludo cadere videtur. Atqui nihil justius a Deo petitur quam reparatio post lapsum. Ergo.

Resp. D. M. — quod justus petitur quasi titulo justitiae, C; quod justus petitur quasi tendens ad justitiam et titulo Dei misericordiae... N. — C. d. m., cede a sensu. — Neg. conseq.

Quid. 2. — Multo magis hominum operantur opera sua quam alii. Atqui homo potest alteri mereri stricte de congruo reparationem post lapsum. Ergo.

Resp. D. M. — dummodo non sit impedimentum ex parte merenti, C; non obstante quocumque impedimento, N. — D. m.: homo justus et manens in sua justitiae... C; a justitia delapsus, N. — Neg. conseq.

Quid. 3. — Qui aliquando fuit in gratia sibi per bona opera vitam aeternam meruit. Atqui ad vitam aeternam non potest quis pervenire nisi reparatur post lapsum. Ergo.

Resp. D. M. — quod meritum per peccatum sequens sus-
PENDI POTEST, C; QUIN ILLUD IMPEDIRI AC SUSPENDI CONTINGAT, N.—CM.—NEG. CONSEQ.

1° Quidam dixerunt neminem mueri absolute vitam aternam (nisi per actum finalis gratiae), sed solum sub conditione extremae perseverantiae. Quod irrationali est: siquidem quandoque ob egritudinis oppressionem actus ultimae gratiae minus meritorius est quam precedentes; quantitas autem gloriae commensuratur omnibus meritis secundum id quod majus fuerit in ipsis.—2° Itaque quilibet actus charitatis meritur absolute vitam aternam, at peccato praeipedi potest a consecutione mercedes, sicut causa naturales impedite a suis effectibus deficiant.

ARTICULUS VIII.

UTRUM HOMO POSSIT MERERI AUGMENTUM GRATiae VEL CHARITATIS.

Cum homo monetur ascensiones in corde suo disponere et ire de virtute in virtutem (Ps. LXXXIII, 6-7), quasi aliquid Scripture verbum (Apoc. XXII, 11) Qui justus est, justificetur adhuc, praesens dubitatio sponte ex precedentibus surgit.—Gratiae autem vel charitatis augmentum intelligendum est cum profectu omnicum virtutum infusorum, sive theologaliurn, sive moralium, quae intimi vinculo gratiae consociantur.

Theologi quidem omnem admitterunt augmentum gratiae sub merito generaliter cadere.—At meritus seu proprium condignum esse negavit olim S. Bonaventura, concedens solum meritum congrum, etiam in suo genere perfectissimum.—Modo post, D. Thomas et Conc. Trid., conuers Doctorum sententia oppositum tenet.

CONCLUSIONE.—POTEST HOMO JUSTUS Mueri DE CONDIGNO AUGMENTUM GRATiae ET VIRTUTUM.—Id satis expresse definitem invenitur (Trid. Sess. VI, c. 32), ubi augmentum gratiae connumeratur inter ea quae justificantur homo bonis operibus vere seu simpliciter et de condigno meretur.

1° Signatim faveut Scripturae eloquia.—Dicitur enim
I: 2Cor. IX, 8-11: *Potens est Deus omnem gratiam abundatancem facere in vobis...multiplicabit semen vestrum et augebit incrementa frugum justitia vestra, ut in omnibus locupletati abundetis*; quibus verbis ostenditur justisiam augeri *necessitate moralis condigni meriti, sicuti physicae lege et necessitudine fruges ex agricultura prodeant. Rursus (Jae. II, 21-22): *Abraham, pater noster, nonne ex operibus justificatus est... et ex operibus fides consummata est? Ubi illud ex operibus, justa intellectum loquendi usum, merendi vim demonstrat.*

2° **Accedit Augustini auctoritas** qui (Tr. 5 in Ep. Ioan.) implicite saltem eamdem doctrinam tradit; ait vero (Tr. 74 in Ioan. n. 2): *Restat ut intelligam Sp. Sanctum habere qui diligit, et habendo mererit ut plus habeat, et plus habendo plus diligat.* Porro meritum sine addito rectius accipitur pro merito *simpliciter seu de condigno.*

3° **Presto est efficax ratio.** Illud cedit sub merito condigno ad quod ordinatio et motio gratiae, formaliter et effectivo influentis, se extendit. Atque motio hae non solum se extendit ad vitam aeternam, sed etiam ad augmentum gratiae et virtutum. Ergo. **Min. prob.** Motio aliquis moventis non solum se extendit ad ultimum terminum motus, verum etiam ad totum progressum in motu. Atque terminus motus gratia est vita aeterna; progressus autem accipitur secundum augmentum gratiae et virtutum, quod apte describitur (Prov. IV, 18): *Justorum semita, quasi lux splendens, procedit et crescit usque ad perfectionem diem, seu plenam gloriam illuminationem.* Ergo.

**Solv. obj.** — **Obj. 1.** — Ei qui premium jam meruit non debetur alia merces. Atqui justus certe premiatur vita aeterna. Ergo augmentum gratiae non cadit sub merito.

**Resp. D. M.**...ei qui premium meruit per modum ultimi termini...C; per modum termini medii, N. — C.m. — Neg. consec.

1° **Premium est terminus meriti.** Terminus autem ille duplex esse potest, *ultimus et medius,* prout voluntas intendens finem vario meriti progressu illum assequatur. Unde merces ultima, nemum exclusat, potius praesupponit merces dem mediam veluti rationem majoris perfectionis finalis acquirendae.—At vero 2° qui suis operibus solum favorem
humanum prosequitur, quasi ultimum in eo finem constituens, is nullem aliam mercedem recipiet, juxta illud (Math. VI, 2) : Recepserunt mercedem suam.

Obj. 2.—Nulla causa producit effectum majorem se. Atqui gratia vel charitas est causa meriti, Ergo.

Resp. D. M. :...effectum majorem se quoad proportionem virtutis, C; quoad quantitatem, N.—C.m.—Neg. conseq.

Obj. 3.—Gratia, si augeretur, per quemlibet actum a charitate procedentem augeri debet erit. Atqui id inconvenienti est, cum omnibus actus meritorii parum sint ferventes, Ergo.

Resp. D. M. :...anger debetur vel de jure vel de facto, C; de facto statim, S.d. : per quemlibet actum intensiorem, C; per quemlibet actum etiam remissorem, N.—C.d.m.—Neg. conseq.

Quodlibet actum meritorio meretur homo augmentum gratiae, sit et gratiae consummationem que est vita aeterna. At, quemadmodum vita aeterna non statim redditur, sed suo tempore, ita nec gratia se aper statim augeretur, sed tempore debito, cum seil. aliquid sufficienter fuerit dispositum per actum intensorem ad gratiae augmentum.—Vid. infra, Disp. VIII, de augmento charitatis.

ARTICULUS IX.

"Utrum homo possit perseverantiam mervari."

1° a) Agitur bie de perseverantia via, distincta contra perseverantium gloriae, vi cujus liberum arbitrium per gratiam consummata indisciplinabiliter determinatur ad bonum, et quam justus una cum gloria de condigno meretur.—b) Communi autem perseverantiae nomine non intelligitur singularis illa in homo confirmatio aliquid tantum concessa, ut B. M. Virgini, S. Ioan. Baptistae et Apostolis post Pentecosten, sed donum pertinens ad omnes predestinatos.—c) Hoc donum describi potest "actuali et uniformi quodam continuato liberis arbitrii in esse gratie, ex divina coopera-

1—Cf. de Ver., Q. XXIV, a. 9.
tione, usque in finem consequenda beatitudinis."—d) Quamvis autem jam (Disp. II, Q. un., a. 10) dixerimus de perseverantia finali ut gratia ad eam necessaria adstrueretur, locus nunc datur denno quarendi de eadem perseverantia secundum ejus habituine ad meritum.

2° Presens doctrina demonstranda assumitur contra haeresim Semipelagianum que ferebat hominem mereri non modo initium fidei, sed etiam perseverantiam finalem, queque stes sectatores in tantam duxit absurditatem ut assenerent Deum, ex præsione meriti vel demeriti mera futuribilis, quosdam infantes præcipere ex hoc mundo cum baptismate et alios damnare.

3° Concedunt omnes theologi justum non posse mereri, nec de congruo, inducationem perseverantise, que manifeste pendet ex primo auxilio efficace presupponendo cuilibet merito; at circa progressum et consummationem perseverantiae, etiam omnes unanimes sint in negando merito condigno, non desunt qui cum Suarez (I. XII, c. 38) meritum congruum admitterint.—Quid sentiat S. Thomas, modo aperietur.

Conclusio 1. — JUSTIS NON POTEST MEERI DE CONDIJCO PERSEVERANTIAM FINALEM. — Id de fide vel saltum fidei proximum esse constat ex fruct. (Sess VI, cap. 13 et can. 16, 22, 32); nam (can. 16) vocatur perseverantia antonomastice magnum donum et (can. 32) justus asseritur vere mereri, inter alia, in eorum consecutionem, si tamen in gratia decesserit, quasi decedere in gratia meritorum illud effugiat.

Revera — a) Nusquam in Scripturis perseverantia finallis promittitur justis tanquam merces operum condigna; immone memur ut cum metu et vigilantia salutem operemur (1 Cor. X, 12): "qui se exstatim stare videat ne cadat.

b) Præterea doctrina praestitit concl. intime connectitur cum altera, alias a nobis exposta (de Deo, Disp. VI, Q. II, a. 3), circa gratitutem immediatam predestinationis ad gratiam efficacem et gloriam, neconcum is que dissertavimus supra (Disp. II, Q. un., a 10) de necessitate specialissimi auxilii ad perseverandum usque in finem.—c) Amplius, omne quod homo de condigno meretur a Deo, id infallibiliter consequitur, nisi peccato impediatur. Atqui non impediri peccato pertinet ad finalis perseverantiae bonum. Ergo quiaque meretur
meretur condigne finalum perseverantiam ab ejus consecutione nequaquam impeditur. Atqui, testa Scriptura et experimentia, multi habent opera meritoria qui tamen de facto perseverantiam non consequuntur, Ergo.

2° Succurrit Augustini suffragium (I. de Dono persev.) qui, postquam ostenderat quam magnum et gratum sit illud donum, subdit (l. 13): "Unde satis dilucide ostenditur quam perseverando gratiam Dei non secundum merita nostra dari, sed dari secundum ipsius secretissimam, eamdemque justissimam, sapientissimam, beneficiissimam voluntatem."

3° Rationem ex mente D. Thomae proponamus.—Illud eodem sub humano merito quod comparatur ad motum liberi arbitrii directi a Deo movente sicut terminus conveniens statui merentis, non autem quod se habeat magis ut praeclarium statum merentis indebuit. Atqui, in perseverantia vite, licet non repugnet unum actum posse mereri motionem divinam ad alium actum absolute sumptum, tamen concatenatio illorum actuum et conservatio in gratia, qua perseverantia formaliter constituitur, destituta videtur conditionibus in majori recensitis: ergo. Etenim a) motio divina conservativa gratiae non differt a prima ejus productione, ideoque se tenet ex parte principii meriti potius quam habeatur ut bonum quoddam realiter superadditum in ratione terminii, b) Preterea determinatio in esse gratiae ex merito adversa est statui presentis vitae, in quo liberum arbitrium versatilis manet usque in finem.

Conclusio 2°.—Quamvis probabilius, neque de congruo propr. homo possit mereri perseverantiam finalem; tamen potest illam vel sibi vel aliis orando impetrare.—Presupponitur disserim inter meritum, etiam congruum, et impetraionem; impetraionem enim orationi convenit, inducit aliquid ad dandum precise quia rogatur et ex sola liberatitate; meritum vero fundatur in aliqua operis bonitate vel proportionata (meritum condignum), vel improporionata (meritum congruum), quem proportionis defectum supplet dantis misericordia.

1° Pars concl. a) conformior est imprinis menti S. Thomae qui (in h. art.) excludere videtur omne meritum proprium sumptum.—b) Insuper argumenta, quae mox attingimus pra-
sertim ex ratione contra meritum de condigno, militant etiam contra meritum de congreuo proprie acceptum.—c) Si quod antem meritum de congreuo imprroprium admittit velit, eo quin bona opera quadrantes disponent ad perseverandum, saltem diei non potest meritum istud infallibile, ut ipse Suarez (L. XII. c. 38, n. 14) fatetur et probat ex defectu promissionis divine.

2a Pars 1a ininititur verbis S. Thomae (resp. ad 1): "Perseverantiae donum aliquis petendo a Deo impetrat vel sibi vel aliis, quanvis sub merito non cadat." Quibus praecedit S. Aug. (l. de Don. peric. c. 6): "Hoc Dei donum suppl. citer (seu obtineri) potest; sed cum datum fuerit, amittit contumaciter non potest."—2a Id a nobis potest impetrari ad quod petendum Deus ipse nos inducit: porro hujusmodi est perseverantia, ut docet idem Aug. (op. cit. c. 2): "An quisquam eum est (sanctorum) qui non sibi posset a Deo ut perseveret in eo, cum ipso oratione quae Dominus nuncuparit, quia eam Dominus docuit, quando omittet a sanctis, nihil pene aliud quam perseverantia posci intelligatur?"—3a Oratio, debitis vestitis conditionibus, effecit quidem est; ut inter conditiones illas habetur ut sit oratio perseverantiae. Quocirca extensus homo in fidelitate sibi impetrat perseverantiam finalem, quatenus in orando cum Dei gratiai fugit perseverat: quod et diligenter attendendum, et pie meditandum, et studiose predicandum est.

Solv. obj. (cont. 1a concl.).—Obl. 1a.—Magis est non posse pecare quam non peccare. Atqui homo de condignis mereri potest impeccabilatatem glorie: ergo et perseverantiam vive.

Resp. C. M.—D.m... quatenus vita astra, cui impeccabilis illa necessario convenit, se habet sicut terminus actus meritorii, C; quasi eadem sit habitudo perseverantiae glorie et perseverantiae vitae ad liberum arbitrium, N.—Nec consequ., ut ascendat oratio et descendat commiseratia, 3a. Hic se ludus O. M. dixit: "sur la pierre"—incho. dixt:

1—Cf. S. Alph. de Ligorio (Mag. proc. adiun., P. 1, c. 3, n. 3).—Optime bene Bellarminus (de Justif., l. III, c. 13): "Non eum perseverantia res est ejusmodi que uno die peti et accipi possit, sed quotidiani petenda est ut quotidiani delectus, et sic tandem fiat ut in finem usque perseveremus."

Eodem modo gratiae.

Obl. 2a.—Quod gratia necessaria ad ipsam perseverantiam ad vitam sine causa requiritur.

Resp. D. Magis non sunt objectivum, quia N; ad ejus conditionem est N; impetrabile est tamen.
Eodem modo solvi poterit objectio petita ex augmento gratiae.

Obi. 2. — Qui potest mereri finem potest mereri media necessaria ad illum. Atqui perseverantia est medium necessarium ad vitam aeternam quam meremur. Ergo.


ARTICULUS X.

Utrum temporalia bona cadant sub merito.

1° Bonum hominis duplex est, unum simpliciter, alid secundum quid. — a) Bonum hominis simpliciter primario consistit in ultimo et supernaturali fine, secundum illud (Ps. LXXII, 27): Mibi autem adhurre Deo bonus est; secundario vero in omnibus iis que ad hunc finem conducunt. Bonum hominis secundum quid est bonum temporale seu sub particulari et deficienti ratione sumptum. — b) In precedentibus, ab art. 2 usque ad 9, egimus de merito respectu boni simpliciter tum primarii tum secundarii; et conclusimus bona ista cadere sub merito supernaturali et plerunque etiam de condigno. Nunc queritur de bona secundum quid et temporalis, videl. num et quomodo ipsum sub merito cadat.

2° Nota est vesana positio Marcionis et Manichceorum dicentium omnia temporalia ex male principio prodiisse et in malum hominis necessario converti; dum e contrario catholica docet philosophia cuncta habe materialia, ab uno celesiis Opificis condita, in usum et profectum creature rationalis immediate ordinari. — Dubius conclusionibus doctrinam S. Thomae comprehendemus.

Conclusio 1°. — Bona temporalia, spectata secundum respectum utilitatis ad vitam aeternam, cadunt sub merito supernaturali et de condigno.

Nam 1° bona temporalia utilia esse possunt ad diversa
virtutum opera, presertim charitatis et misericordiae, quibus
perducentur in vitam aeternam, idque sub hoc respectu
media dici debent finius illius assequendi. Atqui eadem
ratione qua quis meretur finem, mereri etiam potest media
qua sub merito cadere queant. Ergo post acceptam primum
gratiam, homo, sicuti et vitam aeternam et augmentum gratiae
et profectum virtutum de condigno meretur, ita quoque
merito supernaturali et condigno tantum a Deo de bonis
temporalibus consequitur quantum sibi expedit ad salutem
et Dei gloriam.

2° Huc referri possunt verba Scripture (Ps. XXXIII, 11):
Inquirentes autem Dominum non minuentur omni bono;
(Ps. XXXVI, 25): Non vidi justum derelictum, nec semen
ejus quercens panem; nec non illud Ap. (1 Tim. IV, 8):
Pietas ad omnia utile est, promissionem habens cibis que
nunc est et future.

3° Ut recte observat Em.° Satolli (in h. art.), interdum fieri
poterit ut justus quodammodo meretur paupertatem potius
quam divitas, non ita tamen quod necessaria ei desint ad
exequenda officia divinitus sibi commissa. Dicitur enim
(Matth. VI, 33): Querite primum regnum Dei et justi-
tiam ejus; et hoc omnia adicientur volis.

Conclusio 2°.—BONA TEMPORALIA SPECTATA SECUNDUM
se, LIGET NON CADANT SUB MERITO SUPERNATURALI ET SIMPLI-
CITER, POSSUNT TAMEN CADERE SUB MERITO NATURALI ET
SECUNDUM QUID.

1° Pars natat: siquidem meritor et premium esse debent
ejusdem ordinis. Atqui bona temporalia, secundum se spec-
tata, non egrediantur limites ordinis naturalis. Ergo.

2° Pars prob. 1° Sunt homines naturaliter a Deo moti
ad aliqua temporaliter agenda, in quibus suum propositum,
favente Providentia, consequuntur. Atqui consequit hae
bonorum temporalium, tum naturali bene libereque operan-
tium virtut, tum favori divinae Providentiae attribuenda,
rationem preservari naturalis mercede. Ergo. Min. decl. ex
proportionis lege; sicuti enim vita aeterna est simpliciter
premium operum justitiae per respectum ad motionem Dei
supernaturalem, ita congruit ut bona temporalia, secundum
se sumpta, tanquam merces retribuantur libere operantibus,
sub naturali Dei motione, ad illa consequienda.
2\textsuperscript{a} Id fieri potest, etiam si homines, quorum laudantur bona opera, recta intentione carereant. Hujus rei praedictarum existit specimen in Nabuchodonosor, rege Babylonis, qui expugnavit Tyrum, non quasi volens servire Deo, sed ut sibi dominium usurparet (resp. ad 2); nam (Ezech. XXIX, 19): Erut merceria exercuit illius... dedi ei terram \textit{Egypti}, pro eo quod laboraverit mihi ait Dominus Deus.—Hinc S. Thomas (2 S. D. XXVII, Q. I, a. 4): "Opera bona ante donum gratiae facta praeium suo sibi proportionato non carent; causant enim quandam habitationem ad gratiam, et secum etiam sanctam honestatem, et jucunditatem, et pulchritudinem habent, in quibus precipue eorum praeium consistit; et aliqua etiam per accidens causant, ut honorum temporali adfluentiam, aut aliquod hujusmodi: quia frequenter, ut Greg. dict. (Mor. l. V, c. 1), Deus in hoc mundo remunerat eum qui praeium future gloriae non meretur, ut sic nullum bonum irremuneratum inveniat.

3\textsuperscript{a} a) In antiquitate celebre refertur \textit{exemplum} tum ab Aug. (de Civ. Dei, l. V, c. 15-16) tum a D. Thoma (de Reg. Principum, i. III, c. 4-6) de Romanis, qui ex amore patriae, justitiae zelo, civili benevolentia meruerunt ut mundum subjungaret cunctisque fere gentibus imperii sui leges imposuerent.—b) Recentiori etate, id ipsum sententiam est de illis florentibus populibus qui, etsi a vera religione aberrantes, nihilominus non videntur virtutibus naturalibus et civicis omnino destituti, subindeque potuerunt vi animi, ingenii artibus, misa quae in casu accidunt, horum et secundum ordinem Dei subvenient bonis et malis (Eccle, l. II, 2). Ergo.

Resp. \textit{D. M.}... i.e. non casu accidunt, \textit{C}; non contingunt secundum naturali Providentiae cursum, nisi tamen divina Praedestinationis ordo derogationem requirat, \textit{N}.—\textit{D. M.}... quoad substantiam et secundum naturali Providentiae cursum, \textit{C}; quoad finem in quem destinantur a Deo et secundum Praedestinationis dispositionem, \textit{N}.—\textit{Neg. conseq.}
Omnia æque eveniunt bonis et malis quantum ad ipsam 
substantiam bonorum vel malorum temporalium et spectato 
communi Providentia ordine ; quem tamen ordinem Deus 
in gratiam coelestis Predestinationis mutare potest et 
aliquando immutat.—Quantum vero ad finem, non sequa est 
omnium habitudo ad bona fìta et mala, quoniam boni per 
hujusmodi manuducuntur ad beatitudinem, non autem mali. 
Idcirco quæ apud malos vi tantum causarum naturalium 
contingunt, apud justos insuper judicanda sunt ex ordine 
Dei predestinantis mediaque etiam de se temporalia ad hunc 
Predestinationis finem coaptantis 1.

Obj. 2 (cont. 1st p. 2ste concl.).—Quod promittitur ut 
præmium justitiae cadit sub merito simpliciter. Atqui tem-
poralia bona promissa sunt in V. T. sicut merces justitiae, 
ul patet ex (Deut. XXVIII). Ergo.

Resp. D.M : Quod promittitur ut præmium justitiae mora-
lis et religiosa...C; ut præmium justitiae legals, figurativum 
majoris boni futuri, N.—C.d.m ... sicut merces justitiae mora-
lis et religiosa, N; sicut merces justitiae legals et ad 
praefigurandum bona spiritualia quæ implentur in nobis, 
C.—Neg. conseq.

Temporalia bona promissa in V. T. erant merces justitiae 
legialis et exterioris, quin necessario justitiam moralem et 
supernaturalem in populo supponerent. Per hæc autem bona 
terrestria, de se sub merito secundum quid tantum cadentia, 
non solum carnalis Judaeorum populus inducelatur ad obser-
vationem V. Legis, sed insuper praefigurabantur bona spiri-

tudia quæ nobis ex gratia Christi et N. Legis impetione, 
secundum meritum simpliciter, obveniunt 2.

Obj. 3.—Bonum se habet ad meritum, sicut malum ad 
demeritum. Atqui propter peccati demeritum aliquid ex Dei 
justitia puniuntur temporalibus paenis, ut constat de Sode-
mitis (Gen. XIX). Ergo.

Resp. D. M: ... aliqualiter, C; omni ex parte, N.—D. m: 
et ideo etiam secundum meritum simpliciter nonnulli conse-

1.—Cf. de Deo, Disp. VI, Q. 1, a. 2 ad 5.
2.—Cf. S. Aug. c. Faustum, I. IV, 2;—S. Thom. I-II, 
a. 1 ad 2.
quuntur bona temporalia, ad virtutem ordinabilia, C; frequentius Deus immutat communem naturæ currsum quo mala, sicut et bona, temporalia justis cedunt, N.—Neg. consequ.

Probitas non semper bona temporalia exposcit; nam mala, quae poenalia tantum sunt impiis per ea non adjutis ad salutem, possunt esse medicinalia pro justis eisque ad vitam aeternam utiliora quam bonorum terrestrium affluentia.
PARS TERTIA
DE VIRTUTIBUS INFUSIS

PROEUM

Exacta tractatione de gratia, syntheticus ordo nos ducit ad considerandum virtutes aliaque affiniae munera, quae ex ilia velunt ex proprio fonte dimanant.—Antequam autem orationem ordinum de virtutibus theologicos, quae precipuum inter virtutes locum obtinent, nonnulla praemittere juverit ex D. Thomae doctrina circa virtutes generalis sumptas.

I. Notio generica virtutis (Q. LV-LVI).—Nomen virtutis, a viro, in quo vis excellit, derivatum, communiter significat complementum quoddam potentie. Et quamvis quandoque ecclesiasticus usu sumatur pro actu vel objecto potentiae virtute, v. g. (Matth. VII, 22) In nomine tuo virtutes multas fecerimus, attamen strictius designat dispositionem quodam potentiae superadditam, qua creatura rationalis ad operandum perfectur.

Hoc sub respectu virtus post Augustinum designari solet.

Habitus mentis operativus et bonus, quo recte virtut e
nullus male utitur; quibus verbis tum formalis, tum materialis, tum quoque finalis causa ei definiendae comprehensur. Declaramus singula.

a) Causa formalis (et naturae) ei accipitur ex genere et differentia, sicut in preedita definitione nomen habitis sit
pro genere remoto. Cum enim potentiae rationales, propriis humanis, non sint ad unum determinate, sed indifferentes se habent ad multa, indigent ad actus suos inclinari per qualitates permanentes et superadditas que dicuntur habitis: ejusmodi sunt virtutes humanae (Q. LV, a. 1).—Vox altera
operativus designat genus proximus; ex quo virtus, imme.

1—1-II°, Q. LV-LXVII.
PROCKMIUM

diat ordinata ad operationem animae rationalis, distinguitur a dispositionibus entitativis, quae immediate afficiunt substantiam seu potentiam ad esse: quales est corporis sanitas (ibid. a. 2).—Dicitur quoque habitus bonus; et per hoc exprimitur differentia specifica virtutis que, utpote perfectio potentiae, essentialiter discriminatur ab habitu operativo inclinante ad malum, secl. a vitio (ibid. a. 3).

b) Causa mot. rialis (secus subjectum) virtutis indigatur per eam mentem, quae significat potentias rationales hominis. Liqueat enim neque potentias vegetativas capaces esse virtutis, quippe que ad num operandi modum natura determinantur; neque potentias sensitivas, secundum se sumptas, posse etiam virtutibus orari, siquidem communis sunt hominibus et brutis; et si sumantur vire illae, nempe vis concupiscibilia et irascibilis, prout nate sunt rationes obediene et rationales per participationem dientur, jam subjectum esse possunt virtutis qua in eis constituatur habitusque quidam conformitas ad rationem. Maxime autem virtutes ponuntur in intellectu et volitate, quae sunt potentiae essentialiter rationales, quaeque, secundum quod presenserunt indifferentiam quandam perfectibilitatis ad suum objectum, dispositione perfectiva indigent (Q. LV).

c) Reflqua definitionis verba pertinent ad causam finalen. Finis enim virtutis, cum sit habitus operatorius, est ipsa operation.—Sed notandum est habituam operativorum aliquos semper esse ad malum, ut vitia; aliquos vero quandoque ad bonum, quandoque ad malum, sicut opinio se habet ad verum et falsum. Virtus autem semper bonum respectat. Ideoquod discriminatur virtus ab is que semper se habet ad malum, dicatur habitus quo recte vivitur; ut vero distinguatur ab is que quandoque ad bonum, quandoque ad malum sunt, additur: quo nullus male vitur (Q. LV, a. 4).

II. Virtutes partitiones.—Virtutes in primis divisionem in naturales et supernaturales pro duplci actuum humanorum ordine et fine, naturali secl. et supernaturali.

Division virtutum naturalium.—Virtutes naturales, que dicer solent aquisite, aliace sunt intellectuales, aliae morales (Q. LVII-LXI). Nam “virtus humana est quidam habitus perficians hominem ad bene operandum. Principium autem humanorum actuum in homine non est nisi duplex,
scil. intellectus sive ratio et appetitus; haec enim sunt duo moveantia in homine, ut dicitur (3 de Anima). Unde omnis virtus humana oportet quod sit perfecta aliqjuis istorum principiorum. Si quidem igitur sit perfecta intellectus speculativi vel practici ad bonum hominis actum, erit virtus intellectualis; si autem sit perfecta appetitivae partis, erit virtus moralis" (Q. LVIII, a. 3).

1º Virtutes intellectuales subdividuntur in speculativas et practicas.

a) Virtutes intellectuales speculativa tres sunt; intellectus seu habitus principiorum, quod perfectur intellectus ad considerationem veri per se noti; sapientia, qua mens ducitur ad judicandum de omnibus per altissimas causas maxime per Deum; scientia, que instruit intellectum ad evolvendas conclusiones sub lumine principiorum in certa cognitionis genere. Hinc una est sapientia; multae vero scientiae (Q. LVII, a. 2).

b) Virtutes intellectuales practica sunt duo: ars quasi dicitur recta ratio facultatem in quantum docet recte opus facere secundum rectitudinem materialem; prudencia, qua dicitur recta ratio agibilitatem in quantum docet recte agentem secundum rectitudinem moralem (ibid. a. 3-4). Porro, quam vis prudencia, attento subiecto cui insidet, sit intellectualis secundum essentiam, attamen ex parte materiae convenit cum virtutibus moralibus, quatenus pro munere habet eas dirigere, ideoque secundum hoc iiisdem connumentur (Q. LVIII, a. 3 ad 1).

2º Virtutes morales aliae sunt principales seu cardinales, aliae secundariae et adjunctae.

a) Virtutes cardinales (sic dicit a cardine in quo ostium vertitur) illae sunt quibus tota vita moralis regitur et quatuor

1.—Hie habitus, quem S. Thomas vocat naturalen, partim a natura est, partim ab exteriori principio: "ex ipsa enim natura animae intellectualis convenit homini quod, statim cognito quod est totum et quid est pars, cognoscat quod omne totum est majus sua parte; et simile est in cæteris. Sed quid sit totum et quid sit pars cognoscere non potest nisi per species intelligibles a phantasmatis acceptas" (Q. LI, a. 1).—Habitus seu intellectus principiorum dividit in duas species, scil. in intellectum principiorum speculativum et in intellectum principiorum operabilia qui dicitur synderesis, prudentiae directrix (1, Q. LXXIX, a. 12; de Ver. Q. XVI, a. 1).
numerantur, nemi prudencia, justitia, temperantia et fortitudo, juxta illud (Sap. VIII, 7): Labores hujus magnus habent virtutes: sobrietatem enim et prudentiam docet, et justitiam et virtutem, quibus utilius nihil est in vita humanibus. Hujus divisionis ratio duplex a D. Thomas assignatur (Q. LXI, a. 2): Prima sumitur ex principio formalis virtutis moralis, quod est rationis bonum et ordo: nam vel ordo illae spectatur in suo fonte seu in rationis consideratione et directione, et sic ponitur prudencia; vel spectatur in materia cui impoundens est: et sic, prout materia illa consistit sive in operationibus sive in passionibus et affectuationibus animae, habemus ex una parte justitia, que operationes juxta modum recti et debiti moderatur, altera autem parte tum temperantiam reprimunt ea que nos ad aliquid rationi contrarium impellunt, tum fortitudinem roborum contra ea que nos a sequenda ratione retrahunt. — Secunda ratio ducitur ex subjecto virtutis moralis: aliud enim est rationale per essentiam, quod prudencia perficit; aliud rationale per participationem quod dividitur in tria, i.e. in voluntatem que est subjectum justitiae, in vim concepiscibilmen que est subjectum temperantiae, et in vim irascibilmen que est subjectum fortitudinis.

b) Virtutes secundarias seu adjunctae illae sunt que a cardinalsibus procedunt et ad eas referuntur: quod fit triplei modo. Alii enim se habent ut partes integrales, sine quibus exercitium virtutis principalis non esset integrum; alii ut partes substantiæ, in quas dividitur virtus cardinalis tamquam genus in species; alii ut partes potentialis, que, non habent totam vim virtutis principalis, ordinantur ad secundarios actus vel materias.

Sane vero prudencia, cuius proprium est prsecipere de agentis, ibo partibus integralibus habet memoriam seu prateriorum recordationem, intelligentiam seu rectam presentiam estimationem, rationem seu ratioiandi promptitudinem, docilitatem, providentiam qua ordinatur aliquid accommodum ad finem, circumspectionem et cautio.
...nem. — Quoad partes subjectivas, dividit prudentia in personalem et socialis, que posterior subdividit in regnavitum, politicam, military et economicam. — Tandem partes potentiales sunt ebulia seu habitus recte consulendi; suspens seu habitus recte judicando secundum legem communem, quia quod judicium ex alioribus principis derivat. Resolution: the plane of the solution of difficulty.

Justitia, qua inclinatur voluntas ad tribuendum unicum, quae suum, duobus constat elementis integrantibus, que sunt: a) declinare a male quod necet proximo, et facere bonum ei debitum 1; — Dividit vero, tanquam in partes subjectivas, in justitiam legalem qua salvatur bonum debitum societati, et justitiam particularum que repicit debitum privatum 2; hac vero alia est commutativa, alia distributiva; distributiva vero subdividitur in remunerativam et vindicativam.

Partes institis potentiales sunt ex una parte religio erga Deum, pietas erga parentes, observantia erga personas in dignitate constitutis; ex altera parte veritas in verbis et factis, gratitudo pro bonis acceptis et vindicatio pro malis, amicitia seu affiliatas, liberalitas, et tandem epicheia seu equalitas.

Fortitudo, cujus est inclinare ad moderandos animi motus circa quaecumque ardua, presentius circa pericula mortis, aggressivam aut sustinuendum, non habet, idem S. Thomam 1, partes subjectivas eo quod circa materiam valde specialiter versatur. — Assignantur autem ei partes quasi integrales et potentiales: integrales quidem, quatenus ad primum actum fortitudinis qui est aggressi, inter mortis pericula, concurrunt magnanimitas seu fiducia animi et operis magnificatia seu magna executio; ad alium vero actum qui est sustinere eadem pericula referuntur patientia et perseverantia.

Potentiales autem partes sunt illa quattuor, prout exhibentur circa materias minus difficiles et secundarias.

Temperantia demum, quae est virtus inclinans ad moderandum appetitum circa delectationes sensibiles, maxime tactiles, duobus constat partibus integralibus, scil. vereun-

1—Ibid. Q. LXXIX, a. 1.
2—Ibid. Q. LVIII.
3—Ibid. Q. LXXX, a. un.
4—Ibid. Q. CXXVIII, a. un.
Proemium

Día qua refugit homo turpitudinem in temperantiam, et hones-
tate que ad amorem decoris eujusdam moralis pertinent.—
Partes eam subjectivas seu species sunt abstinentia et
sobrietas, castitas et pudicitia.—Partes potentialitas plures
reconscient, secundum quod virtutes secundarie modum
quendam temperantiae in alis materiis, præter delectationes
actus, imitans: et hujusmodi sunt, quod refraynados
motus interiores animi, continentia, humilitas et
mansuetudo; quod motus et actus corporales, modestia; quod
exteriorum usum, parcitas et simplicitas seu moderatio

Dictio virtutum supernaturalium.—Habitus superna-
tales dicuntur, aliis bene causa tantum, uti virtutes per
accidens infusae, aliis simpliciter et ratione sui, qui sunt infusi
per se. Nam quandoque ad ostendendum suam virtutem
Deus homini infundit habitus entitative naturales humanae
constitu acquisibiles, sient Apostolus dedit scientiam Scriptu-
ram et omnium linguarum quam homines per studium vel
consuetudinem acquirere possunt, hic non ita perfecte,
Habitus vero qui, propter intrinsecum suam supernaturali-
tem, nunquam homini inesse possunt, nisi ex infusione divina,
dicuntur infusi per se (L-Π, Q. I, a. 4).—Hic postremi
habitus, quos Deus ad consecutionem supernaturalis finis
animalis infundit, vel pertinent ad genus virtutum, quatenus
modum quendam humanum sequuntur, vel sunt dox Sp.
Sancti præter humanum modum procedentia.—Tandem vir-
tutes supernaturales discriptantas in virtutes theologicas et
virtutes morales infuse. Distinctionis ratio max jactabit.

III. De virtutibus theologicis in genere.—Breviter
inquiramus cum D. Thomas (I-ΠΠ, Q. LXII) quid, quot
et qualis sint illae virtutes.

1° Admittere sunt virtutes theologicae, sic dicta trin-
pli ex titulo: Objectiva, quia Deum pro objecto immediato
habent; causator, quia ad solo Deo nobis infunditur;
complicabilitas, quia sola divina revelatione simpliciter inno-
tescere possunt.

1— Ibid, Q. CXLII, a. un.—De his virtutum moralis rationibus
in specie non vacat longius sermonem prossequi, sed lectorem regu-
timus ad ipsum Summan theologicum, ubi S. Thomas tam stupenda
scientiae moralis tractatione Moralistas viam stravit.
a) Dari virtutes theologicae sub ratione donorum permanentium fidei, spei et charitatis, certa fide constat tum ex Innocentio III (c. Majores de Bap.), tum ex Clem. V in Conc. Vienne. (de Sum. Trin. et cath. Fid.), tum ex Trid. (Sess. VI, c. 7), ubi legimus: "Unde in ipsa justificatione cum remissione peccatorum haec omnium simul infusa accipit homo per J. C. cui inseritur, fidem, spem et charitatem."—

b) Praeterea, praecepta legis sunt de actibus virtutum secundum proportionem finis prosequendi. Atqui in lege divina dantur praecepta de actibus fidei, spei et charitatis, v.g. (Eccli. II, 18): Qui timetis Dominum, credite illi; (v. 9): Operate in ilium; et (v. 10): Diligite ilium. Ergo illa, ad finem presentis ordinis supernaturalis spectantia, sunt virtutes supernaturales et theologicae.—c) Amplius, per virtutem perficitur homo ad actus quibus in beatitudinem ordinatur. Atqui fide comportum est, praeter beatitudinem naturali homen natura proportionatam, aliam supernaturali homine ad assequendum proponi. Ergo, sicuti in priorrem homo ordinatur per principia et dispositiones naturae (scil. per habitum primorum principiorum et per innatum boni appetitum), ita necesse est ut praeter gratiam, qua naturam divinam altius participat, ei insint proxima operandi principia quibus in Deum supernaturaliter tendat. Atque principia istiusmodi, naturam excedentia subindeque diviniitas accepta, alid non sunt quam virtutes theologicae. Ergo.

2° Virtutes theologice specifice distinguuntur a ceteris omnibus virtutibus.

a) Et primo a virtutibus intellectualibus moralibusque acquisitis: quippe, quod est supra hominis essentialiter distinguendus ab eo quod est secundum naturam. Atqui virtutes theologice superant naturalia hominis, cui ex opposto conveniunt secundum naturam habitus intellectuales et morales acquisiti. Ergo.—b) Secundo a virtutibus eliis infused: habitus enim specie distinguuntur secundum formalium objectorum differentiam. Atqui objectum formale virtutum theologicae (quod infra melius patebit) est ipse Deus, ultimus finis, prout rationis nostre cognitionem excidit et immediate attingitur; virtutes antem aliae vel in Deum tendunt. Ergo.

3° Virtutes theologice etiam principia prope scilicet et in hominum finem in Deum excidunt. Ergo non sunt virtutes quaestiones philosophicae, sed sunt immediate attingitae et prope Deum cognitae. Ergo.

tendunt secundum quod est humana ratione et mediate tantum per creaturas investigabilis, uti sapientia naturalis, vel, presupposita per fide cognitio Dei et est finis supernaturalis, directe versatsum circa media ad hunc finem consequendum, uti virtutes morales infuse. Ergo.


Etenim virtutes theologae hoc modo ordinant hominem ad beatitudinem supernaturalem, sicut per naturalem inclinationem ordinatur homo in finem sibi connaturalarem: quod quidem dupliciter contingit, nempe secundum prima intellectus principia cum theoretica tum practica naturaliter nobis cognita ex quibus ratio tam in speculativis quam in agendis procedit, et secundum rectitudinem voluntatis naturaliter in bonum rationis tendentis. Atqui hae duo deficiunt ab ordine beatitudinis supernaturalis, secundum illud (1 Cor. II, 9): Oculis non vidit, nec auribus audivit, nec in cor hominis ascendit quae praeparavit Deus illis qui diligunt illum, neque aliter supplyer possunt quam per principia superaddita fidei, spei et charitatis. Ergo. Min. decl. Siquidem a) primo, quantum ad intellectum, requiritur fides de principis divinis, sub quorum lumine finis supernaturalis apparet. b) Secundo requiritur efficax directio voluntatis in finem illum, correspondens innata ejus tenditiae et proportionis in finem naturalem. Porro tendititia seu motus intentionis in finem supernaturalem, adoptu possibilem, habetur per spem; proprietatem et conformitatem, qua voluntas idonea efficient ad finem illum assequendum, praebet per charitatem, cujus est unire Deo et quodammodo in illum transformare.

4° Secundum ordinem generationis fides prior est spe, et spe charitate; ordine vero perfectionis charitas precedit fidelem et spem.

1° pars prob.—Ordo generationis accipitur secundum processum rei de statu praevio inchoationis et imperfectionis ad statum perfectiorem. Atqui talis ordo et processus observatur in homine secundum actus fidei, spei et charitatis: a) nemo enim potest spe vel charitate tendere in bonum supernaturale nisi prius fide apprehensionem fuerit; b) pariter charitas supponit spem qua bonum possibile et veluti nostrum prosequi-
mur, quaeque inde nos ducit ad bonum illud absolute amandum.—2 pars liquet ex eo quod charitas est forma omnium virtutum, praeindeque fidei et quippe quibus confert virtutis perfectionem. (Cf. dicenda inferius de Charitate.)

IV. De virtutibus morallibus per se infusis.—Non deinde, ducet Scoto, theologi qui virtutum moralium supernaturalium existentiam negarent; sed (quod Mazzella commississima est post D. Thomam sententia easdem asserens.

1° Certo existunt virtutes morales per se infuse.

a) Id nuncque curatur imprimis ex sensu Ecclesiae: videl. tum ex Innocentio III (loc. jam cit.) ubi supponit adultis in baptismo infundi "fidei, caritatem et alias virtutes"; tum ex Catech. Trid. (P. 11, de Bapt. Sacr. n. 51) ubi recensetur "nobilissimns omnium virtutum comitatus que in animam eum gratia divinitatis infundatur;" tum demique ex pluribus Patribus, quos inter S. Augustinum, S. Prosper, S. Greg. M., a e. Mazzella (Disp. I, a. 3) laudati. Sic S. Aug. (Tract. 8 in 1 Joan.): "Sanctitas pietatis, incorruptio castitatis, modestia sobrietatis, semper bene tenenda sunt;...quae intus sunt omnes iste virtutes quas nominavi. Quis autem sufficit omnes numerare? Quasi exercitus est imperatoris, qui sedet intus in mente tua: quomodo enim imperator per exercitum sumum facit quod ei placet, sic Dominus J. C. inexpiens habitare in interiore homine nostro."—b) Praesto est secundo ratio S. Thomae (1-11**, Q. LXIII, a. 3)1 sumpta ex proportione habitudinis et causalitatis inter naturalen et supernaturalen ordinem. Oportet effectus esse suis causis et principiis proportionatos. Atqui omnes virtutes tam intellecutales quam morales, actibus nostris acquisita, procedunt ex quibusdam naturalibus principiis in nobis preexistentibus2; quorum principiorum loco conferentur nobis a Deo virtutes theologice quibus ad finem supernaturalen ordinamur. Ergo necesse est his etiam virtutibus theologice proportionaliter respondere alios habitus divinitatis in nobis causatos, qui se habeant ad virtutes theologicas, sicut se habent virtutes

1—Cf. Cajet. in h. loc.

2—Cf. I-IIe, Q. 11, a. 1 et Q. LXIII, a. 1; ubi habitum virtutumque naturalium genesis describitur secundum quandam aptitudinem et inchoationem nature, tum ex parte animae, tum ex parte corporis.
naturales ad naturalia virtutum principia. Conf. (ex art. cit. resp. ad 2): virtutes enim theologice sufficienter nos ordinant in finem supernaturalem secundum quandam initiationem, nempe quantum ad ipsum Deum immediate; sed requiruntur aliae virtutes ejusdem ordinis seu per se infuse, quibus anima perficisciatur circa alias res, in Deum ultimo referendas.

2° Virtutes morales per se infuse specie different ab acquisitis (Q. cit. a. 4)

Etenim dupliciter habitus specie distinguuntur: uno modo secundum formales objectorum rationes; alio modo secundum finis ultimi exigentiam. Atqui utroque modo virtutes morales infuse ab acquisitis discriminat. Ergo. Min. ostend. per partes:—a) Nam modus impositus in passionibus et operationibus secundum divinam regulam, et modus impositus secundum humannam rationem, sunt objecta formaliter diversa. Atqui, quamvis virtutes morales infuse et acquisitae eadem materiam habeant eademque nominem, eo quod ordo supernaturalis non destruct, sed elevat relationes naturales hominis ad creaturas; tamen virtutes morales infuse ordinantur ad bonum ut modicatam per legem divinam, virtutes autem acquisitae respeciunt bonum regulatum humana ratione. Ergo. Temperantia v. g., sola ratione directa, ita sumptio ex iis ordinatur, ut non nocent valetudini corporis neque rationis actum impediat; secundum autem legis divinae regulam requirit ut homo castiget corpus suum et in se factus redigat per abstinence et potu, ad exemplar Christi patientis et sanctorum. Unde patet temperantiam acquisitionem et infusam specie different: quod de alius virtutibus dicendum est.—b) Praeterea alia est honestas quae decet civis humanae societatis, alia quae decet conciles Christi et Dei. Atqui virtutes morales acquisitae ordinant homines ad vitam et societatem humanam, infuses vero eos ordinant ad vitam divinam, quatenus sunt cives sanctorum et domestici Dei. Ergo.

5° Ad uberioriorem precedentium explicationem et ad praecendas objectiones, nonnulla subjiciunt.—a) Virtutes infuse, licet presupponant potentiam radicalem quam inventum et component, merito tamen potentiis equiparantur, in quantum vim seu potestatem agendi supernaturalem conferunt.—
b) Hec autem vis secum furt facilatatam illum intrinsecum qua potentia perfecte actui proportionatur.—c) Verum non semper virtutes infuse, ut ipsa experientia testatur, secum ducent facilitatem quoque extrinsecum, quae omnia impedimenta arceat. Ad rem S. Thomas (1-IIæ, Q. LXV, a. 3 ad 2):

"Habitus moralium virtutum infusarum patiuntur interdum difficulatatim in operando propter aliquas dispositiones contrarias ex precedentibus actibus relictas; qua quidem difficultas non ita accidit in virtutibus moralibus acquisitis, quia per exercitium actuum, quo acquiruntur, tolluntur etiam contraria dispositiones."—d) Tandum virtutes infuse, quae meritorie per actus augmentur, licet directe et formaliiter nequaquam gigant novos habitus ejusdem speciei, tamen indirecte et dispositiviter, ut inuit S. Thomas (Q. XVII de Ver. a. 1 ad 4), probabiliter generare possint habitum inferiorem, quatenus ex iteratis actibus virtutum infusarum disponatur homo ad operandum circa eamdem materiam ex motu naturali.

V. De proprietatibus virtutum, maxime infusarum.—S. Thomas (1-IIæ, Q. LXIV-LXVII) quatuor expost virtutum proprietates, quas summatim proponemus.

1o De medio seu medio mensurativo virtutum; ex quo virtum illud effatum: in medio stat virtus.

a) Atque ut a virtutibus moralibus exordiatur, virtus moralis in medio consistit, quatenus conformari debet regulae recte rationis, a qua deviatio vel per excessum vel per defectum fieri potest; sic liberalitas media est inter prodigalitatem et avaritiam. Porro, quandoque medium illud seu conformitas ad regulam rationis coincidit cum ipso medio rei in se sumpte, ut in virtute justitia; nam ex ipsa rei natura statutum est ut qui fuerit decem abstulerit, decem restituerit. Plurumque autem medium rationis praescibitur attentis circumstantiis personae, loci et temporis, ut si in aliis virtutibus moralibus, quae ideo tenent solum medium rationis; v. g. quantitas cibi vel potus, que secundum prudentem estimationem uni est convenientis.

1—1-11æ, Q. 11, n. 4 ad 3; et Q. un. de Virt. in com. a. 10 ad 19.—Demonstratio superioris facta (Disp. IV, Q. 1, a. 1), videlicet, quod gratia nominis a Deo produci posse, proportionaliter intelligenda est de virtutibus infusis, quae sunt eisdem ordinis supernaturalis.

2—Billuart, Diss. II de Virt., n. 3, obj. 3.
alteri erit nimia, alteri vero insufficiens.—\textit{b) Intellectualies} quoque virtutes in medio consistunt, quatenus eorum objectum, verum, mediat inter excessum false affirmationis et defectum false negationis. Disparitas est tamen, quia medium virtutis intellectuales \textit{speculative} accepitur tantum secundum conformitatem ad rem, medium vero virtutis \textit{practicae}, ut prudential, etiam secundum rectitudinem rationis regulantis actus morales.—\textit{c) Tandem virtutes theologicae} per se et ratione objecti medium non habent nec excessum timent, bene tamen \textit{per accidens} et ratione subjecti. Ratio est, quia regula istarum virtutum, utpote ipse Deus, nequit transcendi: nemo enim, objective loquendo, potest nimis amare Deum, aut nimis in ipsum credere et sperare; attenta tamen ratione subjecti, excessus, sicuti defectus, esse potest, in quantum dehens ferri in Deum secundum mensura conditionis nostra, quam nimio conata vel tempore inopportunuo contingit transcendere.

\textit{2o De connexione virtutum.}

\textit{a) Si primum morales} virtutes ad invicem comaremus, pro certo habendum est eas in \textit{statu imperfecta}, seu prout sunt inclinationes quaedam ad bonum opus vel ex indole et naturali complectione vel ex asseretudine exorant, non esse mutuo connexas: experienceià id constat. Verum virtutes morales \textit{perfecta}, seu quae inclinant ad bonum opus bene agentum, necessario nixi inter se tenentur. Ratio est, quia non potest esse perfecta virtus moralis sine perfecta \textit{prudentia}, qua reguntur virtutes morales; prudentia autem non est perfecta et sufficienti nisi extendatur actu vel habitu ad materias omnium virtutum moralium. \textit{b) Amplius virtutes morales} \textit{acquisita} sine charitate esse possunt atque in \textit{multis gentibus} (a ut Auctor, Q. LXV, a. 2) fuerunt; \textit{infusa} vero, que ad finem supernaturalum tendunt, queaque idei \textit{simpliciter perfecta} virtutes dicuntur, nequeunt \textit{sine charitate} existere, sicut nec charitas sine ipsis. Etenim, ex una parte, virtutes illae supponunt infusam prudentiam cujus est procedere in suis direc-

---

1—\textit{Virtutes intellectualies}, cum sint circa diversas materias ad invicem non ordinatas, non connectuntur inter se sicut virtutes morales (Q. LXV, a. 1 ad 3).

2—\textit{Cf. Billuart, Diss. II de Virt., a. 4.}
tionibus non solum ex finibus particularibus ad quos homo per virtutes morales ordinatur, sed etiam et maxime ex fine ultimo qui a charitate intenditur; ex altera parte, charitas non potest ordinare hominem ad finem ultimum per bona opera assequendum, nisi simul cum ipsa infundatur principi talium operum, seu virtutes morales. Unde virtutes morales infuse non solum radicantur in prudentia, sed etiam in charitate, et qui amittit charitatem per peccatum mortale eas omnes amittit.—c) Denique, quamvis fides et spee possint sine charitate esse aequaider, nemo secundum rationem quandam imperfectam virtutis (quod infra clarus illustrabitur), tamen charitas nequit esse sine fide et spe; siquidem significat amicitiam quandam hominis ad Deum; hae autem intima societas seu conversatio consistere non potest nisi fides revet bonus illius societatis, spesque adit ad illam pertinendi eamque in coelis consummamdi.

3° De virtutum comparatione.
Quantitas virtutis attendi potest duplieiter: uno modo secundum rationem speciei; alio modo secundum participationem subjecti, in quo vel intenditur vel remittitur.

a) Sub primo respectu, nema secundum speciei comparationem, manifestum est virtutes ab invicem differre in ut una alteri preeminent.—Sic enim inter virtutes morales primum locum tenet prudencia, quae est ea re, regere per dictaen praecepta rationem; post prudenciae venit justitia, quae, voluntati insiend, proponiuis rationis bonum attingi, atque hominem tum in seipsum tum ad alterum ordinat.—Virtutes vero intellectuales, inter quas sapientia velut inchoatio quodam future felicitatis excellit, simpliciter seu ex parte objecti et ob hujus universalitate nobiliorum sunt habitus quum virtutes morales; licet secundum quid et sub ratione virtutis praeest virtutes morales, in quantum penicint appetitum motum aliarum potentiarum ad actum.—Denique, certum est virtutes theologicae alia quibuscumque esse antependias, et inter illas eminere charitatem: quod suo infra loco demonstrabitur.

b) Sub alio respectu, nema secundum participationem virtutis in subjecto, omnes virtutes unius hominis, secundum id quod formare est in ipsis seu secundum conformitatem ad regulam, aequales sunt et aequaliter crescent aequalitate
propter quos homo
materiale est in virtutibus, seu quantum ad inclinationem ipsam ad actum virtutis, potest unus homo, sive ex naturae complezione, sive ex consuetudinis exercitio, sive etiam ex gratiae auxiliatis dono, promptior esse ad actum unius virtutis quam ad actum alterius: unde quidam sancti solent preoccupare laudari de una virtute, aliis vero de alia.

4 De duratione virtutum post hanc vitam.

a) Si sermo sit de virtutibus morales, haec post hanc vitam remanet, non quidem quantum ad materiam circa quam nunc versantur, sed quantum ad suam formam quantum ordinem rationis quo potentia secundum convenientiam status gloriosi reguntur. Attamen fortitudine et temperante, quae post resurrectionem actu erunt, ante resurrectionem corporum esse non possunt nisi in radice intellectus et voluntatis. 

b) De virtutibus intellectuales dicendum, eas quae post hanc vitam, destructo corpore, manere secundum id quod est formale in ipsis, nempe quod species intelligibiles quibus virtutes illae in suo exercitio pertinent, licet non quod phantasmata e quibus species nunc abstrahuntur.

c) Tandem si loquarur de virtutibus theologicis, non solum fides quae est de non visis, sed etiam spe de non possessis simpliciter a statu gloriose ablegandae sunt, manente tamen in anima beata ante resurrectionem desiderio quodam corporis resumendi. 1 Charitas vero, que in suo formali conceptu nullam imperfectionem dictat, non evacuat per gloria perfectionem, sed eadem numero manet; eti charitas alicuius proportionata cognitioni per fiden, non possit simpliciter aequare charitatem patris ex visione Dei intuitiva posse reperiri:

"Deus enim quanto perfectius cognoscitur, tanto perfectius amat" (I-II, Q. LXVII, a. 6 ad 3). 2

1-1-11°, Q. LXVII, a. 4 ad 3.

2-circa ea que in hoc proemio et D. Thomas fontibus carptim deprompshmus, legendus est Commentarius superrimae editionis ab Em. Card. Satoli, De Habitationibus (in I-II° Q. XLIX-LXX); ubi egregius vulgo profundissime, pro more, doctrinam Angelicorum peractavit.

C. quodque Joan, a. S. Thoma, Curs. theol. in I. cit.
VI. Tractationis sequentis divisione.—Post exploratam subcommuniori ratione virtutum naturam variamque indolem, dogmatico processu tractare aggregiæmur de tribus virtutibus theologis que proximum sunt fundamentum operationum supernaturalium, quaeque vitam christianam quodammodo continent, juxta illud S. Aug. (Serm. 27): "Domus Dei (spirituale edificium animae) credendo fundatur, sperando erigitur, diligendo perficitur." Materiei obvia partitio suadet ut tres instituamus disputationes, sc. unam de fide, aliam de spe, tertiam de charitate (II-II\textsuperscript{a}, Q. I et sqq.).—Cum vero specialia quaedam munera, Spiritui Sancto appropriata, gravior ac virtutes infusas comitentur, omissis virtutibus infusis moralibus, de donis Sp. Sancti una cum beatitudinibus et fructibus ejusdem Spiritus in postrema totius operis dissertatione sermocinabimur.

Notandum accepimus divisionem propriedem missionis, et considerationem catholicae magistri, quemque ut nos magis repellamur efficacius ex imitatione inveniatur.

Fidei et caritatis testinum communis, et in motibus communibus, moduli haec propter quos præterea eorum, qua terrae Ultrae rerum sunt quodammodo quidem, aut in seque inferius, aut in seque superius formantur.

Cur autem quid obiecta est quae in fide, in caritate, in operatione, in praescriptione, in beatitudine, in fructu?
DISPUTATIO SEXTA

DE FIDE THEOLOGICA

Nomen fidei (monet Mazzella, Disp. II) varias habet acceptiones.—Et primo usurpatur ad significandam perfectionem aliquam voluntatis, nempe vel fidelitatem in promissis, vel sponsionis confirmationem, vel propositi constantiam, vel fiduciam. — Usurpatur quoque ad significandam perfectionem intellectus: quo modo designare potest vel quemlibet mentis assensum, vel conscientie notitiam et dictamen, vel communius et strictius cognitionem in testimonio alterius fundatam.

Fides, postremo hoc sensu accepta, alia est humana, humano testimonio innixa, alia vero divina qua fundatur in auctoritate Dei.—Divina quoque fides solet dividii in fidem simpliciter divinam et divino-catholicam, non quidem ex parte motivi formalis quod idem est in utroque, sed secundum modum credendae veritatis que, vel citra Ecclesiae definitionem seu propositionem, vel per eam ut revelata apprehenditur. Ulterius dispescitur in fidem publicam et privatam; in fide stricte seu immediate divinam et fide ecclesiasticam seu mediate divinam. Denique accedit partitio in fidem informem et formatam: que omnia ex dicendis illustrabuntur.

Cum habitus cognoscerantur per actus, actus autem per objecta, hinc successive dicemus de fidei objecto, actu, et virtute, necnon de vitiis fidei oppositis. — Quia vero, nostri presentem temporibus, multo circumferuntur errores circa habitudinem inter fudem et rationem, nonnulla de hoc argumento, juxta theologorum usum, sub fine disputabimus.—igitur quinque agitari quæstiones poterunt.
QUÆSTIO PRIMA

DE OBJECTO FIDEI

Objectum fidei considerari potest dupliciter: in se, prout est tum formale tum materiale (art. 1), et in suis proprietatibus. Proprietates vero objecti fidei quatuor accipi quern, nempe veritas rei credite (art. 2), ejus obscuritas cum evidentia motivorum credibilitatis (art. 3), fidei de codem incomposibilitas cum scientia (art. 4), necnon evolutio credibilitium secundum temporum progressiones (art. 5). En tota questio S. Thomae ad quinque articulos reducta.

ARTICULUS I.

Utrum objectum fidei sit veritas prima.

1° Determinandi sunt termini.
   a) Cujuslibet cognoscitivorum habitus alius est subjectum, alius objectum.—*Subjectum* est res de qua cognitio habetur; quae si ratione sui attingatur, vocatur subjectum principalium (objectum attributionis aut formale *quaod* ut alii loquuntur), et alia vero ad illud principale ordinata vocantur subjectum secundarium.—*Objectum* quoque duplex est, formale et materiale. Objectum formale est motivum *qua vel* ratio *qua mens* rei cognitae adheret; objectum auctem materiale sunt veritate vel propositiones de subjecto effermate quibus intellectus ex motivo formaliter assentit: sic in scientia geometrica materialiter scita sunt conclusiones, formalis vero ratio scienti sunt media demonstrationis per quae conclusiones cognoscuntur.
   b) Præterea veritas, primum ac necessario Deo conveniens, tripexus distinguitur: alia est enim veritas *in essendo* seu ontologica et essentialis, que non est nisi ipsa Deus essentia qua verus Deus est; alia veritas *in cognoscendo* seu intellectualis, que infinitam Dei sapientiam attinet; alia tandem
De FIDE THEOLOGICA.

De objecto fidei.

Est habitus supernaturalis infusus, inclinans in som ad firmiter assentio et veritatibus in se sumtibus propter auctoritatem Dei revelantis.

Omnis habitus sit ad aliquid objectum et speci- um objecti, immediatae causae: de objecto fidei, ratione de actu, de virtute, de vitii oppositae, et ratione inter fidem et rationem.

Obiectum materiale, formale quod, formale quo.

Obiectum materiale quod: est illud quod per habitum habetur.

Obiectum formale quod: illud quod primo attinxit, sui, v.g., color in objecto colorato.

Obiectum formale quod: ratio sub qua habitus sit suum objectum, vel medium favorabile permittens ut attingat objectum suum.

THEISIS.

Obiectum materiale fidei est omne illud quod divina revelatione nobis innotescit (quod reducitur ad 12 artificiis, quae diversis diversis).

Obiectum formale: quod: est Deus, quatenus prima veritas esse.

Obiectum formale quod: est Deus quatenus prima veritas esse et dicendo.

DE PARTE: scil. objectum materiale fidei est omne quod divina revelatione nobis innotescit.

V. Conc. Vatic.-“Porro sive divina sive divina sive sive divina sive universali magisterio tanquam divinitas recognosenda proponuntur.”

V. St. Thomas.-“Divinum testimonium est principaliter et consequenter de aliis Nec oportet quod sumtibile Deo sit cernibile, sed illid solum
de quo veritas divina testificatur."

1. Ratio: — Objectum materiale habitus cognosci est res quae cognoscitur. Atqui res quae cognoscitur per fidei est ipse Deus et omnia quae Deum revelante ad Deum referuntur et ideo objectum fidei totale complectitur haece omnia. Objectum vero attributionis est Deus ipse qui ita se habet ad omnia ipse non existente coetera non existenter.

N.B. — Ad objectum materiale plura pertinent.\n

SEGUNDA PARS PRORATUR: Objectum formale quod fidei est Deus, quatenus prima veritas in orando.

Ratio: — Objectum formale aliquid potest esse habitus est id quod per se primo attingitur. Atque in attingendis veritatibus fidei, cum istae veritates recitant materiam rationis impervian, id quod primo attingitur est Deus ut verus, cujus veritas est fundamentum omnium aliarum veritatum. Si enim Deus non esset in se verus, non possit res extra Deum formari aliquid veritati essentiali. Ergo...

Ad monotrem: — In scientiis naturalibus, quando c...
rudis admittit, v.g. dimensiones solis vel lu-
cae, propositio quae has dimensiones includit.

nullam certitudinem producearet nisi appararet
vestita et credibilis, facta ratione auctoritatii,
objectumque stabilitur super realitatem factorum

PARS PROPATUR: Objectum formale quo Dei est
summe sciens et verax.

St.Thomas: Testimonium veritatis primae se ha-
in fide sicut principia indemonstrationibus scien-
tis. Atqui in demonstrationibus scientificiis prim-
is sunt objectum formale quo illarum scientiarum.

in fide testimonium Dei veracis et cognoscentis
considerandam tamquam objectum formatur quo.

RATIO: Objectum formale quo aliquis actus est
sum quo attingitur tum objectum materiale tum ob-
cum formale quo. Atqui in fide illud non est nisi
actus Dei in conoscoendo et veritas Dei in dicendo,
veritas. Etenim veritates fidei cum non sint in
aliorum et non evidentes non possunt nobis inno-
-update nisi vestitae auctoritate Dei: auctoritas ipsa
phil esset nisi appararet Deum esse consensus rei
affirmat et veracam in dicendo. Ergo scientia Dei
et quasi veritas sunt medium sub quo attingi-
objectum.

DE PROPRlTATIBUS OBJECTI FID{]I. —
1. Infallibilitas.
2. Obscuritas.
3. Incompensibilitas.
4. Evolubilitas.

Punctum I.
De infallibilitate fidei.

De parte Dei. — Propositio quae ex motivis credibilita-
estenditur quam verbum Dei revelatum non pot-
tenere continere.

De partibus scientiae, quae infra regulas et princi-
plia scientiarum, et veritatis formarem tempus

Punctum II.
De obscuritate.

DE INFALLIBILITATE FIDEI. —
1. Infallibilitas.
2. Obscuritas.
3. Incompensibilitas.
4. Evolubilitas.

Punctum I.
De infallibilitate fidei.

De parte Dei. — Propositio quae ex motivis credibilita-
estenditur quam verbum Dei revelatum non pot-
tenere continere.
Probatur: Si error esse potest in propositione humana modi, hoc verificaretur vel quis Deus ipse erraret, quia Deus cognoscens veritatem nollet tamen illam bis revelare scienti sicuti est. Atqui utrumque remagnum: nam Deus sapientissimus omnium cognoscit; ex parte blasphemia esse dicere Deum mentiri possit. Ergo...

**Punctum II.**

De obscuritate fidei.

**Proprium est objectum fidei esse obscursum.**

a/.- Objectum fidei est necessario in se evidens. 

*Conc. Vaticanum:* "Mysterium fidei in Deo obscura ta qua post revelationem remanent quadem quasi e gine obvoluta, etc..."

*Scriptura:* (Ep. ad Hebr.II) "Est fides argumentum non apparentium."

*Ratio:* Si objectum fidei esset res evidens, con foderetur cum visione, cum scientia. Atqui semper tinguatur. Ergo...

A/.- Si quaeretur quodnam sit munus proprium isti obscuritatis in fide, responderetur: obscuritas per simul ad objectum formale quod et ad objectum formulatum quod fidei, quatenus carentia evidentialis et conditionis qua non apparitionis auctoritatis divinae respondentis assensum mentis ad ea quae revelantur. Et contrarius, quod nostra rapproeretur evidentia objecti.

B/.- De facto in revelatione potest adesse evidentiam quaedam extrinseca quin esset veritas revelata a veritas fidei; nam veritas revelata, etiamsi motu lam adhibentur, sit cogens, non propterea veritas fidei clara. Jamvero sola evidentia intrinseca veritatis ponitur conceptui fidei.

C/.- Cum admisssio veritatis in se non evidentis daret esse prudentius et rationabilius, quando veritas in se evidens proponitur, debet saltum esse evidens extr...
Quatenus illuminetur motivis credibilitatis quoniam est ut rationabilis homo non possit ea se errare. Nullum illuminatur nisi quis teneatur veritatem revelatam admittere, rei ulcumque res judicium certum praecesserit unde credicit, ex indole objectivae, tum de subjectiva credendi obligatione, hoc propter tria: I.-Actus humanus debet esse constat de obligatione, voluntas videretur desiderium in operatione sua. III.-Non eadem requiritur omnibus, sed sufficit certitudo respectiva. II.-Voluntas ad intellectu illuminatur circa omnem hominem pro conditione singulorum. At quae homines, pluris sunt capaces certitutinis majoris quos non.

Punctum III.

De incompossibilitate fidei.

rico: Fides est incompossibilis cum scientia de et condicio divinae revelationis.

scriptura: (I, Cor, 33) "Cum venerit quod est evacuabitur quod ex parte est." 

ratio: Quae cognoscentur per scientiam visa. Atqui visio et fides sunt incompossibles. Erminem. Visum est evidens; evidens autem non esse evidens. Atque revelata a motu objectum fidei, quam objectum fidei debet necessario esse evidens autem invidens.

sae veritas a veritate obscurum seu invidens.

Atque dicitur ceddi aliquando illud quod est visum? 

situt: 1 vel sensu non stricto; 11 vel quia res evidentis de alio modo lumen attingitur a omnibus.
Punctum IV.

De evolubilitate fidei.

A.—Articuli fidei, scilicet veritates principis, non augmentati sunt quoad substantiam.

Probatur:—Si articuli fidei mutati essent et augmentati, hoc esset vel ex parte objecti vel ex parte principis. Le idem quaque est etsi expressiones nova verität in illo contentarum proponuntur decursu temporum.

Scriptura:—(AD Ephes. IV, 5.) "Unus Dominum, na fides, unum baptismum."

B.—Articuli fidei augmentati sunt materialiter, propositiones quibus contineantur, non quidem per tradiatatem sed per additionem formularum.


C.—Sub lege christiana non sunt exspectanda nova dogmata neque quoad substantiam neque quoad numerum revelationum, sed solummodo quae ad declaracionem et deductionem.

In Pars probatur:—Sub lege christiana non sunt exspectanda nova dogmata.

Conc. Vatic.—Anathematizat illos qui dicent regiam christiæam non esse nisi regionem quædam sionis, quæ essent, melior religion regnatur, sed positio, quæ essent, melior religion regnat. Ratio:—Mutari possit dogma si melior status rerum præclari possit. Atque nullus melior status no melius potest, cum non potest, cum status præcessus a Filio Dei ipso factus est.
Pars probatur: — necque quaedae revelationes objective

Scriptura: — (Joann. XV, 25) — "Omnia quaecumque audivi

parallel et notae feci vobis." — "Cum veni vit ille Spiritus

ex parte Spiritus fuit ut nota erroris.

Traditio: — St. Vincentius Lamiensis: "Ecclesia se-

haec materia depositorum apud se dogmatum custos ni-

quid per habita fuit ut nota erroris.

Pars urbatur: — Per declarationes novas potest au-

siderum:—

Cum omnes et singulae veritates materialiter sum-

peresse potuisse: explicitate et sub omnibus aspectibus

exponi et praedicari simul et pro tempore, pro-

objugaric ut explicatione hinc fiascat una exigentia tem-

perat ideae plura dogmata tres periodos habuerunt:

periodum obscuritatis, b./—controversiae, c./—certi-

(veg. Immaculatus Sanctissimi.)

Medius vero declarationis ilius fuit triplex:

Archives Eclesiae in concilis et definitioni-

a. — Scripta Patrum et Doctorum, quae

naturales novae revelationes stricto sermone fiscerunt

et declararum novae praeparaverunt. c./—Controversiae

quibus scriptores catholici fidei depositi

controverterunt contra aures applicantes dogmata

manus rationalibilis sed humilis rationis humanae,

et non ad modum rationalistarum, qui pro sua su-

a dogmata ad mensurum sui parvi ingenii mensu-

Pars probatur: — De conclusionibus theologiciis.

Cum hortor sit rationabilis et deductivae indolis,

esse remissa debat ex hac praemissa conclusiones

quae conclusionis theologicae

materiae

et

et
non est dogma novum, sed explicatio, et idem definit
theologia: est habitus mentis quo ex veritatis
diste vel mediate revelatis, aut ex una saltem rea
levata, variae conclusiones de Deo et de his quae ad
se referuntur, per discursum deducuntur.

A.M.D.E.M.C.
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veritas in dicendo, quae dicitur veracitas, ex qua Deus neminem fallere potest, sicut nee ipse infinite sapiens potest falli.

2° In recensendis opinionibus circa propositam materiam, vix memorare opus est doctrinam Protestantum qui vel fidem cum fiducia confundunt, vel fidei naturam judicio proprio adulterant, ea assignantes tanquam speciale objectum, firmissime credendum, promissionem quam fecisset Christus infallibiliter remittendi cuique credenti peccata; id dum est a Conc. Trid. (Sess. VI)1 veroque ducit ad subjectivismum et eceum quendam pseudomysticismum; quem mysticismum perperam incredui catholicis exprobrant, diciantes fidem nostram solis rudibus et multereulis senso pronom in res mysteriosas convenire.

Catholicici theologorum circa quaedam communiora inter se concordant, in pluribus tamen ab inuicem dissentiant.

a) Sic ad subjectum principale fidei quod pertinet, docuit Durnandus illud esse actum meritum; Gabriel et Ocham, Christum Dominum; alii, Deum ut assequibilem a nobis; plerique tandem assignant Deum sub ratione Deitatis.

b) Quod spectat ad objectum formale fidei, fuit sententia Guillelmi Parisiensis fidei priester Deo, quia est supremus Dominus cui obedientium est, unde motum esse voluntatis, non intellectus credentis; Aureolus posuit pro motivo formali summam Dei veritatem in essendo; Ripalda censuit assensum praeestin divinis promissionibus oriri ex Dei diligentia, constantia et omnipotentia; communis vero theologorum reponunt motum formale fidei in prima veritate quam tamen diversi diversa intelligent, nemo vel pro veritate Dei in cognoscendo, vel pro veritate in dicendo, vel pro utraque simul.

—v) Etiam quod objectum materiale fidei, discrepantia quaedam theologorum est vel in re vel saltem in modo illius extensionem explicando: nos vero certiora tradere studi.ingem.

3° Primum omnium referre juverit ex verbis Conc. Vatic., quae magnam lucem citatis opinionibus affundunt, sequentem fidei descriptorem (Const. de Fide, cap. IIII): "Hanc fident...Ecclesia catholicac profitetur virtutem esse supernatu-

1—Vid. supra, Disp. V, Q. I, a. 3.
ralem qua, Dei aspirante et adjuvante gratia, ab eo revelata vera esse credimus, non propter intrinsecum rerum veritatem naturali rationis lumine perspectam, sed propter auctoritatem ipsius Dei revelantis, qui nec falli nec fallere potest."—Quibus premittis, veritas de fidei subjecto et objecto tum formaliter tum materialiter tribus in conclusionibus aperienda est.

Conclusio 1*.—Etsi subjectum fidei secundarium pos- sit esse multiplex, tamen subjectum principale non est nisi Deus sub ratione Deitatis et prime veritatis in essendo.

1* Pars non eget demonstratione: liquet enim sub fide cadere humanitatem Christi, Sacramenta Ecclesiae, actus meritorios aliique multa, de quibus versantur veritates fidei, quae lumine revelationis innotuerunt nosque in Deum, finem nostrum, ordinant.


2° Ex ratione D. Thomae.—Illud est subjectum principale aliequjs habitus quod per se primo ab eo attingitur et cuius respectu certa attinguntur; v. g. id quod principaliter cadit sub medicina est sanitas ad quanam omnia, quae considerat medicus, ordinantur. Atqui ea preter Deum, de quibus est fides, sub sensu fidei non cadunt, nisi in quantum ordine aliquid, vel efficientiae, vel exemplaritatis, vel finalitatis, habent ad Deum secundum quod fide quaedam manifesti potest, usque donec per istam inchoatam cognitionem in immediatam ejus visionem descendunt. Ergo Deus, sub ratione Deitatis intellectu percipibili in essendo, est subjectum principale fidei.

Conclusio 2°.—Obiectum formale seu motivum fidei est auctoritas Dei revelantis secundum rationem prime veritatis in cognoscendo et digendo; ejus divina auctoritatis natura et habituho uberaus declaratur.
1. Pars mititur ipsa definitione Conc. Vat. superius relata; sic prob:

1. *Scriptura* fidem fundat in testimonio Dei maxime sapientis et veraces. Num legimus (Gal. I, 11-12): *Notum cibus ficio, fratres, Evangelium...quia non est secundum hominem, neque enim ego ab homine accipi illud...sed per revelationem, J. C.—(1 Cor. II, 6-7): *Sapientiam autem loquimur inter perfectos; sapientiam vero non hujus scientia...sed loquimur Dei sapientiam in mysterio.—Et (1 Ioan. V, 10): *Qui non credit Filium mendacem facit eiem...quia non est secundum hominem.,

2. *Pars subjicitur ad declarandum conceptum objecti formalis fidei; que, ni fallor, ex sequentibus quassitis satis constare poterit.

1. *Num divina revelatio pertineat ad objectum formale fidei?—a*) Certum est imprimit (contra paucos) revelationem *subjectivam* seu *subjectivum habitus fidei* huius nullatamen esse de ratione motivi formalis fidei: si quidem fides subjectiva necessario preexigit objectum formale a quo specificatur.—b*) *Revelatio autem objectiva*, alqualiter saltem, formale illud objectum ingreditur, proporea quod non solum *Scripturam et Patres, ino et Conc. Vatic. (loc. cit.), ad credendum indevet ex *testimonio Dei sapientis* seu *revelantis*, sed etiam quia prima veritas non potest actu movere intellectum nisi in lucoem prodirat intelligatur per actualum revelationem seu testificationem. Hinc S. Thomas (3 S. D. XXIII, Q. 11, a. 2, sol. 2) dicit: *Ratio qua voluntas inquinatur ad assemitiundum his quae non videt est, quia Deus va dicit;* et (de Ver. Q. XIV, a. 8 ad 16): *Testimonium veritatis prima se habet in fide ut principium in scientiis demonstra-
tivis. 

2° Num motuum formale fidei distinguatur a motuis credibilitatis?—Motivum credibilitatis vocantur signa qua
dam mirabilia, sive in ordine cognitionis, sive in ordine
efficientiae, sive saeculorum, sive prophetie et miracula diversi generis1, que
divinitatem revelationis certificat rerumque revelationis
credibilitatem consequenter quandam. Torro hae argu-
menta externa, que possunt a Deo per lumen quodam
interius surfaceri et quandoque supplexur, verum commun-
ius se praudit tanquam " revelationis signa certissima et
omnia intelligentiae accommodata" (Conc. Vat. l. cit.),
essentialiter discrepant a motivum formale fidei (contra schola-
num Hermesianum), neque partialiter, ut minus recte locui-
tur Hunter, illud ingrediuntur: quippe illa disponunt ad
fidem et eam confirmant, hoc autem fidel constituit; illa
ostendunt quam rationabile sit credere, hoc efficit ut homo
actu credat; illa de se fundant assensus certitudinis
naturalis, hoc vero fundamentum praebet certitudinis divine.—
Quapropter verba (Ioh. X, 38) Si mihi non vultis credere,
operibus credite, atque similia intelligi debent, non quasi
fides immediate et essentialiter subnatur operibus seu mira-
culis, sed mediate et dispositive tantum.

3° Quomodo se habet ad objectum formale fidei authori-
tas Ecclesiae?—Respondemus ex Cajetano (in h. art.) atque
secundum communem theologorum sententiam authoritatem
Ecclesiae, que nobis credenda seu revelata proponit et infal-
ibili veritatis sensu explicat, ministrum tantum esse et
regulum proximum.2 corum que sub fide cadunt, nequa-

1—Cf. C. G. 1, 6.

2—Regula remota fidei sunt Scripturae et Traditiones revelationis
depositing contenientes: regula autem directiva et proxima est
magisterium Ecclesiae: quod quidem propriis argumentis consi-
tuere, ad Auctores Theol. dogm. fundamentalis pertinet.

qui non fidei, sed in verbis, scripturae, et traditione, et
bus, et recognitione, et considerando, quod videmus in
signum, sive intuitui, sive intellectui, sive sensibili, qua
mos dicimus. hoc vero in cathedra, et in sacris, et in
IV, et in consociatione, et in consecratio, et in sen-
dice, et in insinuatione, et in sesto, et in ipsa,

C. Vat. 17.
quam vero pertinere ad formale fidei objectum. Ratio est quia non per se, sed per accidens tantum seu propter nos fidei dirigendae preponitur; in angelis enim et in primis patri- bus, quibus Deus per seipsum proposuit atque explicavit credibilii, opus non erat ecclesiasticè regulæ. Fides itaque simpliciter divina citra Ecclesiæ auctoritatem haberi potest; quamvis eadem auctoritas, in quantum hec vel illa credenda hoc illove sensu infallibiliter proponit, ad fidem divino- catholicam requiratur. Ad rem S. Thomas (in Evang. Joan. IV, 42): "Quando homo sive per rationem naturalem sive per testimoniunm Legis et Prophetarum, sive per predicatio- nem Apostolorum vel aliorum manuductus credit, tunc potest dicere quod propter nullum istorum credit... sed propter ipsam veritatem tantum".  

**Conclusio 3.**—**OBIJECTUM MATERIALE FIDFI SUNT OMNES VERITATES DIVINITUH REVELATUM EXPLICE, TUM IMPLICITVE-FORMALITER; QUID AUTEM DE HIB QUAE VIRTUALITER TANTUM REVELATA SUNT, NECON DE PRIVATIS REVELATIONIBUS SENTIENDUM SIT, BREVI TER APERITUR.**

**Prenotanda.**—a) Juvat inprimis referre verba Conc. Val. (Const. de Fide, cap. III): "Porro fide divina et catho- lica ea omnia credenda sunt quae in verbo Dei scripto vel tradito continentur, et ab Ecclesia sive solemni judicio sive ordinarìo et universalì magisterio taquam divinitus revelata credenda proponuntur; ubi que quidem distinctione unitas fidei convallitar et pessumna- tur. —b) Memo- retur insuper ex Tract. de Ecclesiâ distinctio Jurien, hereticiis accepta, in articulos fundamentales et non fundamentales, perinde quasi vera fides ad priores tantum se extendat; qua quidem distinctione unitatis fidei convallitar et pessumna- tur. —c) Tertio loco veritas aliqua revelata esse potest vel explicite, vel implicitè: explicite quidem, si ipsis locutionibus divinae terminis signanter exprimitur; implicitè vero, quando in veritate explicite tradita continetur: que continentia formalis est aut virtualis tantum, prout unum verum vel cun- den conceptum formalem cum alio habeat, vel ab eo, etsi necessario illi conjunctum, realiter aut formaliter distinguatur.

1° Pars concl. communis est apud theologos.

I.—De obj. formalis fidei redibit sermo in quast. sec. a. 2.
DISPUTATIO VI.

1° Attendatur verba S. Thomae (de Ver. Q. XIV, a. 8 ad 2 et 16): "Quamvis divino testimonio sit de omnibus credendum, tamen divinum testimonium, sicut et cognitione, primo et principaliter est de se ipso et consequenter de aliis... Nec tamen oportet quod quodlibet enuntiabile de Deo formatum sit credibile, sed illud solum de quo veritas divina testificetur."

2° Objectum materiale fidei complectitur non solum quae explicite continentur in verbo Dei scripto et tradito, juxta illud (Marc. XVI, 15-16): Prædicata Evangelium omni creature...qui non crediderit condemnabitur, sed etiam quae continentur implicite-formaliter: ratio est quia hæc utpote identica etiam secundum conceptum formalem cum veritate explicite revelata, communis loquendi et intelligendi usu consentit et ipsa simpliciter et sufficienter proposita.

3° Itaque theologorum communiter dicitur 1 ad fidem pertinere: a) definitionem, revelato definito, uti in prop. "Christus est homo" continentur cum esse animal rationale; b) partes es-sentiales, revelato tuto, unde vi ejusdem revelationis de Christo-homine, habetur ensi constare ex anima et corpore; c) unum correlatum in alio revelato co intellectum, v. g. existentiam Filii Dei in existentia Patris; d) falsitatem unius contradictorii, revelata veritate alterius, et vice versa; e) conclusionem, ambabus premissis explicite revelatis (nisi mens ratione connexionis, et non divini testimonii tantum ei assentiaturo): unde semel revelato quod "Sacramenta con-ferunt gratiam non ponentibus obicem" et quod "Eucharistia est Sacramentum," pro revelato etiam habetur Eucharistiam conferre gratiam non ponentibus obicem; f) propositionem particularern que sub universali revelata immediate continentur velut ejus explicatio seu manifestatio: sic in prop. revelata "Omnes B. Petri successores gaudent dono infalli-bilitatis" objective et formaliter habetur, absque medio ex parte rei, Leonem XIII esse infallibilem, neque disquisitio naturalis de legitimitate electionis Leonis XIII motuum est credendi ejus infallibilitatem, sed solummodo condition pravia nobis explicat particolare loco certe contineri in universali prop. revelata. In hac autem asseveranda conditione (que

1.—Cf. Mazzella, Disp. II, a. 9.
vocatur factum dogmaticum) Ecclesia infallibilis est, cui idcirco debetur fides ecclesiastica seu mediate divina 1.

2° Pars concl. versatur circa ea quae implicite-virtualiter in veritatibus explicite revelatis continetur.—Qua in re pronotandum est, justa graviores theologos, in essentia revelata censeri etiam revelatas proprietates quae formaliter tautum, non realiter, ab illa distinguiuntur, quaeque, cognita essentia, sponte menti occurunt; quoad alia vero realiter distincta, negatur ea esse de fide attingente illud quocum conjuncta sunt.

Sane id est objectum fidei divinae quod a Deo dicitur et creditur unice propter auctoritatem Dei loquentis. Atqui veritates, de quibus est sermo, proprie a Deo non dicuntur, sed ex verbo Dei deducuntur mediante ratiocinio, ideoque credi non possunt unice ob auctoritatem Dei, sed simul propter rationalem illam deductionem. Ergo huic non sunt veritates fidei, sed appellanda sunt conclusiones theologiae in vero Dei tum discursu rationis subnixae.—Quod si Ecclesia aliquam ex illis veritatibus definit non tanquam revelatum, sed tanquam veram nexuque indivisum cum revelatione conjunctam, veritas hujusmodi tenenda est fide ecclesiastica auctoritati infallibili Ecclesiae debita.

3° Pars respiet revelationes privatas seu factas privatis personis et in privatum bonum; de quibus S. Thomas (II-I1°, Q. CLXXIV, a. 6 ad 3): "Singulis temporibus non defuerunt aliqui prophetiae spiritum habentes, non quidem ad novam doctrinam fidei depromendam, sed ad humanorum actuum directionem." Panca circa illas revelationes observabilimus.

1° Juxta generaliorem theologorum sententiam, revelatio privata de rebus ad salutem spectantibus 2, modo divina ejus origo sufficenter alieni innotescat, potest in isto esse objectum fidei theologiae. Ratio est, quia ad fideum theologicum requiritur et sufficit (S. Thom., in h. art.) veritas revelata in ordine ad Deum et testimoniun veritatis privae debitis motivis credibilitatis innixum, quin necessario exiguatur propositio rei credibilis per Ecclesiam. Favet Conc. Trid.

1—Vid. plura ap. probatos auctores.
(Sess. VI, cap. 12 et can. 16) declarans neminem infallibili certitudine, qualem confert fides divina, certum esse posse de perseverantia finali, nisi hoc ex speciali (privata) revelatione didicerit.—Quia vero sepius illi tantum, ad quos tales revelationes diriguntur, de his certiores fieri possunt, idecirco aliis ordinari non tenetur fide theologica illas credere.—At, qui sufficientibus motivis induci easdem revelationes amplectuntur, non fide divino-catholica, sed simpliciter divina eis assentient. Hinc resi.~_,cis revelationi privati sibi factae et certe constantiammittit fidei theologicae et fidei prudentiae coram Deo, non tam coram Ecclesia.

2o Quod spectat ad judicium Ecclesiae privata revelatione quandoque approbantes, haec tenenda videntur:—
a) Primo, judicium illud non eo pertinet ut revelationes proponatur fidelibus fide divina credenda, licet fides divina non prohibeat, sed ut declararet in iis nihil esse quod fidei catholicae, bonis moribus et discipline christianae adversetur.—
b) Secundo, per idem judicium sufficienter colligitur revelationes hujusmodi pie et prudenter ac sine superstitione fide humana credi et ad adicationem a fidelibus legi posse.—
c) Post talam Ecclesiae approbationem, vel si, nullum adhue lato judicio, graves ad sit genuinitatis probationes, certe fas non est revelationes illas contemnere; attamen infidelitis argui non possunt qui, revelationum vel apparitionum facta mirabilia ex diffidentia negligentes, quasi ea non evenissent, christianae vivunt.

Solv. obj. (cont. 2° concl.)—Obj. 1.—1d videtur esse objectum fidei quod nobis proponitur ad credendum. Atqui, preter ea que pertinent ad Divinitatem, pluralia nobis ad credendum proponuntur. Ergo.

Resp. D. M.°...objectum materiale, C; objectum formale, N.—D.m°...pluralia proponuntur que tam ordinantur ad Deum et quibus propter divinam veritatem assentiunt, C; que non referuntur ad Deum Deique testimonium, N.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Fides est de omnibus quae in Scriptura continentur. Atqui Scriptura plura exhibet vera veritatem creata. Ergo.
Resp. D. M. ... secundum quod considerantur sub lumine revelationis et in ordine ad Deum, C.; secundum quod considerantur sub lumine creato et in seipsis tantum, N.—C.d.m. codem sensu.—Neg. conseq. 

Obj. 3.—Fides charitati condividitur. Atqui charitas pro objecto habet tum Deum tum proximum, Ergo. 

Resp. C. M.—D.m. ... pro ratione formali diligendi, N; pro objecto quod diligitur, S.d. : aequaliter, N; quatenus diligat proximus propter Deum primario et propter se dilectum, C.—Neg. conseq. 

ARTICULUS II. 

Utrum fidei possibilit subesse falsum. 

1° De natura objecti fidei gradendum est ad ejus proprie-tates, inter quas, prima et principalior, offertur infallibilis veritas.—Questio de veritate fidei duplicitur considerandi potest: vel ex parte Dei revelantis et motivi formalis fidei, vel ex parte hominis credentis et judicii quo dogmata revelata complexa 1 ratione attingit. 

2° a) Priscillianistae, teste Augustino, docere non erubuerunt Deum et mendacem esse et fuisse aliquando mentitum. Erronea quoque refertur opinio Rob. Holchot qui imaginatus est Deum non posse quidem mentiri, at posse dicere falsum et veluti prater intentionem decipere, non advertens Deum, necessario omniscium, falsum enuntiare non posse quin simul voluntatem falsum enuntiandi et consequenter mentiendi habeat. Quidam olim etiam e catholicae auctoribus, nescio quae ratione duci, finxerunt Deum posse saltum de potentia absoluta falsum revelare: quam sententiam universi abhinc theologis reprobant tanquam temerarium vel heversi proximam. 

b) Sensus alterius questionis est, an sensus fidei theologicae ferri possit in aliquid quod reputatur verum et a Deo 

1—II-II, Q. 1, a. 2.
revelatum, quin verum ac revelatum sit: omnes theologi negant.

**Conclusio 1.** — *DEUS NON POTEST ETIAM DE POTENTIA ABSOLUTA DICERE FALSUM AC REVELANDO MENTIRI.*

*Prob. 1* ex *Scriptura*, cujus veritatem adversarii admit- tunt; nam legitur (Heb. VI, 18): *Impossibile est mentiri Deum*; et (1 Joan, II, 21) commendatur doctrina Christi: *Quoniam omne mendacium ex veritate non est.*

2° Pre aliis Patrum sententias, digna sunt qua referantur verba S. Anselmi (I. I cur Deus homo, c. 12): "Non enim sequitor, justum est mentiri, si Deus vult mentiri, sed potius Deum illum non esse. Nam nequaquam potest velle mentiri voluntas, nisi in qua corrupta est veritas, imo quae deserendo veritatem corrupta est."

Sane 3° impossibile est primam et essentiam veritatem deficere et mentiri. Atqui Deus est prima et essentia veritas. Ergo.—*Conf. qua mendacium est malum ex genere suo; siquidem, ut habet S. Thomas (II-II, Q. CX, a. 3), "est actus cadens super indebitam materiam. Cum enim voces sint signa intellectuum, innata est et indebitum quod aliquid voce significet id quod non habet in mente." Atqui malum seu peccatum et diametro oppositum perfecte Dei sanctitati. Ergo.

**Conclusio 2.** — FIDEI SUBESSE NEQUIT ALIQUOD FALSUM PRO VERO REPUTATUM; prout definitivit Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 9) loquens de "certitudine fidei, cui non potest subesse falsum."

*Prob. 1* ex causa remotior i.—Nulla virtus perficiens intellectum se habet ad falsum ut ei assentiat, quanvis falsum ex vero cognoscere quae. Atqui fides est virtus perficiens intellectum, ut infra patet. Ergo, *Maj. ostend.* (ex resp. ad 1). Nam virtus est dispositio et perfectione potentiae in ordine ad objectum, quod est potentiae bonum. Atqui *verum* est bonum intellectus, non autem est bonum appetitus. Ideo omnes virtutes, quae perficiunt intellectum, excludunt totaliter falsum, quanvis virtutes perfectae appetitus sint cum falso compossibili: potest enim aliquid secundum justitiam aut temperantiam agere, habens aliquid falsam opinionem de eo circa quod agit; minime autem potest, assentiendo falso, intellectum suum ornare.
2° Ex causâ proxima.—Nihil subest aliqui potentie, habitui vel actui nisi mediante formali ratione objecti, sicut color videri non potest nisi per lucem et conclusio sciri non potest nisi per demonstrationis medium. Atqui jam acceptam rationem formalem objecti fidei esse veritatem primam. Ergo nihil potest cadere sub fide, nisi radius primo veritatis illustretur. Atqui repugnat falsum primo veritate irradiiari seu ei subesse, sicut implicat non ens sub ente, et malum sub bonitate stare posse. Ergo fides nequit ferri in aliquid quod falso revelatum judicetur.

Inde colligi potest rudes qui, ignari parochii anctoritate decepti, aliquid non revelatum credunt, v. g. angelos esse corporos, non peccare quidem, at nequaquam de ea re actum fidei theologice elicere. — Etsi vero possint hebetudinem pati circa aliqua quae sunt prae necessitatem salutis; tamen circa necessaria ad saltem sufficienter instruuntur a Spiritu Sancto, ne inculpabiliter ista ignorant. 1

Solv. obj.—Omittimus quæ contra 1⁰ concl. ex Scripturis obiectuntur, puta quod aliqui viri inspirati falsum dixisse videantur: hec enim explicari debent, vel quia viri illi quidpiam humani passi sint, vel potius secundum verbis divinis philosophiis, metaphoris ac figuris, sensum mysticum et propheticum; etc.—Sed de his vide Expositores Sacre Scripturae.

Obl. 1.—Fides communeratur spei et charitati. Atqui spei et charitati potest subesse falsum. Ergo.

Resp. D. M.:... et spe et caritas sunt virtutes intellec-
tuales sunt fides, N; sunt virtutes appetitiva, C.—Transse-
min. — Neg. conseq.

Ut patet ex supra dictis, non est similis ratio de fide, et de spe et charitate que partem appetitiva perfequiunt. — Minorem autem transmissi, a) quia reapse spei falsum non

1.—II-II, Q. VIII, a. 4 ad 1.

2.—Locum illum (Gen. XXVII, 24), ubi Jacob se dixit esse Essai, iba explicat D. Thomas (II-I, Q. CX, a. 3 ad 3): "Jacob vero mysterie dixit se esse Essai primogenitum Isaac, quia videbatur primo illius de juro et debeatur. Usus autem est hoc modo loquendi per spiritum prophetie ad designandum mysterium, quia videi, minor populus, scil. gentilium, substituendi erat in locum primogeniti, scil. in locum Judaeorum." (Cf. 3 S. D. XXXVIII, a. 3 ad 1)
subest: sperans enim se habiturum vitam aeternam, quam non habebit, id sperat, non secundum propriam potestatem, sed secundum auxilium gratiae; in qua si perseveraverit, infallibiliter salutem consequeretur. b) Similiter ad charitatem pertinet diligere Deum, in quemque homine fuerit, unde non refert ad ejus essentialiam an reversa bonus sit neeae qui tamen bonus diligatur.

Qst. 2.—Abraham credidit Christum nasciurum. Atqui post Abraham tempus poterat Deus non incarnari. Ergo.

Resp. C. M.—D. m.:... absolute, C; secundum quod eventus ille jam cedere sub praecepta divina, N.—Neg. conseq.

Qst. 3.—Fides antiquorum de Christo nasciturum duravit in multis etiam post Christum natam usque ad praedicationem Evangelii. Atqui, Christo jam nato, falsum est Christum nasciturum. Ergo.

Resp. D. M.:... et ad hanc fidem pertinebat Christum quandoque nasci, C;... pertinebat quoque determinato tempore circa quem decidiebatur, et non potius ad conjecturam humanam, N.—C. m.—Neg. conseq.

Qst. 4.—Objectum huius est, sub Sacramento aliarum verum corpus Christi contineri. Atqui contingere potest ex defectu consecrationis, et corpus Christi non adesse. Ergo.

Resp. D. M.:... scil. fides nostra referatur ex se ad hæs vel illas determinatas hostias, N; pro objecto habet verum Christi corpus in hostia dextera consecrata, S. d.: et nescit hic adorationem sub explicita conditio recte consecrationis, N; subauditam hoc conditio, adorari potest absolvit hostia quæ prædeter seminatum quodam certitudine judicatur consecrata, C. — C. m.—Neg. conseq.

ARTICULUS III.

Utrum objectum fidei possit esse aliquid visum.

1º Altera fidei conditio exploranda est obscuritas; quæ cum habet secum adjunctum quandam evidentiam, idem doctrinae nexus, claritudo et complementum postulat ut sub
presenti articulo quatuor in ordine ad propositionem questionem consideremus, nempe indolem propriam objecti fidei, evidenter divinam attestatonis, credibilitatem rei attestatae, et proximi ad credendum mentis dispositionem.

2° Quod ad indolem objecti fidei attinet, obscuritas ejus labefaciunt non solum antiqui haeretici, sed quotquot theologias falsae philosophiae ad Theologiam appicantes fidem et scientiam turgider permiscerunt: ejus generis nuper exstitere Hermesiani et Gautheriani. — Alia ex parte graviter decipiantur sanamque doctrinam offendunt qui cum Fideistik et Subjectivistis objectiva fidei fundamenta neglignant certaque ejus credibilitatem in discrimen vocant. Quamobrem comminum singula in singulis conclusionibus distinctim eamque.

**Conclusio** 1°.—**Objectum fidei est necessarium obscurum ut se invidem, quae obscuritas, non formaliter, sed essentiales compositantia ad fidei motum pertinent.

1° Pars ininitur verbis Conc. Valic. (Const. de Fide, cap. IV), ubi fidei objectum exhibentur "mysteria in Deo abscondita," quae etiam post revelationem "quodam quasi caligine obsoluta" nunc.

Revera 1° legitur (Heb. XI, 1): "Est fides, argumentum non apparatum;" (1 Cor, XIII, 12): "Videmus nunc per speculum in imagine;" et (2 Petr, I, 19) loquuntur fideles attendentes fidei quasi lacerane incerti in caliginoso loco, donec dies cluescat.

2° Inter Patres citantur S. Alphonsius (I, 2 c. Apollin. n. 11): "Nosque enim, inquit, fides evidenter apparetur fides diei patuerit;" S. August. (Tract. 40 in Joan. n. 9): "Quid est fides, nisi credere quod non videas?" Et S. Hilarius (de Trin. I, 8): "Medius est nihil seire et credere Deo.

3° Praesto est rationis confirmatio. — Ilia tantum videri disseratur quae per seipsa movent intellectum nostrum vel sensum ad sui cognitionem. Atqui fides importat assensum ad il quod creditur, non quia intellectus rapitur ab ipso objecto, sed quia voluntas movet intellectum ad assentiationem. Ergo obscursitas fidei inest. Min. dissent. Etenim mens assentit alibi dupliciter: uno modo quia movet ad ipso objecto sive immediate noto, ut in primis principiis quorum est intellectus, sive mediate cognito, ut in conclusionibus
quarum est scientia; alio modo quia movetur, non ab objecto proprio, sed a voluntate, per quandam electionem libere declinans in unum partem magis quam in aliam, vel cum dubitatione et formidine alterius partis, unde opinio, vel cum certitudine alisque tali formidine, unde fides divina, quae consequenter obscura dicitur.

2a Pars additur ex Billuarte (Diss. I, a. 4) ad determinandum obscurationis modum.—Nam motivum fidei est ratio assentiendi rebus quae creduntur. Atqui ratio cur assentiatur rebus fidei est prima veritas revelans, non obscuritas: non enim credo Deum esse trinum, quia non video, sed, etsi non video, Deus verax revelavit. Igitur obscuritas seu inevidentia pertinet ad fidei motivum, non formaliter, sed velut conditioni propria et inseparabilis.

Conclusio 2a. — Potest haberi quodam evidentia in attestante (ut ait) et saepe evidentia facti ac divinitatis revelationis, quin ratio fidei perimatur.

1a Pars. — 1a Favit auctoritas S. Thomae (II-II, Q. CLXXI, a. 5): “De his, inquit, quae expressae per spiritum prophetae prophetae cognosceat, maximam certitudinem habet, et pro certo habet quod habebat divinitatis sibi revelata.” Exemplar sci. et evidendi notitia, quatenus per species, ministerio Angelorum formatas 1, immediate auditum suo percepit Deum ipsum revelatum.

2a Revelatio aut est immediata aut mediata. Atqui dum utraque certa cognoscibilis est, immediata saltem etiam evidenti cognitione potest attingi. Ergo. Min. declar. —

a) Et vere vulgator sententia est illos qui immediate revelationem acceperunt, puta primum Angelum, prophetas, etc., habuisse evidentiam de ejus existentia seu de divina testificatione. Ratio est quia, quemadmodum immediate audienti locuto humano evidenter demonstravit hominem loquentem, ita locutio divina, sub celestibus lumine immediate percepit, signate indicat Deum ut revelantem. — b) Quandquam vero qui mediatum revelationem habent, etsi certe non iis omnibus divina testificatione evidens esse quent, sunt tamen qui putant cum hiere posses evidentem oculus doctorum qui proprias ac scientiae suae indagations valent instituere; aliis vero negant. Priorum opinio certe non displicebit, dummodo

— Ibid. Q. CLXXI, a. 2.
demonstratio existentiae revelationis fieri intelligatur in genere tantum et per effectus mirabiles doctrinae revelationis qui evidenti nec nexus supernaturalem et divinam pos- tanet, non autem in specie neque per prophetias et miracula, seu per signa illa externa quibus sola credibilitas divina loquela patefieri potest.

 Pars, scil. quod evidentia in attestante, seu evidentia revelationis ac testificationis divinae compositibilis sit cum fide, declaranda suspicatur.

1 a) Infra dicemus (Q. II, a. 2) fidem nostram, seu fidem eorum quos revelatio mediate pertingit, resolvit in auctoritate Dei revelantis per se creditum.—Neque huic doctrinæ officio demonstratio quam max admissimus peragi posse a doctis de revelatione secundum viam causalitatis: quippe hoc demonstratur, si qua evidentia ornetur, solummodo revelationem in genere illustrare potest, non autem revelationem singulorum dogmatum et sensus quo proferuntur; in quibus credendis testificatione divina, quandam invidemiam retinx, potest esse simul id quo credimus et quo creditur.

b) Quod ess vero qui immediate fidem a Deo acceperunt, primo licet divina revelatio praesiva sumpta sit illius evidens nec credi possit; tamen probabile est cun terminative minori evidentia clarere, eo quod obscuritas objecti ad quem terminatur refundi in eam videatur; unde sub hac ratione forsae credi poterit simul cum re revelata.—Secundo, si cum Cajetanus (in 11-11, Q. V, a. 1) concedamus fidem in quibusdam, v. g. in primo Angelo vel etiam in prophetis, etc, resolvit in Dei revelationem evidenter perceperam, non autem per se creditam, hae Dei loquentis immediata evidentia eonsensu est colitus infusa tum ex parte luminis tum ex parte species, scil. undequaque supernaturalis, neque idcirco timent quae inconvenientia opinionis eorum qui aliquid naturalis objecto formalis fidei adsciant (infra, Q. II, a. 2).

2 a) Quocumque modo evidentia illa revelationis intelligatur, hujusmodi non est quae rationem fidei divinae et liberae perimit (contra Mazzella 1 aliosque plures).

Etenim, ut docet Cajetanus (in h. art.), evidentia attestations, formaliter loquendo, non infert veritatem rei attestata

1 Disp. III, art. 5.
in se, sed ut attestatae tantum, seu infert ejus credibilitatem. Atqui credibilitas alicujus regis, quantumvis plena et evidens, non cogit physice intellectum, etiam moraliter quodam coactus exerceret valeat in voluntatem quem imperat intellectui assensum. Ergo, Min. decl. Nam proprium objectum intellectus est veritas sive immediate sive mediately evident, quae sola potest physicis rapere mentis assensionem; deficiente autem evidentia intrinsecam et sub externa credibilitatem lucet, etiam si lux ista talis supponatur que forte positivum dissensum prohibeat, potest intellectus supersedere assensum et aequo manere, donec voluntas imperando ad assensionem movet. Quod imperium si fiat ex eo solum, quia in tanta revelatione evidentia negare assensum stultum est (scil. moraliter) demonum; sin in oppidum debuit officium credendi Deo certo loquenti legitimeque assensum exigenti, est fides laudabilis et divina. Hanc esse doctrinam S. Thomae maxime elucet ex quae (art. 1-2).

Conclusio 3a. Quae fidei subsunt, sumpta in communet objective, sunt evidenter credibilia, et hoc propter miracula aliaque externa credibilitatis signa.

Prenotanda. a) Objecta fidei dupliciter considerari possunt: uno modo in speciali seu secundum predicata propria, et sic, ut dictum est, non possunt esse simul visa et credita; alio modo in generali seu secundum communem rationem credibilis, et sic videri possunt ab eo qui credit (resp. ad 2). b) Quamobrem in conclusione dicimus: evidenter credibili; quae quidem evidentia aut physicum est in iis qui immediate signa seu motiva credibilitatis percipiunt, aut moraliter tantum in iis ad quos notitia illorum signorum per testimonia fide digna devenit. c) Adversi conclusioni propositae recensentur tum Rationalisti dictantes fides nostras nullo rationali fundamento fulciri, tum Novatiorum aliquae recentiores heresin ponentes hominem moveri ad revelata acceptanda sola privata inspiratione seu revelazione, tum Neoterici ex schola idealistica effutientes animum ad fidem induci ex quodam instinctu vel interna experientia absque sufficienti ratione objective. d) Conclusion in duas partes dispesci poterit; immi...
titur autem explicita definitioni Conc. Vat. (III de Fide, c. 3): "Si quis dixerit revelationem divinam externis signis crédibilēm fieri non posse, ideoque sola interna cujuscumque experience aut inspiratione privata homines ad fidem moveri debere; A. S. 1"

1 Pars de evidenti credibilitate generatim ostenditur.—
1 Ex Scriptura; nam legitur (Ps. XCI, 5): Testimonia tua credibilium facta sunt nīmis. Et (Marc. XVI, 20) dicitur de Apostolis: Illi autem profecti predicaverunt ubique, Domino cooperante et sermonem confirmante sequentibus signis.

2 Ratione, cum a priori, tam a posteriori.—a) A priori quidem; nam prudens homo non credit nisi quod est evidenter credibile. "Non crederet nisi viseret ea esse credenda vel propter evidentionem signorum, vel propter aliquid hujusmodi" (resp. ad 2). Atqui, juxta Dei legem, credere tenemur, non quomodoqucumque, sed virtuose seu prudenter et rationabiliter. Ergo.—b) A posteriori quoque: illud enim dici debet evidenter credibile cujus suisibilitas nititur proxime testimonia fidis dignis, remotius vero portentis alisque extrinsecis argumentis omnino convincentibus, prout patet ex discriminé inter evidentionem credibilitates et intrinsecèe veritatis. Atqui hujusmodi est Christiana revelation: quod theologorum in Theol. fundamentali inciderent demonstrat. Ergo.—c) Utrumque rationem complexa est Syg. Vatic. (Const. de Fide, cap. 3) diceat: "Ut nihilominus fidei nostre obsequium rationibus consentantem esse, voluit. Deus cum internis Sp. auxiliis externis jungit revelationis sua argumenta, facta scil. divina, atque imprimis miracula et prophetias, quae eum Dei omnipotentiam et infinitam scientiam inciderent communem, divina revelationis signa sunt certissima et omnium intelligentiae accommodata."

2 Pars concl., derivans credibilitatem rerum fidei ex factis et argumentis extrinis, dirigitur contra subjectivismum Novatorum et Neotericorum.

1 Privatam revelationem aut inspirationem non esse unicum atque ordinarium medium quo doctrina fidei credi-

1—Cf. quoque Encyel. Qui pluribus Pii IX.
bilibis apparent, prob: — a) ex Scripturis, in quibus mediata revelatio, signis confirmata, per Prophetas et Apostolos seu per primos Ecclesiae fundatores omnibus fidelibus commendatur. Hinc S. Paulus (Heb. II, 3-4): Quomodo nos effugiamus, si tantum neglexerimus salvem? qua cum initium acceptum, set enarravi per Dominum ab eis qui audierunt, in nos confirmata est, contestante Deo signis et portentis et cariss. virtutibus. — b) Ex ratione etiam: conveniens enim est ut Deus hominem de veritatis fidei instrueret eo modo qui magis ordinis rerum humanae naturae indole concineret atque efficacius illusionem mentis preceveret. Porro hujusmodi est instructio data unicaeque per alios seu per idoneos divinæ veritatis testes, quorum auctoritates externis et irrefragabilibus argumentis obsignata sit. Ergo.

2° Nee interna, ut aiunt, experientia esse potest legitimum medium movendi homines ad fidel. — Præter ea enim quod modo attribuimus contra privatam inspirationem quæque presenti opinioni seque adversantur, addimus oportet hanc hypothesci transformat rationalem motum cognicionis fidei in cœcum quendam instinctum: quod est antibiblicum, antiphilosophicum, nostreque nature summe injustum

Conclusio 4°. — ad assensus fidei divina praerequiritur tum de credibilitate revelationis tum de obligatione credendi judicium certum certitudine vel absoluta vel saltem relativa.

Quedam praesenscentur. — a) Judicium, actum fidei antecedens, duplex est: speculativum quo constat aliud esse credible; practicum quo constat illud esse credendum. — Credibilitas autem responde potest vel factum revelationis vel objectum revelatum; quae tamen duo intimè consociantur. — Certitudine judicis alia est absoluta quæ pendent a re objective certa, alia est respectiva cuius fundamentum dicet, non tamen omni intellectui, solidum videtur.

b) Presumptionus ex Tract. de Gratia non sollem judicium practicum de obligatione credendi, sed etiam judicium speculativum de credibilitate revelationis tum quad factum tum quad objectum non posse formaliter ad fidel divinam disponere sine auxilio gratiae. — Questio praesens est an,


2. — Vide II-I1I, Q. II, a. 9 ad 3.
suppostos tali auxilio, prærequisitum ad eliciendum actum fidei unum vel alium mentis judicium, et quamum certitudine judicium hujusmodi gaudere debeat: tres erunt concl. partes.

1 Pars de certo judicio circa credibilitatem revelationis a) definita inventur tum in prop. 21° dunnata ab Innoc. XI, tum in verbis Pii IX (Enchel. Quo pluribus):

"Humana ratio... divinæ revelationis facultatem inquirere debet, ut certo sibi constet Deus esse locutus, ac eodem, quemadmodum sapientissime dixerit A., rationabile obsequium exhibeat." — b) Sane, nemo tenetur credere mysteria fidei nisi judicet ea esse credita, juxta illud (Joan. XV, 24): Si operâ non fecissem ea quae nemo alius fecit, peccatum non haberent. Atqui, nisi judicium illud certum foret, voluntas imperans assensum deficeret a prudentia, quæ eo firmiora credibilitatis motiva exigi quæ res credenda majoris momenti sit. Ergo.


3 Pars agit de gradu certitudinis necessariae in judicio prærequisito ad credendum.

Dicendum est non cœlendum in omnibus requiri evidentiam et certitudinem credibilitatis, sed in aliis requiri certitudinem absolutam, aliis vero sufficere certitudinem respectivam. a) Etiam Deus unumqueque movet secundum suam capaciorem. Atqui doel quidem possint per seipsos de motu credibilitatis inquirere et certitudinem absolutam, adequantam illis motivis, sibi comparare; præter vero et rudes incapaces sunt discussionis motivorum credibilitatis, at præter sunt t.d. assentientium is quæ tradunt parentes ac legittimi pastores, prescrivit cum eos videant subjectos Episcopos Episcopos autem Rom. Pontifici. Ergo.—b) Conf. ex S. Thoma
(II-IIæ, Q. IV, a. 8 ad 2): "Ceteris paribus, inquit, visio est certior auditu; sed si ille a quo auditur multum excedit visum videntiis, sic certior est auditus quam visus; sicut aliquis parce scientiae magis certificatur de eo quod audit ab aliquo scientiis quam de eo quod sibi secundum suam rationem videtur." Ergo, juxta S. Thomam, certitudo respectiva indocitis sufficit.—c) Eo magis quia credibilitati externae efficax subsidium accedit ex suprema virtute qua Deus errantium et imblicillium mentes excitat atque illustrat (Conv. Vat. de Fide, cap. 3). Unde, prout jam art. prae. insinuavi, saltam in casu necessitatis et quod eas qui versantur in bona fide, estimandum est Deum interiori instinctu et illuminacione sue gratiae 1 suppleare defectum insufficientis credibilitatis, adeo ut etiam pueri et rustici fidem certissimam habeant.

Solv. obj. (cont. 1am concl.) — Obj. 1. — Dixit Dominus Thome (Joan. XX, 29): Quia vidisti me, Thoma, credidisti. Ergo de eodem est visio et fides.


Obj. 2. — Fides est quodam spiritualem lumen, Atqui sub quolibet lumine aliquid videtur. Ergo.

Resp. D. M... est lumen illustrans naturam credendorum. N; illustrans eorum credibilitatem et facsimi discernere credenda a non credendis, C. — Cm. — Neg. consequ.

Sicuti per habitus virtutum moralium homo adjuvatur ad practicam judicandi de ipsis sibi secundum habitus illos conveniunt, ita et multo magis per fidem, que est virtus intellectiva divini ordinis, non solum homo inclinatur ad assentiendum veritatis revelatis, quot est principalis ejus actus, sed etiam movetur ad discernendum revelata ab extraneis et contrariis neonon (si fidei lumen sufficeret participet) ad videndum credibilitatem eorum que utcumque testitiori constant: 3 que duo sunt velut prae viae operaciones

2—S. August. (Tract. 79 in Joan...
3—Cf. Cajet. in h. loc.
principali actui deservientes et ad eundem fidei habitum pertinentes.—Patet itaque idem hoc sensu lucidam quadamem esse, quanquam tamen natura credendorum velamine contecta manet.


RESP. TRANS. M.—D.m.:...quatenus auditus est verborum significatum veritates fidei, C; quasi mentem introcucat in apertam illarum veritatum naturam, N.—Neg. conseq.

—

ARTICULUS IV.

Utrum ea quae sunt fidei possint esse scita.

Questionem hanc, ad tertiam spectantem fidei conditionem, non sine opinionum discrimine agiturum olim scriptores catholicci, qui etiam nune in extrema controversia partes abunt: panca praeomitamus ad disputationis statum delineandum.

1° Theologi omnes concedunt idem simul esse non posse in eodem subjecto cum visione beatifica: quandoquidem nimirum clarit visionem hanc dissipare omnes fidei umbrae. Iterum a plerisque conceditur theologiae nostram compositam esse cum fide in eodem subjecto de eadem veritate supernaturali; etsi enim vera sit scientia, non tamen in statu perfecto scientiae versatur. —Questio est igitur de fide comparata ad evidentem cognitionem seu ad scientiam in statu perfecto.

2° Advertendum est cum D. Thoma (in h. art.) dubium praesens instituit de eodem objecto secundum idem considerato, non autem secundum diversa; patet enim fieri posse ut de una eademque re aliquis quidpiam sciat et alid credat. —Agitur etiam de eodem subjecto; siquidem potest

1—Cf. I-II, Q. LXVII, a. 3.
2—Cf. Cajet. in h. art.
contingere ut id quod est scitum vel visum ab uno homine sit ab alio creditum, qui hoc demonstrativa non novit.

3o Plures theologi, duce Suarezio, existimant habitum fidei et habitum scientiae in eodem circa idem consistere posse; imo arbitrantur composita esse duos distinctos actus fidei et scientiae.—Utrumque tamen, post Angelicum Doctorum, thomistice scholae theologorum vehementer negant.

Conclusio 1o.—Pro certo tenendum est neque actus neque habitus fidei et scientiae de eodem secundum idem in eodem subjecto simul consistere posse.

1o Pars, scil. quoad actus, probatur. — Legitur enim (1 Cor. XIII, 10): Omn veneril quod perfectum est, excluditur quod ex parte est. Atqui cognitionem fidei ex parte est semper imperfecta, cognitionem autem scientiae est perfecta. Ergo scientiæ fideum evacuat (de Ver. Q. XIV, a. 9).—Preterea fides est argumentum non apparentium (Heb. XI, 1). At qui scientia, naturam rerum penetrans, appareat factum quod situr. Ergo.

Nec preterundus est Patrum auctoritas. Ait enim August. (Tract. 40 in Joan.): "Quid est fides? Credere quod non vides." Et (I. de vid. Deo, Ep. 147, n. 2): "Creduntur illa que absunt a sensibus nostris, si videtur idoneum testimonium quod eis perhibetur; videntur autem que præstunt vel animi vel corporis sensibus." Non aliter S. Greg. (Hom. 21 in Evang.): "Apparentia non habent fidem, sed agnitionem."

1o Arg. — Quecumque sunt scita, oportet esse visa. Atqui impossibile est quod idem ab eodem sit visum et creditum. Ergo. Maj. patet, quia omnis scientia habet ex principiis per se notis et consequenter visis, sub quorum lumine conclusiones educuntur. Min. prob. Quod est visum est evidens, creditum autem est invindicem. Atqui evidentia et invidentia, haud secus ac forma et privatio, nequeunt esse simul in eodem subjecto circa idem objectum. Ergo.—Respondent adversarii dicendo evidentiam et invidientiam inveniri non posse in eodem circa idem secundum idem medium, bene tamen secundum diversa media. Sed contra: diversitas medicorum, que effectus sibi ex parte subjecti prorsus oppositos inducant, nequit efficiere ut effectus illi simul in eodem subjecto consistant; v. g. lux et tenebrae, tametsi ex divers...
sitis causis proveniant, nunquam esse posunt in eadem parte acri. Jam vero medium fidei et medium scientiae contradictorios effectus absque dubio pariunt: fides enim, dum generice convenit cum scientia ut cognitione quaedam, ab ea tamen specifice differt in quantum communis locum senso et essentia sua ratione importat privationem claritatis et evidentiae non solum radicem (ut volunt adversarii), sed etiam actualis, "Fides, inquit S. Thomas (I-II\textsuperscript{a}, Q. LXVII, a. 3), in sua ratione habet imperfectionem quae est ex parte subjecti, ut scil. credens non vident id quod credit;" unde "quam cito aliquid incipit esse presens vel apparens, non potest ut objectum subesse actui fidei" (de Ver. l. cit.) Secus, objectum fidei non esset censuricum, ut docet Ap. (I Cor. XIII, 12).

2\textsuperscript{a} Arg.—Fides exiguit ut homo assentiatur rei creditre ex sola comitamentia luminis alieni, et suum intellectum libre captivet in obsequium Dei docentis, quin a veritate ipsa revolata necessitetur. Atqui intellectus, scientiae luce perfusus, sibi ipsi confidit, atque intrinseco veritatis lume ad assentium cognitor. Ergo. Maj. innotescit quod est a fide, ut tum in verbis Ap. (2 Cor. X, 5): In captivitatem redigissent omne intellectum in obsequium Christi; tum ex libertate actui fidei quam infra vindicabimus.

2\textsuperscript{a} Pars concl., nempe quod habitus, sponte ex prima profuit.

Etenim dispositiones alicue habituales in tantum dicuntur sibi invicem repugnare in quantum ad motus oppositos inclinant. Quapropter talis est, proportionaliter, opposito habituum fidei et scientiae, quia est repugnantia actuum utrinque habitus. Atqui ex dictis novimus actus fidei et scientiae etsi sibi mutuo adversari ut coexistere nequeant in eodem subjecto. Ergo.—Notandum tamen est non possas formas contrarias esse ab eodem subjecto expellere, nisi forte priusse partis volunt subjectaque indifferentiam perfecte vincat; quare lumen gloriae, quod Paulus in raptu beatifico recepit, fidei habitum non evacuat, quia non fut illi datum in statu perfecto seu permanenter, sed per modum passionis transseuntis (II-II\textsuperscript{a}, Q. CLXXV, a. 3 et 2 d 2).
**Conclusio 2**.—Habitus fidei videtur posse consistere de eodem cum actu visionis et scientiae, dummodo talis actus nullum importet vel producat habitum. —Id consequitur ex observatione proxime facta; quo in casu, lapsaque scientiae actu memoriam, poterit fides circa idem objectum in actum exire.  

Prob. concl.—a) Primo ex auctoritate S. Thomae (I-II, l, cit. ad 3): "Quia Paulus in raptu non fuit beatus habitualiter, sed solum habuit actum beatorum, consequens est ut simul tune in eo non fuerit actus fidei; Tun tamen simul tune in eo fidei habitus."—b) Secundo ex ratione. Actus et habitus non opponuntur directe, sed velut actualis tendentia et habitualis dispositio contraria. Atqui actualis tendentia ad unum bene stat cum inclinatione habituali ad oppositum, v. g. actus justitiae cum habito injustitiae. Ergo,

Dixi dummodo talis actus nullum importet vel producat habitum: hujus restrictionis ratio patet ex impossibilitate superius demonstrata habituum fidei et scientiae.

**Solv. obj.** (cont. 1\textsuperscript{a} concl.).—Obi. 1.—Scientia per rationes acquiritur. Atqui ad ea que sunt fidei rationes a saeculis auctoribus inducuntur. Ergo.

Resp. D. M....per rationes quascumque, N; per rationes stricte demonstrativas, C.—C.d.m....inducuntur rationes quibus vel fundamenta fidei demonstrantur, vel fidei principia defendantur et illustrantur, vel ex illis principii conclusiones logice deducuntur, C; quibus demonstrantur in se mysteria circa que est habitus fidei, N.—Neg. consequ.

Obi. 2.—Quae demonstrative probantur sunt scita. Atqui quaedam sunt demonstrative probata, que in fide continentur, v. g. Deum esse, Deum esse unum et alia hujusmodi: etenim legitur (Heb. XI, 6): Credere oportet accedantem ad Deum quia est; et (Symb.): Credo in unum Deum, etc. Ergo.

Resp. C. M.—D.m....que in fide continentur quasi de ipsis simpliciter sit fides apud omnes, N; quia prexignitur ad fidem vel credi debent ab his qui eorum demonstratione curant, C.—Neg. consequ.

1.—Cf. Cajet. in XI-I, l. cit.
1° Hoc criterio solvendum est argumentum quod quidam theologoi (e quibus cl. Mazzella) nimis fiderent petunt ex Conc. Vat. verbis (cap. 3): "Fide divina ea omnia credenda sunt quae in verbo Dei scripto vel tradito continentur;" inter quae sane sunt plura naturaliter scibili.—2° Quod pertinet ad textum S. Pauli, plura responderi possunt. a) Imprimis vox credere, juxta quosdam, intelligi non de assensu fidei stricto, sed de quocumque assensu certo. b) Vega idem explicat, non secundum fidem simpliciter, sed secundum preparationem ad credendum, si Deum esse non apparet. c) Gotti tenet ibi sermonem esse de Dei existentia, quatenus est auctor et finis supernaturalis. d) Tandem S. Thomas, post relata verba Apostoli, ait (II-II, Q. I, a. 7): "In esse divino includuntur omnia quae credimus in Deo eternaliter existere, in quibus nostra beatitudo consistit."—3° Quod ad Symbolam attinet, denuo audiatur *Si. Thomas (De Ver. Q. XIV, a. 9 ad 8): "Deum esse unum, prout est demonstratum, non dicitur articulus Dei, sed presuppositum ad articulos: cognitio enim fidei presupponit cognitionem naturali, sicut et gratia naturali. Sed unitas divine essentiae talis quals quis ponitur a fidelibus, scil. eum omnipotentiam et omnium providentiam et aliis hujusmodi, quae probari non possunt, articulum constituit."
qua quis inheret motto credendi, scil. auctoritati Dei revelantis

1. — 2o Licet fides divina certitudine preeminat scientiae humanae, hae tamen evidentie primatum tenet. — 3o Quas veritatem Deo revelatas docebat homo evidenter demonstrat, eas noscit etiam esse credibiles quia revelatae, et quamvis non possit illas credere imitando divinæ auctoritatis ut moto assentiendi rei obscurae, potest tamen eam certitudinem supernaturalenum participare adhæ pendendo revelationis divinæ ut confirmanti quod aliusque evidens est 2: nihil enim prohibet quominus scientia de se naturalis, secundum quod subiectur actioni superioris agentis, scil. Dei revelantis, confirmationem quamdem supernaturalum obtineat.

—

ARTICULUS V.

Utrum articuli fidei secundum successionem temporum creverint.

1o Nomine articulorum fidei (prorit colligitur ex II-II, Q. I, a. 6 et 8) intelligende sunt "veritates principaliores seu per se ad fidem spectantes quaeque seorsum specialum ad credendum difficiliorum habent"; quorum articulorum summa seu summum symbolum vocatur. — Queritur itaque an et quo sensu articuli illi, temporum decursu, incrementa susceperint.

2o Primum eximium juverit distinctiones quasdam praeclare. — a) In fide considerare possimus vel prima et fundamentalia principiaque fidei substantiam quodammodo efformant, vel credibilita quae illis principiis implicitae continuer et per quandam explicationem ab eis derivatur. — b) Pren-

1. — Cf. II-I, Q. II, a. 10 ad 1 et 2.
2. — Cf. Goudin, Phil. P. IV.
3. — Cf. de Verit. Q. XXII, a. 13. — Alius objectiones solutae invenies in (I-II, Q. XVII, a. 3 et 5; de Ver. Q. X. IV, a. 9).
terea implicita illa continentia quaranundam veritatum in alii principalioribus dupliciter haberi potest, vel objective tautum et entitative, vel etiam logice et quod nos: objective tuntum, sive naturali rerum conjunctione, sive ex libera divine voluntatis determinatione, ita ut nequeat mens nostra ex uno explicite revelato alii implicite contentum absque nova revelatione et quasi diecam evolvente crucere; logice vero, si possit absque nova revelatione num in alio vel ex alio accipi.—c) Hoc postremum fieri potest dupliciter: aut per modum simplices declarationis eorum quae obscura et confusa revelata sunt; aut per modum rationalis illationis conclusionum ex premissis.—d) Itaque explicatio principiorum substantialium fidei est triplex: evolutiva, declarativa et illativa.

3° Circa profectum veritatum fidei male sensorunt sectae hereticae exspectantes, post Christi economiam, novam ac perfectorem divinae veritatis revelationem, sed et male sentient recentiores Rationalismi dogmatici propagatorum, quorum alii (ut Günther) docent, proficiens philosophia, novos sensus in dogmatibus aen illius scientific repetiri posse, alii audaces reponunt supranum progressum in plena mysteriorum dilucidatione sub lumine philosophiarum disceptissaeum: quod quidem non progresso, sed fidei destructio nominandum est.—Veram doctrinam proponamus.

Conclusio 1a.—Spectata articulorum fidei substantia, non est factum eorum augmentum per temporum successionem.

Prob.—1° Fides substantialiter constat tum ex moto suo formal, quod est auctoritas Dei revelantis, tum ex illis primis credibilibus quae sunt ceterorum omnium fundamentum et suum. Atqui quod quo fides hominæ imposita est, non solum idem formalis motum, sed etiam eadem fundamentalia objecta habit. Ergo, Min. decl. Duo per se ad fiden pertinient et quocumque tempore credi debent, scil. Deus existens sub ratione finis supernaturalis, et Dei providentia circa hominum solutum: siquidem nemo potest beatitudinem suum prosequi nisi et finem et media idonea ad finem pra-
cognoscat. Porro in his primis credibilis implicite clauduntur omnes articuli fidei: in esse enim divino ex natura rei continentur omnes veritates ad Deum ipsum spectantes; in fide autem providentia includuntur vel ex naturali connexione vel ex Dei determinatione omnia que temporaliter a Deo dispensatur ad perducendos homines in finem salutis, puta gratia, Incarnation, Sacramenta. Igitur quacunque posteriores crediderunt continebantur in fide precedentium Patrum, licet implicite. Ergo.

2o Scriptura id aperte confirmat. Nam Ap. (Heb. XI, 6) statuens necessitatem fidei: Sine fide, impossibile est placere Deo, statim indicat objecta: Credere enim oportet accedentem ad Deum quia est et inquirentibus se remunerator sit; quae duo, ut modo explicitumus, pertinent ad substantiam fidei et omnes articulos virtute praelentet. —Idem ertuit ex unitate specifica fidei (Eph. IV, 5): Unus Dominus, una fides, unus baptismus.

**Conclusio 2o.—Quantum ad evolutionem principiorum essentialium fidei per novas ac successivas revelationes, crevit numerus credendorum a tempore Patriarchalii usque ad atatem Christianam inclusive.—Promptuam triplicem atatem distinguere: unam ante Legem seu Patriarchalem, aliam sub Lege seu Mosaicum, tertiam post Legem cui economia gratiae successit, seu Christianam.

Prob. — 1o Preesto sunt Scriptura argumenta. Nam a) ante Legem Abraham et alii Patres prophetice sunt instructi de his quae pertinent ad fidem Deitatis; unde et Prophetae nominantur (Ps. CIV, 15): In prophetis meis nolite malignari. —b) Sub Legem autem facta est de Deo rebusque divinis revelatio excellenter quam antea, quia jam oportebat circa illa institui non solum quasdam personas aut familias, sed totum populum. Unde Dominus dicit Moysi (Ex. VI, 2-3): Ego Dominus qui apparui Abraham, Isaac et Jacob, in Deo omnipotente; et nomen meum Adonai non indicavi eis. Ait quoque David (Ps. CXVIII, 100): Super senes intellexi. —c) Postmodum vero, tempore gratiae,

---

1—De Ver. Q. XIV, a. 12.
2—II-IIae, Q. CLXXIV, a. 6.
non solum a Filio Dei clare revelatum est (Math. XXVIII, 19) mysterium Trinitatis, usque tunc in fide majorum occultatum, sed presentim mysterium Christi seu Verbi Incarnati (comprehendens circumstancialias Redemtionis, Ecclesiam, Sacramenta) distinctiin apertum est, ut habet Ap. (Eph. III, 5): Quod aliis generationibus non est aqüinum filius hominum, sicut nunc revelatum est sanctis apostolis ejus et prophetis in Spiritu.

2° Huc pertinent dicta S. Greg. M. (in Ezech. 1, 2, h. 4, n. 10), quibus consonant verba Hag. de S. Victore (l. I, de Sacr. a. 10, c. 6) : "Per incrementa temporum crevit scientia sanctorum patrum... et quanto viciniores adventui Salvatoris fuerunt, tanto sacramenta salutis plenius perceperunt." Et S. Thomas (Comm. in Eph. 1, cit.) ait: "Prophetis et patriarchis fuerunt revelata (mysteria Christi) in quadam generalitate; sed Apostolis manifestata sunt quantum ad singularis et determinatas circumstancialias.

3° Multipliciter arguere fas est (ex resp. ad obj. 1-3).

a) Primo, ex distinctiv a Christo. — Quanto aliquid a longinquioribus videtur, tanto minus distincte conspicitur. Atqui veritates salutis sub fide cadunt per respectum ad incarnatam sapientiam, scil. ad Christum, a quo plus minusve disturbat patriarchae et prophetae secundum temporum remotionem. Ergo distinctius veritates illas cognoverunt qui viciniores Christo fuerer.


c) Terio, ex legie processus generativi. — Secundum ordinem cause agentis naturaliter prins est quod est perfectus, quo mediante res adducuntur in suam perfectionem; secundum vero ordinem cause materialis, prins est quod est imperfectus; unde natura de imperfecto ad perfectum proceder. Atqui in manifestatione fidei Deus est sicut agent aeterna ac infinita scientia, homo autem sicut materia divino influxu subjecta. Ergo oportuit cognitionem fidei progressiva evoluzione in hominibus procedere.
Conclusio 3. — Lex Gratiae adeo perfecta est ut nec nova legis economiam, nec ullum objectivum fidei augmentum per novas revelationes publicas expectare liceat; sed tota fidei explicatio a Christi tempore contingit per modum declarationis vel illationis.


festatio mundum illuminavit. Erat lux vera que illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum (Joan. I, 9).

Notandum.—Sicuti in singulis statibus primi fidei institutores perfectius quam alii veritatem assecuti sunt, puta Abraham ante Legem, Moyse sub Lege, ita Apostoli, Ecclesia Christi fundatores, quidquid Scripturae ac traditiones credendum continent explicite cognoverunt, quamvis ignovit plerique veritates a contingentibus futuris dependentes, v. g. Leonem XIII fore verum Christi vicarium. "Docuit Sp. S. Apostolos omnem veritatem de his que pertinente ad necessitatem salutis, scil. de credendis et de agendis; hoc enim ad hos non pertinebat" (I-II, Q. CVI, a. 4 ad 2).

3 Pars sequitur de declarationi quae objectum fidei explicari atque illustrari potest.

1° Necessariam esse fidei declarationem secludam diversam hominum ac temporum excaiegias, ex eo apparat quia plura in divina revelacione implicita tantum (quamvis formaliter) continentur, vel obscura et magis praxis quam documentis, vel minus instanter proposita sunt. Neque enim statim ab initio poterat tant multi credenda sub omnibus spectatoribus et secundum omnes possibles relationes expostae a praedicari.

2° Ideoque, in historia pluriunm dogmatum, tripex stadiun distinguere licet: 1° obscuritas, sub cujus velamine veritas, actu revelata, implicita tantum fide a plerisque creditur; — 2° controversia, qua durante veritas illa, diligentissimam examinata, in dubium tamen a quibusdam vocabatur; — 3° certitudinis quae, accedente vel consenso unanimi vel magistrii authentici judicio, res controversa definitive firmatur.

3° Fidei declaratio auctoritativa reperitur in Symbolis 3.

1° De haec materia cfr. Card. Franzelin, de Trad. th. 22.
2° II, II, Q. CLXIV, a. 6.
3° Symbola tria sunt, Apostolicum, Niceno-Constantinopolitanum, et Athanasianum; quorum primum ordinatur ad instructum fideles de necessariis ad salutem, secundum ad confutandas graviores haereses, tertium ad praecepta dogmata magis explicanda. "In omnibus symbolis cadem fidei doctrin veritas; sed ubi oporctum populum diligentissimi insti de fidei veritate ubi errores insurgent, ne fides simplicium per haeticos corrumputur. Et haec fuit causa quare necessitate fuit edere plura Symbola, quae in nullo differunt, nisi quod in uno plenius explicaturs que in aliis continentur implicititer, secundum quod exigebat haereticorum instantia" (I-II, Q. 1, a. 9 ad 2).
DISPUTATIO VI.

Conciliorum decreitis, et Pontificis definitionibus.—Præter illam habetur declaratio scholastica, quæ veritatem revelatam in iucum profert, scientiæ proponit, contra adversarios defendit, ejusque sensum intimius scrutatur.—Non est autem ea confundenda cum declarazione rationalistica quam Neoterici plures presumunt, quasi ratio, scientiæ exulta, vallet mysteria penitus metiri aut sensus alios a sensu per Ecclesiæ definito in eis detegere: hec de medio tollunt ipsam mysterii rationem, et unitatem ac immutabilitatem fidei graviter offendunt. Sat illud referre verba Conc. Vat. (de Fid. cap. 4): "Neque fidei doctrina... velut philosophicum inventum proposita esset, humanis ingenii pericienda... Crescat... intelligendia, scientiæ, sapientia, sed in suo dumtaxat genere, in eodem scil. dogmate, coddem sensu, coddemque sententia."

4a Pars adiectur circa illatum fidei progressum ex opere rationis.

Opus illud maxime in eo est quod ratio, colligatur divino lumine, ex una premissa immediate vel mediante revelata et ex altera naturali debitam ducat conclusionem: qua quidem conclusione proprie non angetur necessum fidei, sed divinae doctrinae semem mirifice fecundatur. Inde habes praecedam illum scientiæ theologice propectum, cujus laus rationem acque ac fidei summopere commendat.


Resp. C. M. — D. m.; et eodem explicite modo, N.; diverso modo secundum quod diversus innotescunt, C.—Neg. conseq.

Obj. 2. — Scientiae humanæ augmentum suscipiunt ob defectum cognitionis in primis cultoribus seu inventoribus. Atqui doctrina fidei est ab omnisciente Deo. Ergo.

Resp. D. M.; augmentum suscipiunt ex parte docentis ob defectum cognitionis inventorum, C; etiam ex parte hominum addiscendentium, N.—C. d. m; et ideo nullum augmentum admissit ex parte Dei docentis, C; neque progressio quidam servanda fuit ex parte hominum instruendorum seu in docendi modo, N.—Neg. conseq.

Obj. 3.—Operatio gratiae non minus ordinate procedit quam operatio nature. Atqui natura semper initium sumit a perfectis (Boëtius). Ergo.

Resp. C. M.—D. m:... secundum ordinem cause agentis seu efficientis, C; secundum ordinem cause materialis seu subjecti perficiendi, N.—Neg. conseq.

Objeetio probat Deum, fidei nostre auctorem, prahuuisse ab initio perfectam omnium mysteriorum notitiam; etiam, in singulis statibus humani generis, quodam fidei doctores seu institutores, peritiores aliis, existere debuisse qui tantum de fide nascenet quantum oportetab pro quocumque tempore populo tradis; non autem in populo et in ipsis doctoibus humanis, seculorum decursu, nullum divinae scientiae perfectum contigisse.

Obj. 4.—Sicut per Apostolos fides ad nos devenit, ita in V. T. per priores Patres ad posteriores. Atqui Apostoli plenis sine fuerunt instructi de mysteriis, juxta illud (Rom. VIII, 23): Nos ipsi primitias spiritus habentes. Ergo.

Resp. D. M:... secundum eandem propinquitatem ad Christum, veritatis fontem, N; secundum diversam habitudinem, C—C. m.—Neg. conseq.
QUÆSTIO SECUNDA

DE ACTU FIDEI

Post exactam objecti fidei considerationem, de ejus actu disserrandum occurrerit; qui cum sit internus et externus, internus actus presenti ad dogmaticam provinciam pertinent et a nobis explorandus est.

Materiam hujus questionis in sex articulos distribuemus. Sic quidem actus fidei investigari potest vel in se (art. 1) suo-rumque elementorum analysis (art. 2), vel in suis proprietatibus qua due accipiuntur, necessitas et meritus. De necessitate ante quem potest vel in se (art. 3), vel in specie seu quoad determinatum objectum (art. 4); meritus quoque ant in se (art. 5), aut secundum habitudinem ad rationes fidei sub considerationem cadit (art. 6).

ARTICULUS I.

"Quid est credere seu actus fidei."

Plurimum interest rectam actus fidei notionem stabilire, tum ad clarificandos conceptus, tum ad dissipandos errores eorum qui vel cum Protestantibus in locum intellectualitatis fidei fiduciam quandam voluntatis substituunt, vel cum Rationalistis eorumque associis (Hermes, Günther) fidem in habitum scientificum transformat.

DEFINITIO ACTUS FIDEI. Actus fidei divinae definiri potest operatio quae intellectus cogitando assenti, sub voluntatis imperio, veritatis revelati ob auctoritatem Dei recel-lantis.—Singula definitiones elementa perpendiculari.

1a Non virtus sed actus fidei seu credere modo descriptur; unde dicitur operatio.—Cum autem in nobis alia sit mentis
operatio apprehensiva, alia judicativa, actus fidei, quo verum prae falso amplecticur, quique idcirco ab intellectu elicitar, pertinet ad judicium.

2. Actus ille est assensus cum cogitatione: assensus quidem seu firma adhesio veritatis propositae, et in hoc convenit cum actu intelligentis et scientis, differt vero tum ad dubio in neutram partem absente, tum a suspicione ex levi signo in unam partem declinante, tum ab opinione unin partis adherente, tamen cum formidine alterius: cum cogitatione autem seu cum inquietudine mentis deliberalis circa rem adnoscatur, et in hoc convenit cum dubio, suspicione et opinione, differt vero ab actu intellectus et scientiae quibus mens plenam veritatis visionem assequitur et in hac contemplatione quietatur.

3. Intellectus fide non assentit nisi sub imperio voluntatis.—a) Etenim corde creditur et justitiam (Rom. X, 10), i.e. voluntate movente et applicante ad credendum, ut exponit S. Thomas (ibid. lect. 2). Unde (Act. XVI, 13) Laudatur fides Lydiae purpurariae, cujus Dominus apertum cor intendere his quae dicabantur a Paulo.—b) Ratio est illa quam passim afferit S. Thomas, ps. serm. (de Ver. I, cit): "Quandoque, ait, intellectus non potest determinari ad alteram partem contradictionis neque statim per ipsas definitiones terminorum, sicut in principiis, nec etiam virtute principiorum, sicut in conclusionibus demonstrativis est; determinatur autem per voluntatem, quae eligit assentire unipartem determinatae et precise propter aliquid quod est sufficient ad movendum voluntatem, non autem ad movendum intellectum, utpote quod videtur bonum vel conveniens huic parti assentire, et ista est dispositio credentis, ut cum alius credit dictis alienus hominis, quia videtur decens vel utile; et sic etiam movetur ad credendum dictis, in quantum nobis reprobatus sit, et intellectus, a voluntate seu praemune judicio credibilitatis et obligatio

1—De Verif. Q. XIV, a. 1.
gationis credendi (vid. supra, Q. I, a. 3), ex pia affectione intellectum determinat 1.

4o Reliqua definitionis verba exprimunt objectum tum materiale tum f. morale fidei divinae (ibid. a. 1), et eam a fide humana specifico distinguunt.

Solv. obj.— Ob. 1.—Cogitatio importat quandam inquisitionem. Atqui fides est "non inquisitus assensus" (Damasc.). Ergo.

Resp. C. M.—D. m.: sed non habet inquisitionem rationis demonstrantis id quod credit, C; non habet inquisitionem eorum per quae homo inducitur ad credendum, nec ullam de creditis mentis agitacionem, N.—Nego. conseq.

Ob. 2.—Fides ponitur in intellectu. Atqui cogitatio est actus cogitativa potentiae, quae pertinet ad partem sensitivam. Ergo.

Resp. C. M.—D. m.: cogitatio circa intentiones particulare et sensibles, C; circa intentiones universales et immateriales, N.—Nego. conseq.

Ob. 3.—Credere, quia verum attingit, est actus intellectus. Atqui assentire, sicut consentire, videtur esse actus voluntatis. Ergo.

Resp. D. M.: est actus elicitus ab intellectu, C; quia etiam sit imperatus a voluntate, N.—D. m.: actus imperatus a voluntate, C; elicitus a voluntate, eo modo quod elicitur consensus, N.—Nego. conseq.

Intelectus credentis determinatur ad unum, non per rationem, sed per voluntatem, et ideo assensus hic accipitur pro actu intellectus imperato a voluntate.—Præterea (de Ver. Q. XIV, a. 1 ad 3) "assentire proprie pertinet ad intellectum, quia importat absolutam adherentiam ei cui assentitur; sed consentire est proprie voluntatis, quia consentire est simul cum alio se tire, et sic dicitur in ordine ad aliquid preceedens" sive intellectum proponentem sive rem propositam cui voluntas conjungitur.

ARTICULUS II.

Utrum convenienter distinguatur actus fidei per hoc quod est credere Deo, Deum, et in Deum: de analysis actus fidei.

Cupiens S. Thomas magis magisque fidei conceptum eluci- dare, hunc addidit articulum, ubi actus fidei distinctioni
enidam analytica subjiciatur. — Quapropter locum hic ert
breviter agitandi problema in quo solvendo moderni theologi-
tam operose laborant atque insinuant, scil. de eo in quod
ultimo fidei actus resoluitur.—Duas conclusiones expediet
instituere.

Conclusio 1a.—CONEHEN TER DISTINGUITUH ACTUS FIDEI
PER HOC QUOD EST CREDERE DEUM, DEO, ET IN DEUM.

Prob. argumento ipsisque pene verbis D. Thoma,

Actus cujuslibet potentiae vel habitus accipitur secundum
ordinem illius potentiae vel habitus ad sumum objectum. Atqui
objectum fidei potest tripliciter considerari, ita ut unus idem-
que fidei actus pro diversa relatione ad istud objectum tri-
pliorem denotationem enunciatam recte suscipiat: ergo.

Declar. min. Cum enim credere ad intellectum pertineat,
pront essi a voluntate motus ad assentiendum, potest objectum
fidei accipi vel ex parte ipsius intellectus, vel ex parte volun-
tatis intellectum moventis. Si quidem ex parte intellectus,
is in objecto fidei duo possunt considerari: quorum unum
est objectum materiale, a) et ita ponitur actus fidei creedere
Deum, quia nihil proponitur nobis ad credendum nisi secun-
dum quod ad Deum pertinet. Aliud est formalis ratio objecti
seu medium propter quod tali credendi assentit, b) et sic
habetur credere Deo, quia formale objectum fidei est veritas
prima cui inheret homo ut propter eam crediti assentiat.
Si ergo consideretur tertio modo objectum fidei, secundum quod
ius lectus est motus a voluntate, c) sic ponitur actus fidei
crevere in Deum, quatenus veritas prima, in cujus obsequium
natas fident imperat, ad voluntatem referentur sub ratione
finis.

Conclusio 2a.—ERGO ACTUS FIDEI NOSTRE CONGRIA
ANALYSI ULTIMO RESOLVITUR: QUIDEM IN PRÆ-
Vium judicium de motivis credibilitatis et credendi; creditive seu formaliter in auctoritatem Dei revelantis per se creditum, determinative vero in eandem auctoritatem licet a voluntate acceptam.

Antequam thesis proposita ostendatur, quaedam premissa operis est. Card. de Lugo, ut explicaret habitudinem mentis ad objectum formale fidei, docuit a) fidei formaliter suum quam resolvit ultimo in sequentem processum: Si Deus revelat, verum revelat; porro Deus revelavit, v.g. mysterium Trinitatis: ergo hoc mysterium est verum. Quo in processu, qui verum est discursus, ambre premissae (suppositis omnibus praemulibus ad fidei) percepit dicentur ex ipsa naturali evidentia terminorum apprehensione: assensus autem premissarum, scil. in Dei auctoritatem et factum revelationalis, dignit assensum conclusionis seu fidei. Hinc b) tenuit De Lugo tum motiva credibilitatis ex quibus revelatio immediate innotescit, tum bonitatem illusionis in prefato discursu, partialiter ingredi objectum formale fidei. c) Negat tamen fidei actum esse naturalum, quia assensus credentis procederet ex habituo fidei infuso et gratia voluntatis supernaturaliter elictur. Alii quidam theologorum minusve idem sentiant. Plerique tamen post Cajetanum et cum Suarezio, Joan. a S. Thoma, Mazzella, etc., doctrinam illam abnunn, et docent fidei nostrum ultimo resolvit in auctoritatem Dei revelantis per se creditum, non vero naturali evidentia perceptam, eodemque assensum per auctoritatem illam absque discessu credi mysterium revelatum. — Sententia S. Thomas, huic postrema propinquitur, ea nobis videtur quam in conclusione significavitimus quaque nunc declaranda est.

1o Itaque concl. ostenditur ex doctrina S. Doctoris neque usque exposita. — a) Docet enim S. Thomas nos inviati ad credendum ex motivis credibilitatis et ex absoluta fidei necessitate ad salutem. Ergo actus fidei dispositio seu presuppositio (non vero alter) resolvitur in duplex judicium de credibilitate rerum fidei et de obligatione credendi; quae duo judicia sunt velut condition actus fidei, non ejus causa.

b) Docet insuper Angelicus ex parte intellectus considerandum esse objectum formale fidei, scil. veritatem primam,
en homo \textit{inveniet} ut per eam credibilis assentiat; et (\textit{de Ver. Q. XIV, a. 8 ad 4}) veritas prima comparatur ad credibilium, sicut lux ad visibilium. Porro, lux, qua colorata cernuntur, per seipsam cernitur, in quantum visio et rem visibilium et rationem videndi uno actu attingit. Igitur uno etiam actu seu assensu homo, ex mente S. Thome, credit et rem credibilem et rationem credendi seu auctoritate Dei revelantis, in quam fidem \textit{formaliter} seu \textit{credive} resolvitur. — \textit{Caletan}us (in II-II, Q. I, a. 1) profunde, ut solet, rem dilucet; ait enim: "Sicut in transcendentibus unitas est una et bonitas est bona, sic divina revelatio est quod et quod creditur, ita quod sicut unitas est una scissa, et ibi est status, ita divina revelatio, qua cetera creduntur, est \textit{credita seipsa} et non per alienam revelationem. Unus enim et idem actus fidei credit Deum et Deo... In hae adhesionem ad primam veritatem ut revelatricem stat \textit{resoluto ultima} creditorum et non ad fidein acquisitam quae credo Joan. Evang., aut Paulo Ap., aut communissi Ecclesic." \\

e) Verum S. Thomas ubique etiam docevit intellectum nostrum in fide non posse ab objecto ipso credendo determinari, quippe quod obscurnum et invidens est, sed indigere meditatio et impulsu voluntatis que, perspecta credibilitate dogmatum et obligatione obsequendi verbo divino, se movendo nostram quoque mentem movet eamque ad assentium determinet. Ergo etenim intellectus inhereret ab objecto formaliter fidei, sal. auctoritate Dei revelantis, quae quasi incommunicus credit objecta sibi proposita, quatenus voluntas, suppleens defectum nexus evidenti inter medium credendi et mysteria credita, impellit et determinat intellectum ad credendum ob auctoritatem illam divinam quam ipsa, prius natura saltem, libere aceptaverit. Igitur \textit{determinative} actus fidei ultimo resolvendus est in auctoritatem Dei revelantis \textit{ulter} et \textit{prima voluntate receptam}. \\

2o Directe contra sententiam \textit{De Lugo} argumus. — a) Et imprimis deceptus est ille theologus circa objectum formale fidei quod nihil vel partialiter, ingredi potest, praeter veritatem primam seu auctoritatem Dei revelantis, juxta verba S. Thome; (II-II, Q. I, a. 1): "Sic in fide si consideremus formalem rationalium objecti, \textit{nihil est aliud quam veritas primum}"; et (3 S. D. XXIV, Q. I, a. 1, sol. 1): "Ideo veri-
We refer to the previous page for a detailed explanation of the content. The page contains a discussion on the nature of faith and its relation to natural reason, highlighting the necessary role of faith in human cognition. The text also delves into the distinction between faith and scientia, emphasizing the necessity of faith for certain types of knowledge. The argument is further supported by references to various authors and works, such as Mazzella and Zigliara, and key theological texts like those of De Ver. Q. XIV, a. 8, and Billuart, Tract. de Fide, Diss. III, a. 1.

1. De Ver. Q. XIV, a. 8.
Sine sine quo, etiam inculpabiliter omisso, salus sive ex naturae, sive ex institutione divina, haber non potest, v. g. gratia pro omnibus, baptismus in re pro parvulis. Dicitur autem necessarium necessarium precepti quod, quamvis non sit medium absolute necessarium, quia tamen est preceptum, necessario observandum est, ita ut ejus omissio voluntaria sit pecatum salutis impeditivum. — Questio his est de necessitate medi; et quia aliquid hoc modo necessarium esse potest vel in voto vel in re, quod mox dicemus intelligendum eit de necessitate fidei in re; si quidem fides requiritur tantum justificationis radix et salutis initiitum quo nihil prius dari potest in ejus virtute, quasi in voto, fides praeexistat.

a) Necessitatam fidei negant veteres heretici, maxime Pelagiani, contra quos in Tract. de Gratia disputavimus, sed et amNegant Rationalistae qui, revelationem ordinemque supernaturalem et medio tollentes, consequenter fidei omnes supernaturalem respuunt. — b) Theologi quidam catholici, tamen necessitatem precepti admitterent, tamen necessitatem mediis plus minusve inficiati sunt, quasi fides objective naturalis (ita Soto) 

Conclusio. — Fides, undequaque supernaturalis, necessaria est necessitate medi ad salutem. — Sermo est de fide secundum habitum in infantibus, sed insuper secundum actu in adultis. Utramque autem absolutam fidei necessitatem mentur Conc. Trid. et Vat. S. Trid. (Sess. VI, cap. 6) fidei actualis recenset inter dispositiones requisitas ad justificationem, et ibidem (cap. 7) expresso dicit: “Sine qua (fide) nulli nulloqne contigit Justificationis.” Concilium autem loqui de fide stricte sumpta seu essentialiter supernaturali, ex contextu liquet.

1° Concl. ostenditur ex Scriptura. — Nam legitur (Heb. XI, 6): Sine fide imposibile est placent Deo. Porro hic fides certe supernaturalis est, cum sit de non aparentibus (v. 1); actualis quoque censeri debet propter sequentia verba: Credere enim oporel, etc. — (Marc. XVI, 10) dicitur: Qui non crediderit, condemnabitur; ibi autem est sermo de fide in Evangelium.

1.—Soto errorem suum retrahit.
2.—Cf. supra, Disp. V, Q. I.
20 Suppeditant graves rationes. — a) Nam "altior vita altiori cognitione indiget. Sed vita gratiae est altior quam vita naturae. Ergo indiget aliqua cognitione supernaturl, quae est cognitio fidei." (de Ver. Q. XIV, a. 10). — b) Praeterea, in præsentium rerum ordine, perfectio rationalis creaturae non solum consistit in eo quod sibi competit secundum suam naturam, sed etiam in eo quod, ex supernaturali divinæ bonitatis participatione, visionem Dei intuitivam consequatur. Atqui, ex Dei lege in natura humana fundata, homo ad hanc visionem pertingere non potest nisi mediante fidei cognitione et actu circa res in Deo contemplandas. Ergo. Min. prob. Homo perfectam Dei cognitionem seu visionem assequi non potest nisi revelatione et instructione Dei qui est sui perfectus cognitor, juxta illud (Joan. VI, 45): Omnis qui audiret a Patre, et dixisset, venit ad me. Atqui non statim, sed successive et per gradus, secundum modum sua naturae homo solet fieri discipulus particeps, quatenus, ex imperfecto ad perfectum procedens, prins fide et ex confidentia accepta a magistro que postmodum sub plena luce capturatur est. Ergo ad hoc quod homo perfectam beatitudinis visionem attingat, praecigritur fides qua Deo credat, ut discipulus preceptoris. 1


Resp. D. M.: Ad perfectionem rei qua non sit capax elevationis ad superiorerem ordinem... C; ad perfectionem creaturae rationalis, cujus est attingere universale verum et bonum, quodque idearum ad ordinem Supremæ Veritatis et Bonitatis divinitus ovehi potest atque evecta est. X. — C. d. m. — Neg. consequ.

Obj. 2. — Periculum est asseriri iis de quorum veritate judicari non potest. Atqui hujusmodi sunt mysteria fidei; nil autem periculum ad salutem exigitur. Ergo.

Resp. D. M.: ..de quorum veritate nec credibilitate judicari potest, C; quorum veritas intrinseca non apparat, apparat autem credibilitas, X. — C. d. m. quod 1° partam. — Neg. consequ.

1 — Cf. de Ver., I. cit.
OBJ. 3.—Salus hominis in Deo consistit. Atqui invisibilia Dei...intellecta conspiciuntur (Rom. I, 20), non creduntur. Ergo.

RESP. D. M... in Deo naturaliter tantum cognito ex testimonio creaturarum, N; in Deo supernaturaliter cognito ex testimonio ipsius Dei revelantis, C.—C.d.m : invisibilia Dei in creaturis relucentia, C; invisibilia Dei altiori modo et secundum se cognoscibilia, N.—Neg. conseq.

Sub lege nature, et ante Legem scriptam aut sit eam, quidam fuerunt salvati, non quasi naturaliter tantum Deum cognoverint, sed quia Deus, saltem ante mortem, fidem eis seu supernaturalem quorumdam cognitionem infudit.

—

ARTICULUS IV.

Utrum homo teneatur ad credendum aliquid explicite.

(Art. 5-8)

Determinato quod fides supernaturalis et divina necessario et absolute requiratur ad salutem, ulterior inquirendum est ad quid in specie se extendat hoc fidei necessitas. — Cum autem praeceptu agatur de necessitate medi, a) primum sermocinabimus de duobus primis credibilis que velut substantiam fidei efformant; b) deinde de mysteriis Incarnationis et Trinitatis de quibus tam frequentiter revelatio christiana testatur. Nec, in proposito, licet horum mysteriis unum sejungere ab alio: quandoquidem (ait S. Thom. a. 8) Incarnatio credi non potest sine fide Trinitatis, "quia erro ferox Incarnationis Christi hoc continetur quod Filius Dei carnem assumpsisset, quod per gratiam Sp. Sancti mun- dum renovaverit, et iterum quod de Sp. Sancto conceptus fuerit."

CONCLUSIO 1°.—OMNI TEMPORE ET QUOD OMNES FUIT NECESARIUM NEXITETE MEDII CREDERE EXPLICITE HEC DEO.

E SCH. DEUM ESSE AUCTOREM GRATIAE ET REMUNERATORIUM GLORIE.—Huc spectat prop. 23a damnata ab Innoe. XI:

"Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate medi, non autem explicata Remuneratoriis,"

—
1° Concl. evincitur ex (Heb. XI, 6): Credere oportet accedentem ad Deum quia est, et aspirataムus se remuneratur sit. Hic enim, ut contextus palam facit, sermo est de Deo quatenus est auctor supernaturarum et in eodem supernaturae ordine Remunerator. Atqui duo illa proferuntur ab Ap. tanquam fundamentalia fidei objecta explicite credenda. Ergo.—Sane 2° homo, siue et tenetur necessitate medii habere fidem, ita tenetur eadem necessitatis legem explicite credere quae sunt substratum essentiale et per se primo constitutionem objecti fidei. Atqui, ut constat ex quast. prae, (a. 5), objectum fidei primo constitutur per duos illa credibilium in quibus cetera implicite continetur, sib. per Deum sub ratione principii et finis supernaturae et per Dei providentiam medii ac premia dispensatam. Ergo.

Conclusio 2°.—ANTE ADVENTUM CHRISTI REQUIRERATUR EX NECESSITATE MEDI AD SALUTEM MIDES IMPLICITA TRINITATIS ET INCARNATIONIS, NON AUTEM MIDES EXPLICITA.

Præconit lente statum pecati hominem habuisse explicitum fidem de Incarnatione secundae personae SS. Trinitatis, qua tenus ordinabantur ad consummationem gloriam, non autem quatenus erat Redemptio a peccato: ratio est quia ex una parte primus homo non fuit præceps peccati futuri; ex altera autem parte præceps vulgatit futuram Incarnationem, quod Auctor colligit ex verbis inspiratis Adami (Gen. II, 24): Relinquet homine patrem suum et matrem et adhaeret uxori suae. Mysticus enim horum verborum sensus, quem verisimiliter Adam habu uidignavit, ab Ap. expouitur (Eph. V, 32) de unione Christi cum Ecclesia.

1° Puer concl. modo ostendit.—1° Ex Scriptura; legitur enim (Gal. 11, 16): Non justificatur homo ex operibus legis, nisi per fidem J. C. cui auctoritati consentit S. August. (I. de Corr. et Gr. c. 7).—2° Ratione S. Thomas. Homoctenetur ex necessitate mediit credere quod Deus viam salutis uniuscuiusque providat. Atqui in hac generali fide Providentiae supernaturae implicite continetur mysterium Incarnationis, quod est via hominibus pervieniendni ad beatitudinem, juxta illud (Act. IV, 12); Nee aliud munem est sub ceto dum hominibus, in quo oporteat nos salve. fieri. Ergo mysterium incarnationis Christi (proinde Trinitatis) abiquidem, seu saltum implicite, omni tempore apud omnes debuit esse
creditum.—3° Accedunt verba, notatn digna, Aquinatis (art. 7 ad 3): "Si qui salvati fuerunt quibus revelatio nunc non facta, non fuerunt salvati absque fidei Mediatoris; quia, etsi non habuerunt fidei explicitum, habuerunt tamen fidei implicitum in divina providentia, credentes Deum esse liberatorem hominum secundum modos sibi placitos, et secundum quod aliquibus veritatem cognoscentibus Spiritus revelasset."—4° Tandem estat sententia Catech. Trid. (P. I, a. II, 3): "Hujus autem Redemptionis fides et confessio hominibus ad salutem consequendam necessaria est semperque fuit."

Conf. non solum ex eo quod multis gentilibus facta fuit revelatio explicita de Christo, sed etiam quia in ethnicius traditionibus vigebat obscura quaedam persuasivus de futuro Redemptore, prout testantur Sybillina vaticinia 1, historiae narrationes 2 et poeeta; audiamus Virgilium (IV Bucol.):

"Ultima Cena eae venit jam carnis et asas;"
"Magnus ab integro salciorum nascitur ordo;"
"Jam recit et Virgo; redeunt Saturnia regna;"
"Jam nova progenies caelo demittitur alto."

2 Pars concil. negat necessitatem absolutam fidei explicita de Incarnatione et Trinitate ante Christi adventum.—Et 1° in hanc sensum adhue possunt verba (Gal. III, 23): Praet autem quam veniret fides, sub lega custodiebantur conclusi in eam fides quae revelanda erat; quasi nemo ante Christum fidei, saltem inferioris populi, de praecipuis mysteriis in signis et figuris lateret, juxta illud (1 Cor. X, 11): "Hec omnia in figura contingebant illis.—2° Quod est necessarium necessitate medihi ad salutem curavit Deus per causas ministeriales procurari omnibus. Atqui ante Christum non curavit Deus fidei explicitam in Redemptorem et Trinitatem extra limites judeaeae gentis diffundi; imo, teste D. Thomae (in h. art.), plebs Judaeorum nonnun velatum cognitionem habebant sub figura sacrificiorum de futuris Christi mysteriis. Ergo.—3° Praeter verba Auctoris superius

2—S. Thom. lic. a 7 ad 3.
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relata ex resp. ad 3, succurrunt alia (3 S. D. XXV, Q. 11, a. 2, sol. 2 ad 3): “Salvabantur fide implicita Redemptoris, implicando fideum suum in cognitione Dei vel corum qui ad Deo docti erant.”

Tamen videtur quod, apud Judaeos, majores populi tenentur saltum necessitate praecepti habere fideum aliquo modo explicitam Incarnationis, quandoquidem offerebant sacrificia Christi prefigurativa, et prophetias de Christo venturo legabant atque interdum explicabant.

**Conclusio 3°.—Post sufficientem Evangelii promulgationem probabilium est requiri secundum institutionem divinam ex necessitate medio fideum quodamque explicitam Incarnationis et Trinitatis.—Dico: probabilium est; quia non desunt gravis theologorum, habitus rationabiliter suae, qui alter opinantur. Attamen in nostram sententiam quadrant verba Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 6): “Disponuntur ad justitiam dum...libere moventur in Deum, credentes... in primiti a Deo justificati impium per gratiam ejus, per redemptionem quae est in Christo Jesu 1.”

1° Satis valida Scripture argumenta afferri possunt, v. g. (Joan. 111, 18): Qui credit in eum, non judicatur; qui autem non credit judicatus est, quia non credit in nomine unigeniti Filii Dei; et (ibid. XIV, 1): Credibilis in Deum, et in me credite; ubi Christus parem exigat fideum de seipso ac de Deo.

2° Suffragatur S. August. (1. de Corr. et Gr. c. 7): “Ab hac damnatione non se liberabant qui poterant dicere non se audisse Evangelium Christi.” Clarissim adiunx S. Thomas (hie, a. 8 ad 1): “Non est sufficiens omni tempore et quoad omnes” explicite credere Deum auctorem gratiae et Remuneratorem; et (3 S. D. XXV, Q. 11, a. 2, sol. 2): “Post adventum Christi, quia jam mysterium redemptionis implectum est corporali et visibiliter, et predicato, omnes tenentur ad explicite credendum, et si aliquis instructorem...”

1.—Memoranda est prop. 64° inter damnatas ab Innoc. XI: Absolutionis capax est homo quantumvis laboravit ignorantia mysteriorum fidei, et eius qui negligentia ejus culpabilem neciat mysterium SS. Trinitatis et Incarnationis D. N. J. C: et 65°: Sufficit ilia mysteria semel credidisse.
non haberet, Deus ei revelaret, nisi ex sua culpa remaneret;"
addamus quoque: vel nisi quis adeo hebes et stupidus sit ut
infantibus et amantibus sit annumerandus.

3° Ratio est quam inuit S. Doctor. Perfectio legis gratiae
exigit ut cognitio atque fides Christi Redemptoris perfectior
nunc quam antea habetur. Atqui, in statu legis naturae et
legis Mosaicæ, necessaria fuit necessitate medici fides implicita
Christi Redemptoris: ergo nunc requiritur fides explicita.—
Neque dicatur arctani propterea esse viarti ad
salutem; iam, ut colligitur ex S. Thomæ (I-II*, Q. CVII, a. 4), si Lex
nova gravior quam vetus videatur quod interiores actus
virtutis, abundantior gratia ad eliciendos illos actus nobis
subministratur.

Consignanda supersunt quæ habet Angelicus (hic a. 7)
de necessitate praecipi: "Post tempus gratiae revelatum
majores quam minores tenetur habere fidem explicitam de
mysteriis Christi (necon Trinitatis), preciçque quantum ad
ea que communit in Ecclesia solemnizantur et publice
propomuntur... Alius autem subtilis considerationes circa
inarnationis articulos tenetur aliqui magis vel minus
explicit credere secundum quod convenit statui et officio
ministri suæ."—Hinc, ut theologi communit docent, omnes
credentur S. Thomæ et quod
2° nescere praecipit Decalogi et Ecclesiae,
necon quæ spectant ad Sacramenta recipienda, et substan-
tiam Orationis Dominici; verum 3° majores in Ecclesia,
sej, doctores, praedati, pastores animarum, multo plura et per-
festius scire tenentur pro exigentia officiorum quibus
fungantur.

ARTICULUS V.

Utrum credere sit meritorium.

1° Non solum necessitas, sed et merendi vis veluti dos
actus fidei consideranda est.—Meriti autem conditiones jam
alibi (Disp. V, Q. II) recensuimus, inter quas eminens ex

1—Vid. plura apud Gonet, Billuart, etc.
parte operis libertas et ex parte merentis gratia; praeterea merium alius est de condigno, alius de congruo.

2a Catholici omnes admittunt actum fidei elicitum in Dei obsequium esse meritorium; non tamen eodem modo hone merendi potestatem exponunt, prout ali aliter libertatem actus fidei, ex qua meritum dependet, intelligunt et explicant. Con autem duplicita fieri possit actum fidei esse liberum. Empe que quod usum seu exercitium et quod assensum, etc. specificationem, sequentem propositionem statuem.

Conclusio. — ACTUS FIDEI POTEST ESSE MERITORIUS TUM QUOD USUM, TUM QUOD ASSSENSUM. — Meritum fidei hand obscure definitum confictur his verbis Conc. Vatic. (Conc. de Fide, cap. 3): "Actus ejus (fidei) est opus ad salutem pertinenis, quo homo liberum præstat ipsi Deo obedientiam."

1a Concl. generatim evincitur ex Scriptura; legitur enim (Rom. IV, 3): Credidit Abraham Deo, et reputatum est illi ad justitiam. (Matth. XV, 28): O malier, magna est fides tua; fiat tibi sicut vis. Et (Heb. XI, 33) de sanctis dictur: Per fide... adepli sunt reipromissiones.

2a Ratione sic proceditur. — Actus nostri sunt meritorii in quantum procedunt ex libero arbitrio motor a Deo per gratiam. Ergo omnis actus humanus libero arbitrio subjectus, si sit vi gratiae relatus in Deum, potest esse meritorius. Atque actus fidei seu credere est actus intellectus assentientis veritati divinae ex imperio voluntatis a Deo mota per gratiam, ita ut libero arbitrio subjaccat in ordine ad Deum tum quod usum tum quod assensum. Ergo. Min. expl. — a) Jam in comperto est (ex art. 1) ad actum fidei requiri voluntatis imperium quod non potest esse virtuti illi divinae proportionatum nisi sit supernaturale,ideoque ex gratia procedat. Igtur actus fidei meritorius est simpliciter seu de condigno, prout quis ex moto et impulso charitatis ad cedendum movetur; meritorius est autem congruatur quadam, prout, deficientis charitate, peculator tamen credit ex influxu divini auxiliis quos se ad gratiam habitaulenn charitatemque recuperandum preparam. — b) Fides autem subjacet libero arbitrio tum quod usum seu exercitium actus, tum quod assensum seu objecti specificationem; et ideo quantum ad utrumque potest esse meritorius.
meritoria. Quoad usum quidem: quesammodum enim consideratio actualis in sciente vel opinante, secundum quod libem est et ad Deum referitur, meritoria est, ita et usus fidei in credente seu actualis applicatio ad credendum. Quoad assensum vero: in hoc enim fides discriminatur in scientia, quod assensus scientiae in rem sitam non subjiciatur libero arbitrio, quia sciens cogit ad assentiendum per efficacia demonstrationis; assensus vero fidei in rem creditam liber est non solum libertate contradictionis, sed etiam (saltem in iis quibus revelatio mediate tantum intimotes) libertate contrarietatis, quatenus, stante obscuritate intrinseci rei credibilis, nihil est ex parte objecti quod adhesionesmentis rapidat, sed potest intellectus assentire aut dissentire pro libero voluntatis arbitrio. Unde "meritum fidei consistit ir hoc' quod homo ex obedientia Dei assentit illis quae videt secundum illud (Rom. I, 5): Ad obedientium fidem omnibus gentibus pro nomine ejus" (III, Q. VII, a. 3 ad 2).

Solv. obj.—Obj. 1.—Principium merendi est charitas. Atqui fides est preambula ad charitatem, Ergo.

Resp. D. M:...merendi de condigno, C; quacunque congruitate. N.—D.m: fides formata, N; fides informis, S.d.; et tamen fides hae sita charitatem potest habere actum supernaturalem ex auxilio divino, C; non potest... N.—Neg. conseq.

Fides informis seu nondum per charitatem perfecta potest esse meritoria secundum congruitatem quandam ex auxilio divino, non tamen de condigno. — Postquam vero forma charitatis adverterit, jam agere valet virtute illius formae et habere actum simpliciter seu de condigno meritorium, siue ipse actus nature, v. g. actus consecendi, in finem charitatis erectus simpliciter meritorius est.

Obj. 2.—Credere medium est inter opinari et scire. Atqui neque scientia, neque opinio meritoria est. Ergo.

Resp. Trans. M.—D.m:...quantum ad assensum, quia scol. assensus scientiae cogit tur ab objecto, assensus vero opinionis debile quiddam et infirmum est, C; quantum ad usum, puta si quis considerationem actualis scientiae et opinionis in honorem Dei vel utilizatem proximi ordinet, N.—Neg. conseq.
DISPUTATIO VI.

Obj. 3. — Nemo rationabiliter credit nisi habeat causam sufficientem inducement ad credendum. Atqui credere propter sufficientem inductivum ad credendum non videtur meritum. Ergo.

Resp. C. M. — D. m: non est meritum assentire veritati in se sufficienter perspecte; C; nec meritum est credere nullam veritatem obscuram ex moto evidenter sufficiente, N. — Neg. consequ.

Ille qui credit habet sufficientem inductivum ad credendum; inductur enim auctoritate divinae doctrinae miraculis confirmate et quod plus est, interiori instinctu Dei invitantis; unde non leviter, sed virtuose credit. — Tamen, quia credit illa velamini connecta proponeuntur, non habet sufficientem inductivum ad scientiam; et quantumvis magna sint motiva ex quibus voluntas intellectui fidem imperat, cum moralis necessitas officii aliquis implendi nequaquam libertatem aufert, idcirco non tollitur in fide ratio meritum.

ARTICULUS VI.

Utrum ratio inductiva ad ea quae sunt fidei minuit meritum fidei.

Postquam constiterit meritum convenire actui fidei tum quoad usum, tum quoad assensum, dubium exsurgit num meritum assensus detrimentum pati quest ex rationalibus quibus fides tuecumque firmatur. — Porro ratio humana inducta ad ea quae sunt fidei duplciert se potest habere ad voluntatem credentis, vel antecedenter et per modum motivi, vel consequenter et per modum effectu: hinc duo consequenda sunt.

Conclusio 1°. — Ratio humana, antecedenter sumpta et prout movet voluntatem ad credendum, minuit fidei meritum.

Etenim 1° id sonant verba S. Gregor. (hom. 26 in Evang.): "Fides non habet meritum, cui humana ratio præbet expe-
Rimentum". — 2° Illud certe inficit meritum fidei, quo motivum proprium act supervised naturalis, in motivum naturale mutatur. Atqui quando in omne ratio confirmativa fidei antecedenter se habet, ita ut, nisi talis ratio induceretur, homo vel non crederet vel non haberet tam promptam voluntatem ad credendum, motivum proprium fidei, quod est auctoritas Dei revelatur, adulteratur et mutatur. Non sedque ratio, ut ejuscedem in virtutis naturati, rationem exer-
cere propter judicium recte rationis, non propter passionem, ita credere tenetur que fidei sunt non propter rationem humanam, sed propter auctoritatem divinam. Atqui quando in rationem in virtutibus moralibus diminuit laudem actus virtuosi, puta si quis ad largiendum eleemosynam moveatur non tam ex morali consideratione quam ex compasseola sensibili. Ergo a pari, etc.

Conclusio 2°. Ratio humana, consequenter se habens ad voluntatem credentis, nedeum excludat meritum fidei, majoris meriti signum est.

Sane 1° legimus (1 Pet. III, 15): Parati semper ad satisfactionem omni possecati vos rationem de ea, qua in nobis est, spe; sem. Apostolorum Princeps nos hortatur ad quierenda et exhibenda argumenta quibus fidei rationalitas appareat, nec alia est totius Ecclesiae mens, uti constat prae- cipue ex Conc. Vatic. (Const. de Fid. cap. IV) et ex Leone XIII (Encycl. Aeterni Patris). Porro S. Petrus universa-que Ecclesia non nos inducent ad confirmativas fidei rationes exigendas, si per hoc fidei meritum diminueretur Ergo voluntas jam firmiter credens potest, absque meriti fidei, in quo acuto merito, attendere rationibus in fidem conferentibus non quasi motivis credendi, sed quasi fidei adeuntibus. — Et hoc (ait Auctor) significatur Joan. IV, 42 ubi Samaritani ad mulierem, per quam ratione humana ffigurat, dixerunt: Jam non propter tuam loquendum erudimur.

2° Sic arguitur. — Illud fidei meritum non minuit, sequitur esse ostendit quod ex fide consequitur et virtutem ejus mon-strat. Atqui quando homo prompte et fortiter credit Deo loquenti, hac fide instructus veritatem creditum diligat et diligendo impellitur ad excogitandum et amplectendum quidquid inter argumenta humana demonstrare valeat quam
rationabile sit obsequium mentis se verbo Dei subjiciens: cujus rei imperitura, in fidei laudem, exegere monumenta Doctores illustrios Ecclesiae. Ergo. Min. decl. (ex resp. ad 2); quia argumenta in rebus fidei duplicis sunt generis. Alia enim solvumento auutoritatem fidei et convenientiam mysteriorum patet faciunt; et ista nec meritum nec rationem fidei minunt. Alia vero proprie sunt demonstrativa; demonstrant enim preambula ad fide, quin tamen mysteriorum naturam aperiant; et ista minunt quidem rationem materialem fidei seu numerum credibilium, non tamen rationem fidei formalem neque meritum in charitate radicatum.

3° Conf. ex comparatione jam inducta. Quemadmodum enim passio consequens in virtutibus moralibus vel per modum deliberatiae electionis, vel per modum naturalis redundantie, signum est promptioris voluntatis et moralitatem auget actionis, ita ratio humana, consequenter se habens ad voluntatem credentis, fidei decori est animumque ad credendum proeliviorem ostendit.

1—Ilic Theologia dicta est "fides quaerens intellectum."—De quo scribit S. August. (de Trin. l. XV, s. 27, n. 49): "Certe cum inconcussa crediderint Scripturis Sanctis tanquam veracissimi testibus, agant orando et quaeendo et bene vivendo ut intelligant, id est, ut, quantum videri potest, videatur mente quod tenetur fide. Quis hoc prohibeat, immo vero ad hoc quis non hortetur?" Cf. idem Aug. (Ep. ad Consent. 120) et alibi passim.

2—Ilic, Q. XXIV, a. 3 ad 1.
**QUÆSTIO TERTIA**

**DE IPSA FIDEI VIRTUTE**

(Q. IV-VI)

Comperto objecto fidei, ad actum investigandum superius processimus; de acta nunc ad habitum seu ad ipsam fidei virtutem directe explorandum cum D. Thoma progredimur.

Virtus autem fidei considerari potest vel secundum se, quod naturam definitione claudendum (art. 1), quod distinctionem quo partitur (art. 2), et quod ordinem quo constat (art. 3);—vel secundum subjectum in quo sit (art. 4);—vel secundum causam qua in anima signatur (art. 5).

---

**ARTICULUS I.**

*Utrum habe sit competens fidei definitio: Fides est substantia sperandarum rerum, argumentum non apparentium.*

Ratio dubitandi est, quod verba hujus definitionis Pauline, traditae (Heb. XI, 1), nimis discrepant a solitis fidei descriptionibus.—Verum expedit distinguere inter *essentium* definitionem et *modum*. Quamvis enim definitio S. Pauli non sit secundum debitam formam et artem concinnata, tamen continet et tangit omnia principia que ad fidei naturam pertinent; sicut etiam apud philosophos, omissa quandoque syllogismorum et definitionum forma, principia tanguntur quae haud agre ad modum debitum reduci possunt.

**Conclusio.**—*VERA ET COMPLETA, LICET MINUS PROPRIE EXPRESSA, DICENDA EST PAULINA FIDEI DEFINITIO;—QUOD SIC OSTENDI POTEST.*

1° *Ex natura rei.*—illa vera et competens est fidei definitio que adstruit principia seu elementa ex quibus esse fidei...
dependet, nempe que tangent fidei habitum secundum ordinem quem habitum tum ad objectum voluntatis seu bonum, tum ad objectum intellectus seu verum. Atqui hujusmodi est definitio Paulina: ergo. Maj. apparent: nam enim habitus cognoscantur per actus et actus per objecta, fides, que est habitus quidam, defininga est per proprium actum in ordine ad proprium objectum. Porro actus fidei est credere, quod consistit in actu intellectus determinatis ad unum ex imperio voluntatis. Ergo tum actus tum habitus fidei ordinem dicit et ad objectum voluntatis, quod est bonum et finis, et ad objectum intellectus, quod est verum; ita ut utrumque in definitione fidei concludi oporteat. Min. eccl. — Et primo in fide ordo voluntatis ad finem rite significatur per verba substantia rerum sperandarum. a) Nam quia fides, utpote virtus theologica, idem habitu pro objecto et fine, necesse est ut fidei objectum et finis proportionaliter sibi corrispondeant. Atqui compertum est veritatem primam esse objectum fidei, secundum quod ipsa aliquaque propter ipsum credita non videntur. Ergo oportet ut objectum fidei respectu voluntatis inducat rationem finis secundum modum rei non vise. Atqui id pertinent ad rationem rei sperante: siquidem specie est de vita aeterna que nondum visione habetur. Ergo fides recte imprimes describitur per respectum ad res sperandas, ex quibus voluntas movetur ad imperandum fidei assensum. b) Dicitur autem substantia rerum sperandarum: quippe hoc nomine numquam solet prima inchoatio cujusque rei, maxime vero primum et fundamentale principium cujus virtute cetera continentur; sic prima principia indecercra 111 sunt velut substantia scienti. Atqui prima inchoatio rerum sperandarum in nobis est per assensum fidei, quae virtute continet omnia bona celestia; in hoc enim beatificar spatius quod adperita visione contemplabilinur ea quibus fide adhacemos. Ergo.—Secundo habitudo fidei ad objectam intellectus designatur in quod dicitur argumentum non apparentium. a) Ubi voce non apparentium appellatur verum revelatum et obscurum circa quod est fides. b) Dicitur autem argumentum pro argumenti Effectu: per argumentum enim intellectus inducitur ad inharrendum aliqui vero; unde ipsa firma adhaesio ad veritatem fidei non apparentem argumentum, quasi mentis convictio, denominat.
2. Ex distinctione fidei ab omnibus aliis, quatenus definitio Paulina fidelitatem in se sicerinit a quacunque aliis habitu vel mentis dispositione. — Nam a) per hoc quod dictur argumentum, distinguishur fides ab opinione, suspicione et dubitatione, in quibus mens non arguitur, i.e. non ad aliquid unum firma adhesio determinatur. b) Per hoc quod dictur non apparentium, discriminatur a scientia et intellectu, sub quorum hue aliquid lo apparere. c) Per hoc autem quod dictur substantia sperandarum rerum, diversificatur virtus fidei a fide humana seu communiter sumpta, que non ordinatur ad speratam beatitudinem.

3. Ex comparatione cum aliis definitionibus: siquidem omnes alia definitiones, quacunque de fide dantur, explicationes sunt hujus quum Apostolus posuit.—a) Quod enim dicitur “fides est virtus quia creduntur quae non videntur” (August.), vel “fides est non inquisitivus assensus” (Joan. Damasc.), vel “fides est certitudo quaedam animi de absentiis supra opinionem et infra scientiam” (Hug. de S. Victore), quadrat cum verbis Apostoli: argumentum non apparentium. b) Quod etiam ferunt “fides est manens credentium fundamentum collocans eos in veritate et in eis veritatem” (Dionys.), vel “fides est eorum qua sperantur hypostasis” etc (Damasc.), idem est ei quod dictur: Substantia sperandarum rerum.

Coroll. — Ex verbis Paulinis colligi poest cum D. Thomae sequens definitio in formam redacta: Fides est habitus mentis, quae incohotur vita eterna in nobis, factus intellectus assentivum non apparentibus. a) Hic enim quod directe definitur est habitus, non actus; in quostum remotum. b) Additur habitus mentis, ad indicandum genus proximum. Quamvis autem fidei actus pendet ex duobus principiis activis, seil. ab intellectu et voluntate, quia tamen immediate ab intellectu elicietur in ordine ad eterum, ideo fides, quae est proprium principium hujus actus, ponitur in intellectu siue in subjecto, et quidem in intellectu speculativo; nisi dicamus (cum Cajetano in art. 2) eam esse eminenter speculativam et prakticam. c) Sequientia velba explicat differentiam specificam habitus fidei, quam S. Paulus hactenus descriptione proponit.
Solv. obj.—Obi. 1.—Apostolus fidei definit substantiam. Atqui fides est qualitas. Ergo.
Obi. 2.—Diversarum virtutum diversa sunt objecta. Atqui res speranda est objectum spei. Ergo poni non debet in definitione fidei.
Resp. D. M.:...absque mutuo influxo, N.; una virtute in aliam influente, C.—D.m.:...formaliter, C.; nee per quamquam circumlocutionem intelligi potest nomine rei speranda bonum divisum inflamnans ad fidem antequam possit fidei assensum imperari propriis ex spe vel charitate, N.—Neg. conseq. 1
Obi. 3.—In definitione Paulina res speranda ponitur tanquam elementum perfectivum fidei. Atqui fides magis perfeicitur per charitatem quam per spem. Ergo potius, etc.
Resp. D. M.:...sub ratione boni absentis et non visi, C.; sub ratione boni presentis et visi, N.—C.d.m.: et dilectio charitatis se habet tantum ad absentia sicut desiderium et esper, N.; se habet aequo ad presentia et absentia, C.—Neg. conseq.
Obi. 4.—Idem non debet poni in diversis generibus. Atqui substantia et argumentum sunt diversa genera non subalterna. Ergo.
Resp. C. M.—D. m.: proprie, C.; secundum quod in fidei definitione ponuntur, S.d.: important diversa genera vel etiam diversos actus fidei, N.; diversas habituidines unius actus ad diversa objecta, C.—Neg. conseq.
Obi. 5.—Argumentum dicitur quod arguit mentem ad assentiendum aijeni. Atqui mens arguitur ad assentiendum aliquibus, quia sunt apparentia. Ergo.
Resp. D. M.:...et sumi potest vel ex propris rei principis, vel ex auctoritate convenienti, C.; ex primo tantum capite, N.—C.d.m.—Neg. conseq.

1—De Ver., Q. XIV, a. 2 ad 5.
ARTICULUS II.

Quomodo accipienda est distinctio fidei in fidem formatam et informem.

(Q. IV, art. 3-6)

Quia distinctio rei ex ejus natura dependet, post explorationem fidei essentiam atque definitionem, locus est exponendi vulgatam illam, quam tradunt, partitionem in fidelem formatam et informem seu vivam et mortuam.—Tria in proposito considerabuntur: unum de distinctione veritate; alium de mutua verborum distinctarum habitudine; tertium de utrique fide, forma, et informi, sub ratione virtutis.

Conclusio 1a.—RECTE FIDES DISPESCITUR IN FIDEM FORMATAM SEU VIVAM ET INFORMEM SEU MORTUAM.

Distinctio hae, communissime recepta apud theologos, 1a fundatur in S. Scriptura, praeertim in (Gal. V, 6), ubi fides, quae per dilectionem operatur, certe designat fidelem vivam et charitatem formatam, cui fides informem et mortua (Jac. II, 26) opponitur.—2a Veritas hujus distinctionis clarissima est, ex eo quod illa fides dicenda est formatam ejus actus veluti novam formam, spectem, vitæque supernaturalis influxum recipit ex fine et imperio altioris virtutis; informem vero est illa fides quae influxus tali principii caret. Atqui charitas, qua contingit hominem fidelem orinari, fidei actum quodammodo informat, in quantum illam ordinat ad proprium finem qui est bonum divinum; sed hae vero charitate, nequit fides vi propria ad bonum divinum in se assequendum assurgere. Ergo.

Conclusio 2a.—FIDES FORMATA ET INFORMIS NON DIFFERUNT AB INVICEM ESSENTIALITER SEU INTRINSICA HABITUM DIVERSITATE, SED ACCIDENTALITER TANTUM.—Omissis falsis quorumdam opinionibus hae super re, statutum doctrinam Angelici Magistri proponebatur.

1a Habitus diversificatur: secundum illud quod per se ad habitum pertinet. Atqui distinctio fidei formatae et informae non pertinet per se ad habitum fidei, sed per accidentem tantum. Ergo fides formatae et informae non sunt diversi habitus,
Min. prob. Cum fides sit perfectio intellectus, illud per se ad habitum fidei pertinet quod spectat ad intellectum, non autem quod spectat ad voluntatem. Atqui distinctio fidei formata et informis acceptum secundum id quod spectat ad voluntatem, i.e. secundum charitatem. Ergo.—2° Hoc ipsum conf: nam quandocumque imperfectum aliqua non est ratione propria rei imperfectae, tunc illud numero ideam quod erat imperfectum fieri potest perfectum; v. g. quia pueritia non est de ratione hominis, idem homo ex puero fit vir. Atqui informitas fidei, ut constat ex dictis, non est de ratione intrinseca illius habitus, quam est habitus credendi sed per accidens se habet ad ipsum. Ergo talis est fidei informis et formata habitu ut una fiat alia secundum essentiam et numericam habitus identitatem.

Conclusio 3°.—Fides formata est virtus simpliciter; fides autem informis, virtus secundum quid.

1° Pars prob.—Virtus simpliciter dicitur illa habitus per quem actus humanus redditur simpliciter bona. Atqui hujusmodi est habitus fidei formata: ergo. Min. ostend. Perfectio seu bonitas simpliciter actus fidei dicitur: unum, ut intellectus infallibiliter terret in summo objectum, quod est verum; alium, ut voluntas ipsius se mitteretur infallibiliter ordinetur ad ultimum finem proprium quem imperfectum ille dat. Atqui quidcumque repertum in actu fidei formata; v. g. ex ratione ipsius fidei est quod intellectus semper finem etiam in verum, ex charitate autem informata fidei habet unum quod infallibiliter voluntatem ordinatur in finem ultimum et bonum simpliciter. Ergo.

2° Pars appareat, quia, etiam actus fidei informis habet perfectionem debuitam ex parte intellectus, non tamen gaudet perfectione debita ex parte voluntatis.

Coroll. — 1° Secundum dictum Ap. (Eph. IV, 5), una fides specie admissa est, quoniam unum est informis et formatae fidei objectum tum formale, tum materiale principali, ad quod cetera reducuntur. — 2° Distinguiitur fides numero pro diversis subjectis ex quibus individuatur.

1.—Circa materiam hujus art. plurirc repertae in op. de Verit. Q. XIV, n. 57.
QUÆST. III. ART. III. 351

ARTICULUS III.

Ut rum fides prima sit ordine et certitudine inter reliquas
virtutes.

(Q. IV, art. 7-8)

Cum duplex sit ordo, generationis scil. et perfectionis,
prioritas fidei sub utroque respecta inquirenda offertur. Et
quamvis jam alibi (in Proemio) nonnulla ea de re tetiger-
imus, doctrinæ vis et processus exiguit sequentia statuamus.

Conclusio 1a. — Secundum ordinem generationis et per
se, prima est fides inter omnes virtutes; per accidentem
vero, potest aliqua virtus esse prior fide.

1a Pars liquido constat. Cum enim in agibilbus finis sit
principium, necesse est virtutes theologicas, quarum objectum
est ultimus finis, ceteris virtutibus antecedere. Atqui ipse
ultimus finis præs sit oportet in intellectu quam in volun-
tate, cum voluntas non feratur nisi in objectum mente apre-
hensum. Ergo fides, qua finis supernaturalis apprehenditur,
precedere debet spem et charitatem quibus voluntas in finem
tendit.—Conf: a) quia quamvis spec in hoc conferre possit
quod quis perseveret in fide vel fidei firmius adhaerat, non
potest tamen universaliter introducere ad fidem; siquidem
spec nequit habere de aeterna beatitudine nisi præs credatur
possibilis (resp. ad 2). b) Item, obedientia, qua mens incli-
natur ad credendum (Rom. 1, 5), non est specialis virtus et
justitiae pars (hec enim sequitur fidem manifestativam Dei
eu superioris cui obedientendum est), sed est inclinatio gen-
eraliter inclusa in omni virtute (resp. ad 3).

2a Pars prob. Ille virtutes dici debent priores fide per
accidentes, quæ removent impressiona credendi. Atqui non
desunt virtutes quæ id efficiant; sic fortitudo depellit nor-
dinantm timorem fidei impeditivum; humilitas depnet
superhiam per quam intellectus reusat se veritat diæ sub-
mittere, et ista porro. Ergo.

Conclusio 2a. — Fides simpliciter seu sequuntur se et
quod certitudinem inhesionis praestat qualitatem cogni-
tione naturali; quamvis sequuntur quid seu ex parte
subjecti et quod certitudinem evidentiae cedat scientiae
naturali.
Prae notetur a) primo certitudinem fidei, de qua loquimur, quaque ex efficacia propria medii oritur, non esse confundendam cum pertinacia voluntatis qua falsa firmissime credi possunt. — b) Secundo, dubium non est quin fides, cum sit de aeternis, praefatur in certitudine, saltum ratione materiae, prudential et aris que sunt de contingentibus; praefatur etiam donis sapientiae, scientiae et intellectus quorum certitudex ex certitudine fidei derivatur. — c) Num vero praeferenda sit istis habitibus prouti sunt virtutes naturales, — h) Secundo, dubium non est quin fides, cum sit de cieternis, praefatur in certitudine, saltum ratione materiae, prudentiae et artis que sunt de contingentibus; praefatur etiam donis sapientiae, scientiae et intellectus quorum certitudex ex certitudine fidei derivatur.

Resolutiones

1* Pars concl. ininititur Conc. Trid. (Sess. VI, can. 16) et Vat. (Const. de Fide, cap. 3).

Et sanc 1* Scriptura hand obscure docet excessum certitudinis fidei pra humanis cognitionibus. Sic (Luc. XXI, 33) ait Christus: Cabum et terra translabant, verba autem mea non transibunt. (1 Cor. II, 6-7): Sapientiam loquimur... non haec seculi, neque principum haec seculi, qui deservantur, sed...Dei sapientiam. Et (1 Joan. V, 9): Si testimonium hominum accipimus, testimonium Dei maius est.

2* Hoc idem ratione innotescit. — a) Certitudo fidei secundum se et simpliciter illa judicatur quae ex propria causa seu ex objecto suo formali oritur, quaque in firmissima adhesione, sub voluntate imperante, consistit. Atqui fides divina pro moto formalis habet Dei auctoritatem et veritatem; humana ad tem disciplinam fundatur in ratione humana, quae quam longe ab excellentia divini luminis deficiet, nemo minus non videt. Ergo.

b) Neque id intelligendum est de certitudine fidei mere objectiva, quasi subjective mens cum participare non valent: nihil quippe vetat quominus intellectus virtute fidei divinitatis infusa inclinetur ad dandum assensum pro omnibus firmissimis quia sibi constat infallibili certitudine medi mediis gaudere. Hinc S. Thomas (resp. ad 2): "Sunt aliquis parvae scientiae magis certificatur de eo quod audit ab aliquo scientifico quam de eo quod sibi secundum suam rationem videtur; et multo magis homo certior est de eo quod audit a
lae loquinur, confundena.

1. Art.
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Deo, qui falli non potest, quam de eo quod videt propria ratione quae falli potest. 1

2. Pars facile intelligitur. — Nam id secundum quid seu ex parte subjecti et certitudine evidentia praeitius diei potest quod plenius seu majori sub luce intellectus hominis consequitur. Atque maior est manifestatio intrinsecarum cognoscibilium lumine humanae rationis quam mysteriorum quae mutum humanae mentis excedunt. Ergo. — Inde fit quod, non obstante firmissima fidei virtute et assensione, indeliba-


Resp. D. M.: Dubitatio quacunque... N; dubitatio orta ex moto formalis cognitionis, C. — C. d. m. : fides patitur dubitationem ex parte sua cause for. alis, N; quoad nos, et in quantum, licet certitudine firmati ex Dei verbo nondum tamen plene assequiur per intellectum ea quae sunt fidei, C. — Neg. conseq.

Obj. 2. — Visio est certior audita. Atque fides est ex auditu, scientia autem ex visione. Ergo.

Resp. D. M.:... et ceteris paribus, C; si ille a quo res auditur multum exedit visum videntis, N. — C. d. m. — Neg. conseq.

Obj. 3. — Certitudo fidei ponderanda est ex eis motivis. Atque motiva fidei plerumque moralis tantum firmitudine gaudent. Ergo.

Resp. D. M.:... ex moto formalis et immediato assensus, C; ex motivis credibilitatis mediate et exterius tantum ad assensum impellentibus, N. — C. d. m. : motiva credibilitatis, C; motiva formale et immediatam, scil. auctoritas Dei loquentis, quasi luce non inducit absolutissimam assensus firmitatem, N. — Neg. conseq. 2

1— Cf. 3 S. D. XXIII, Q. 11, a. 2, sol. 3.
2— Damnata est ab Innocentio XI seq. prop. 19: Voluntas non potest efficere ut assensus fidei in seipso sit magis firmus quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentum.
Constat 1° omnes justus multisque peccatores his in terris habere fidem, ex qua vita supernaturalis initium ducit.—Id ipsum pronomiantum est de antinobus purgatoriis, quam invicta spes in fide radicatur.

At 2° non omnes fideles cadem gradu fidem participant. Diversitas enim esse potest: tum objective, tum subjective; objectivum quidem, non sane ex parte motivi formalis quod unum est et simplex, sed ex parte objecti materialis, sub quo plura vel pauciora explicite credi possunt. Subjective vero, tum ex parte intellectus, propter majorem certitudinem et firmatatem in uno quam in alio, tum ex parte voluntatis propter disparem promptitudinem, devotionem vel confidenciam in credendo.

Verum 3° dubietas modo exurgit de Angelis et primis parentibus in prima conditione, de daemonibus et damnatis nec non de haereticis, numquid scil. illi omnes habuerint vel habeant fidem;—quod determinandum suscipitur.

Conclusio 1°.—Angelus ante gloriam et homo in prima sua conditione fideem habuerunt; etsi plura quam nos de divinis manifesta cognitione attigerint.

1° Pars concl. certissima est.—Nam Angelus et homo creati fuerunt in ordine supernaturali, cujus principium et radix est proportionalis Dei rerumque divinarum cognitio. Atqui neque Angelus ante gloriam neque praecepis homo manifesta contemplationem habuerunt qua Deus per essentiam videtur. Ego relinquatur quod Deum rescia divinas fide cognoverint.

2° Pars nullo negotio expeditur.—Angelus enim ante confirmationem et homo ante peractum, utpote instructi clarissimo lumine intelligibili, plura potenter manifeste cognoscere de divinis effectibus et mysteriis quae nos non possimus nisi credendo assequi.

1—Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 28): "Si quis dixisset, amissa per peccatum gratia, simul et fideem semper amittit; aut fideem, quam remanet, non esse veram fideem, licet non sit viva; aut eum qui fideem sine charitate habet, non esse christianum, A. S."
Conclusio 2º.—Fides infusa non est in demonibus neque in damnatis; naturalis tamen quaedam fides in eis ponenda est.

1º Pars prob.—a) Fides infusa vel supernaturalis ea est quae ex pia voluntatis affectione in obsequium divinæ auctoritatis credendi actum elicet. Atqui habitus hujusmodi nequit daemonibus vel damnatis convenire; siquidem ex una parte voluntatem firmatam in malo habent, ex altera autem parte repugnat ut Deus conservet in ipsis habitum cujus actus impossibilis est. Ergo.—b) Præterea, fides informis, secundum Dei intentionem, viæ est ad justificationem. Atqui daemones et damnati incapaces prorsus justificationis existunt. Ergo.

2º Pars assentitur 1º eæ (Jac. II, 19): Demonæ credunt, et contremissent:—2º ex ratione. Demonæ, quodammodo coacti ex signorum evidentia, judicant esse credendum veritatis a Deo revelatis, non quidem quasi reverentia erga auctoritatem divinam moveantur, sed quia aequalis suo intellectivo tan clare motiva credibilitatis perspicunt ut nihil eis contrarium appareat; unde nimis absurdum foret assensum recusare. Atqui voluntas necessaria legi sequitur, utrumque dictament practicum intellectus.

Conclusio 3º.—Haereticus formalis seu pertinaciter negans unum fidei articulum non habet neque formatam neque informem fidem infusam; sed alia quæ fidei sunt tenet proprio judicio et arbitrio secundum quamdam opinionem vel fidei naturalem.—Agitur, ut patet, de heretico formalis seu pertinacii, non solummodo de errante cujus aberratio materialiter quidem, non tamen formaliter, fidei contrariatur.—Licet autem Durandus alique pauci diverse quando senserint, una num omnium sententia est presentim post Euseb. Satis concurrent. Leonis XIII de Unitate Ecclesie (an. 1896).

1º Referentur verba Pontificia (l. cit.): “Si quid igitur traditum a Deo liquet fuisse, nec tamen creditur, nihil
omnino fide divina creditur.\textsuperscript{1} Quod enim Jac. Apostolus\textsuperscript{1} de defecto judicat in genere morum, idem de opinionis errore in genere fidei judicandum; \textit{Quicunque... offendat in uno, factus est omnium reus; imo de opinionis errore, multo magis. Omnis enim violata lex minus proprie de eo dicitur qui unum peccavit, præterea quod magis etiam Dei legum latoris sprevisse, non nisi interpretanda voluntate, videri potest. Contra id, qui veritatus divinitus accepit vel in uno capite dissentiat, verissime fide exuit suaditus, quique qui Deum, quatenus summa veritas est et \textit{proprium motus fidei}, recusat vereri: \textit{In multis mecum, in paucis "non mecum; sed in his paucis, in quibus non mecum, non "eis prosunt multa, in quibus mecum.'\textsuperscript{2} Ac sane merito: qui enim summant de doctrina christianâ quod malunt, ille judicet suo nuntur, non fide; idemque minime \textit{in captivitatem redigentes omnes intellectum in obsequium Christi}\textsuperscript{1} sibi metipsis verius obtemperat quam Deo."—Luculentissimo huius suffragio consonat alius (1 Tim. I, 19): \textit{Quam quidem repellentes (sc. fidem et bonarum conscientiam) circa fidei naufragaverunt; ubi error Hymenei et Alexander, negantium resurrectionem, naufragio circa fidei seu honorum omnium acuturam.}

2\textsuperscript{a} Veritas rationali processu evolvatur.
Species cujuslibet habitus dependet ex formali ratione objecti; qua sublata, species illa remanere non potest. Atqui objectum formale fidei est veritas prima revelans secundum quod huc revelato (saltam ordinaria legi) nobis innotescit per infallibile Ecclesiae magisterium veluti per \textit{conditionem} seu regulam necessario cum fide connexam. Ergo quicumque non inhaeret, tanquam infallibili et divinae regulae, doctrine Ecclesiae, quam ipsa prima veritas uti credendorum interpretet propositum, eo ipso recedit ab objecto formulare fidei ideoque fidei habitum amittit, credibilìa tenens alio modo quam per fidei; sicut si quis mente amplitudiné aliquid conclusionem quin medium demonstrationis cognoscat, manifestum est quod non habet eiusmod scientiam, sed opinionem tantum. Atqui hereticus pertinaciter discretenda unum fidei articulum paratus non est sequi in omnibus doctrinam Eccle-

---

\textsuperscript{1}—II, 10.
\textsuperscript{2}—S. Augustinus, in Ps. LIV, n. 19.
\textsuperscript{3}—Cor. X, 5.
sae; quoniam propria voluntati iunixus loco illius divini regule, de his quae Ecclesia docet, quae vult tenet, et quae non vult non tenet. Ergo.—Patet itaque adhesionem heretici formalis ad ea, quae tenet, dogmata non esse nisi vel opinionem in rationalitate fidei fundatam, vel quandam mentis ae voluntatis pertinaciam, vel fidel nequisitum sive ex hominum instructione sive ex naturali inveterate consuetudinis cre- dendi impressione.

Solv. obj. (cont. 3° concl.). — Obj. 1.—Hæreticus potior non est intellectu quam catholicus. Atqui catholicus ad credendum quemcumque fidei articulum indiget dono fidei adjuvari. Ergo.

Resp. C. M.—D. m:...ad credendum simpliciter inhaerendo primo veritati, C; ad credendum propria voluntate et judicio, N.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Sicut sub fide continentur multa revelata, ita sub una scientia multae conclusiones. Atqui aliquid potest habere scientiam circa quasdam conclusiones, alii rejectis. Ergo a pari, etc.

Resp. D. M:...analogice, C; univocce, N.—C. m.—Neg. conseq.

Præter medium primarium quo veritas fundamentalis cuiusque scientiae illustratur, sunt pro conclusionibus secun- dariis diversa media quorum unum sine aliq cognosci potest; et ideo valet homo seire quasdam conclusiones minus scientiae, v. g. geometrie, alii neglectis.—Sed omnes fidei artifici creduntur propter unum medium, scil. propter veritatem primum nobis secundum doctrinam Ecclesie propositam. Et ideo qui ab hoc medio decidit totaliter ille destituir.

Obj. 3.—Homo se habet ad obedientiam fidei, sicut ad observationem legis. Atqui potest quis servare quasdam mandata et non alia. Ergo.

Resp. Trans. M.—D. m:...attentis motivis proximis quæ diversa sunt pro diversis praecipientibus, C; potest servare quasdam mandata, et non alia, ex perfecta virtute quæ a superno motivo charitatis dependet, N.—Neg. conseq.

1.—Hæreticus formalis cognoscit, sed non agnoscit auctoritatem Ecclesie; hereticus vero materialis seu bona fidei illam non agnoscit, quia non cognoscit; agnosceret vero, si cognosceret.
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De causa fidei.

(Q. VI, a. 1-2)

Agitur de fide divina non solum communiter sumpta, sed tum formulata tum informi. Jam nonnulla de hoc argumento prehbita fuerunt in Tract. de Gratia; proprius tamen hic locus est illud pertractandi. — Memoretur error Pelagianorum aut Semi pelagianorum dicentium initium fidei esse ex nobis, in quantum seil, nostrum sit quod quisque sit partus ad assentiendum veritatis revelatis, sed consummationem esse a Deo, per quem credibilis nobis proponitur.

Conclusio 1a.—Fides (simplemente dicta aut format) est principaliter a Deo et ex parte digna et assensu.

1a Pars, quam ipsi Pelagiani concedebat, queque expressa a Conc. Vatic. (Const. de Fide, cap. 3-4) definita est, breviter expeditur. — 1a Legimus (Eccl. III, 27): Plurima super sensum hominum ostensa sunt tibi; et (Sap. IX, 17): Sensum autem tum quis sciet, nisi tu dederis sapientiam et miseric. Sp. S. tum de altissimis? — 2a Quae excedunt rationem humanam non cadunt in cognitionem omnium nisi Deo revelante. Atqui in comperto est (ex disputatis alibi) mysteria fidei longe rationem humanam excedere. Ergo. — 3a mysteria illa quibusdam revelantur immediate a Deo, prout contigit Apostolis et Prophetis; quibusdam vero, immo plerisque mediante, scil. per fidei predictores quos mittit secundum illud (Rom. X, 15): Quomodo predicabant, nisi mittantur?

2a Pars sancta est tum a Conc. Arausiac. II (can. 5 et 7) tum a Trid. (Sess. VI, can. 3).

Et sane 1a perspicua sunt Apostoli documenta, v. g. (Eph. 11, 8): Gratia estis salutati per fidem, et hoc non ex vos: Dei enim donum est. Et (Phil. I, 29): Vobis donatum est pro Christo, non solum ut in eum credatis, sed etiam ut pro illo putiamini. — Hinc S. Fulgentius (I, de Incarn. et gr. Ch. c. 20): "Vita nostra a fide sumit initium... Quam fideum non ex voluntate nostra nasci, sed per Sp. Sanctum uniciique dari B. Paulus ostendit."

2a Ratione argumentus.—a) Assensus hominis in ea que
sunt fidei potest considerari duplex causa: una quidem exterius indicens, sicut miraculum visum, vel docenas hominis praeusus. Atqui hec causa, quamvis valent plerique fidei obstruetum removere, non est tamen per se sufficientis: videndum enim num et idem miraculum et auditium eamdem predicationem quidam credunt, et quidam non credunt. Ergo requiritur causa interior, scil. divina, (iua3 habitum fidei infundat et hominem ad assentiendi mysteriis moveat.

—

Revera homo, assentiendo his suis fidei firmiter et salubriter, elevatur supra suam nattiram, cum objective, tum etiam subjective. Atque id esse non testiuisi ex supernali princiio infundente fidei et interiori movente secundum proportionem ad finem et terminum supremae eternae veritatis, scil. ex Deo ipso. Ergo.

Conclusio 2*.—Etiam fides informis donum Dei est; quod probabilis aliquando datur absque charitate.

1° Pars certa fidei constat ex Conc. VaL (III, can. 5): "Si quis dixerit...ad solam fidei vivam, que per charitatem operatur, gratiam Dei necessariam esse; A. S."—Et vere, illud est causa fidei informis quod est causa fidei simpliciter dictae. Atqui max dictum est fidei simpliciter esse a Deo. Ergo. Maj. prob. Quandoque enim informitas seu privatio aliqua non est de ratione propria alicujus rei, sed ei supervenit, causa illius rei eadem indiscriminatione assignanda est, sive res subit tali defectui, sive non. Atqui informitas fidei, utpote consistens in defectu cujusdam exterioris formae, scil. charitatis, non pertinet ad specificam fidei rationem, sed ei accidit. Ergo.

2° Pars controvertitur inter theologos 1; probabilis tamen et confirminis menti S. Thomae (a. 2, resp. ad 3) nobis videtur quod fides informis actae et habitui quandoque antecedat charitati infusionem.—1° Namque ait S. Doctor (l. cit.): "Ille qui accepta a Deo fidei absque charitate non simpliciter sanatur ab infidelitate, qua non removetur culpa precedentis infidelitatis; sed sanatur secundum quid, ut scil. cessa et tali peccato": que verba in sensum nostrum exponit Cajetan..—2° Sicubi (puta 1-11, Q. LXII, a. 4) Angelicus asserit habitus virtutum simul infundi, hoc dupliciter intel-
ligi potest, nempe vel secundum esse virtutis simpliciter quod habitus illi a sola charitate sortiuntur, vel quantum est ex parte Dei, infundentis et ratione infusionis.—Siquidem
3° licet Deus, quantum est de se, omnes virtutes infundere paratur sit, obiecte tamet potest indispositio subjecti, ut patet ex baptizatis in peccato mortali. Quemadmodum enim materie dispositive ad substantiam animae ex non ad opera ejus infunditur anima, ut in amentibus ab utero; ita subjecto dispositive ad susceptionem unius habitus, et per accidens indispositio quoad alium, infundit primum sine altero. Atqui contingere potest ut adultus, qui baptizatur, sit ad fidem susciendam dispositam, non autem ad charitatem, quatenus in statu peccati perseveret. Ergo adultus ille suscept habitum recipiendo characterem, fitque vere fides; manet tamen charitatis express. Unde fides datur quandoque sine charitate, sicut sine ea in peccatoribus conservatur.

Solv. obj. (cont. 1° concl.).—Obl. 1.—Per scientiam fides "gignitur, nutritur, defenditur, robatur" (Aug. 1. XIV de Trin. c. 1). Atqui ea quae per scientiam gignuntur magis videntur esse acquisita quam infusa. Ergo.

Resp. D. M:... per modum exterioris persuasionis, C; per modum cause proprie et principalis, N.—C.d.m.—Neg. conseq.

Obl. 2.—Id ad quod homo pertingit audiendo, acquiritur. Atqui fides ex auditu est (Rom. X, 17). Ergo.

Resp. D. M:... supposito quod ex se assentiat ipsis quae audit sibi exterius proponi, C; posito quod mysteriis divinitas revelatis et humanitas propositis assensum prestet ex Dei dono, N.—D.m:... quatenus secundum legem ordinariam credibilis exterius proponuntur, C; quasi tota fidei ratio ex causa creatae pendent, N.—Neg. conseq.

Obl. 3.—Illud potest acquiri quod in hominis voluntate consistit. Atqui fides "in voluntate est" (Aug. 1. de Præd. Sanct., c. 5). Ergo.

Resp. D. M:... in voluntate hominis quin preparetur a Deo per gratiam, C; in voluntate hominis per gratiam adjuta et elevata, N.—C.d.m.—Neg. conseq.¹

¹—Vid. plura ap. Bellarminum, de Gr. et lib. arb., 1. VI, c. 23.
QUÆSTIO QUARTA

DE VITIS FIDEI OPPOSITIS

Fidei opponitur infidelitas, sub ejus communi nomine eminens haeresis et apostasia. Tres itaque articulos circa ea sub dogmatico praesertim adspectu et concisa oratione instituire expedit.

ARTICULUS I.

De infidelitate in communi.

(Q. X, a. 1-6)

1° Infidelitas triplex recensetur, negativa, privativa et contraria: negativa est fidei carensia in eo qui nihil audivit de fide, unde non habet rationem peccati, sed magis poene ex peccato originali consecutae, ut patet ex damnata prop. 65° inter Bañanas; privativa habetur in eo qui sufficienter de fide audivit, at ei assentiri detrectat, contempta voluntate Dei illum authentice proponentis; contraria vero est qua quis positivo et adverso errore auditis fidei repugnat.

2° Infidelitas, sicut et fides, residet quidem in intellectu sicut in proximo subjecto, in voluntate autem sicut in primo motu, ex quo peccati malitiam desunt. — Porro peccatum istud, hominem a Deo seu a vera Dei cognitione directe elongans atque separans, gravissimum est ex genere suo quum peccata virtutibus moralibus opposita; tamen minoris videatur esse gravitatis quam odium Dei, caritati contrarium, siquidem infidelitas ad odium illud tarnquam effectus ad causam comparatur. — Duo ciusmodi conclusiones subjiciemus.

Conclusio 1° — Tres infidelitatis species formaliter assignandae sunt, scil. Paganismus, Judaïsnum et Heresias. Etenim diversitas formalis infidelitatis attendenda est non ex parte corum in quibus infideles errant, quaeque pene

---

1—Vid. plura ap. Auctorem, II-IIæ, Q. XX, a. 3; Q. XXXIV, a. 2.
infinita sunt, sed ex parte modorum quibus fidei renuntatur: quippe modi illi in genere moris habendi videntur tamquam circumstantiae speciem mutandae. Atqui renisus ille potest tripleri contingere: ergo.—Vel enim aliquis renititur fidei quam nondum suscepit aut professus est se suscipere, et talis infidelitas est paginarum sive gentilium, sub quorum nomine comprehenduntur Mahometani pluresque athei ac Deiste moderni; — vel aliquis renititur fidei christiana quam in figura tantum professus est, et est infidelitas Judarum; — vel tandem aliquis repugnat fidei christiana quam suscepit aut quadamtenus professus est in manifestatione veritatis, et huc est infidelitas hereticorum.

**Conclusiones.**

1. Simpliciter loquendo, infidelitas hereticorum gravior est quam Judarum, Judarum quam paginarum.


Dixi simpliciter. — Nam si consideretur in infidelitate corruptio eorum qua ad fidei pertinent, cum in pluribus errant gentiles quam Judaei et Judaei quam heretici, idcirco secundum quid gravior est infidelitas gentilium quam Judaeorum et Judaeorum quam hereticorum, nisi forte quorumdam, puta Manichaeorum et Apostatarum hodiernorum, qui etiam circa credibilita plus errant quam gentiles.

---

1. Cf. Cajet. in h. loc.

2. Reliqua notata digna, quae Auctor habet in praes. quest., omittimus, quia spectant proximus vel ad Theol. moralem vel ad Jus Ecclesiae privatum aut publicum.
ARTICULUS II.

De haeresi:—de censuris theologicis.

(Q. XI, a. 1-2)

Hæresis sumi potest vel lato sensu pro quocumque recessu a fide evi stricto sensu pro recessu partiali, secundum quod dividitur contra apostasiam & se est recessus totalis: stricte
nunc de haeresi loquimur.—Discrimen quoque advertatur inter hæresim et schisma: “nam hæresis per se opponitur fide, schisma autem per se oppositam unitati ecclesiasticæ
charitatis. Et ideo sicut fides et charitas sunt diversæ virtutes, quamvis quicunque caret fide careat charitate; ita etiam schisma et hæresis sunt diversæ vitæ, quamvis quicunque est hicreticus sit etiam schismaticus; sed nou
convertitur” (II-II, Q. XXXIX, a. 1 ad 3).—Pauca dicamus de natura hæresos, necnon de censuris theologicis, quibus doctrinæ plus minusve ad hæresim accedentes notari solent.

Conclusion 1.—Hæresis describenda videtur: Error Christiani hominis pertinax fideique manifeste contrarius.—Singularia definitionis elementa expendere jucabit.

a) Primo error designat genus peccati, quatenus hæresis est quedam infidelitas proxime consistens in vitio intellectus, licet remote ex vitio voluntatis, scil. ex superbia aut cupiditate, oriatur.—b) Additum Christiani hominis ad significandum subjectum hæresos; persona enim heretica in hac a pagana et judaica distinguatur quod religioni Christi utrumque scripta est.—c) Requiritur autem error pertinax seu obsitnata adhesio propriæ sententiae contra doctrinam fidei sufficienter propositam et agnita; qua quidem in voluntatis, scil. illius potentiae cujus est actum fidei imparare, formaliter sita est malitia hæresos. Ad hanc vero pertinaciam non sufficit error ex ignorantia etiam culpabili et crassa de rebus fidei; sufficit tamen vera resistentia etiam brevisima, inquit dubium positum circa dogmata clare proposita.—
d) Tandem dictur fidei manifeste contrarius; cum enim hæresis importet corruptionem fidei christiana, esse non potest nisi circa ea quae de fide sunt seu a Deo revelata vel principaliter vel secundario 1. Hereticus presumptive foret

1—Cf. S. Thom. Comm. in 1 Cor. XI, lect. 4.
(juxta Billuart) qui, perspiciens nexum conclusionis theologice cum premissis quorum una naturalis evidens et altem de fide esset, negaret illum conclusionem; non tamen, si tales nexum ignonaret. Quamvis vero in foro ecclesiastico nemo sit haeretieus nisi qui repugnet fidei catholicae seu magisterio Ecclesiæ clare propositæ ac determinatae, arbitramur nihilominus vero esse haereticum qui veritatem a Deo, sive in Scripturis, sive privatim revelatum, sciens ac volens rejeceret.

Conclusio 2a. — Quid de censuris theologici in genere tum in specie tenendum sit, breviter declaratur.

1a Pars de censuris theologici in genere.

1a Censura theologica (qua ab ecclesiastico manifeste distinguitur) defini potest "sententia qua doctrine bona fide aliaque modo nociva nota maligna intelligi." — Theologiam dividunt a ratione verisimilis in judicialem et privatae, prout diversus vel a judicibus ipsius fidei et auctoritate, vel a viris doctis sub privato nomine, puta a magistris theologici; b) ratione vero obiecti illum distinguish in dogmaticam qua praeventur quid intellectum tenendum fasseatur et a quod cavendum.

2a Quod pertinet ad obligationem censuræ judiciales dogmaticae, haec certa videntur: a) Primo, censura lata a Suprema Auctoritate circa materiam immediate spectantem ad fidei et importans notam haereseos exigat assensus fidei divinae et catholicae; b) Secundo, censura lata ab eadem Auctoritate circa quaestionem non immediate revelatas, sed connexas eum revelatis exigat assensus fidei ecclesiasticae: qui quidem esse debet internus firmusque mentis assensus, juxta sensum et gradum ipsius censurae; quippe communis est theologorum doctrina quod Ecclesiae infallibilitas exstans atque ad ferendas censuras haeresi inferiores. — c) Tertio, responsa SS. Congregationum circa materiam nondum infallibilis Ecclesiae magisterio declaratam (nisi per Bullam, Breve aliove modo fiat actus papalis) non sunt quidem ex se infallibilia, quamvis vulgantur cum permesso vel approba-
tione R. Pontificis; verum tamen, quia sunt actus doctrinales nec solum disciplinares, requirunt plurium quam reverentiale silentium, sed internum quoque mentis obequium proprie illorum actuum auctoritate et corrispondentis.

2. Pars de censuris theologica in specie.

Immensae propemodum sunt censurae quibus aliqua doctrina plecti potest: ex praecipue, secundum magis receptas Auctorum sententias.

Propositio haeretica, ut patet, ea est quae directe opponitur doctrinae a Deo immediate revelatae et ab Ecclesia proponebatur. — Prop. erronea vocatur quae adversatur doctrinae mediate tantum revelatae, scil. conclusioni theologice certe. — Prop. haeresi proxima est illa quae pleisque et graviores theologorum hsereticam judicant, quam tamen eam habet censura absoluta notare undeant; saniens haeresim vel suspecta de haeresi est propositio capax duplex sensus, boni et multi, sed in qua ex circumstantialis locus datur admitteri vel suspicandi sensum haereticum — Idem proportionaliter dicatur de prop. proxima errori, supintem errorem et suspecta de errore.

Prop. temeraria appellatur quae in materiis theologicae aut sine iuto fundamento inducitur, aut sine sufficienti motivo denuntioc Patrum vel Doctorum sensui oppotitur. — Prop. male somans ea est quae absonum et absurdum nec non haereticum, verborum specie exhibit; habetur autem prop. pliorum autem obliviscit. si illud absonum seu male somans referatur ad pia et sacra, ita ut Deo vel sanctis indiget religiosum arbitrium videatur. — Accedet prop. schismatica, quae paci et unitati Ecclesiae adversatur, dum prop. sectiose pacem civilis societatis offendit. — Tandem prop. scandaloiuae inclinat ad peccatum vel a virtute retransitu; scelena vero dat occasionem ruinae spiritualis sub pietatis specie, etc., etc. 

ARTICULUS III.

De apostasia; — de massonismo.

(Q. XII, a. 1)

Alia est apostasia a religione quam quis professus est vel ab ordine, quem susceperat, dia apostasia a lege Dei cui obedientiam est, et quam homo peccando de vitia sua apostasia a fide qua quis omnino ad Deum retrocedit: huc est apostasia simpliciter, de qua modo sermo est. Potest itaque apostasia a fide definiendi: Totalis recessus a fide christiana per baptismum suscepta. II. Duplex distinguuntur, formalis seu implicita, et interpretativa seu implicita: formalis enim est qua recessus totalis a fide publicis signis vel professis erroribus significatur; interpretativa vero est eorum qui, christianum nominent, ita tamen se gerunt ut implicite ostendent animum omnino a fide Christi alienum.

Conclusio.—Maxima est apostasie malitia; quod quidem in sectis Massonicis summum gravitatum attingit.

1. Pars—a) Illud peccatum maxime est gravitatis et malitiae quod totaliter avertit hominem a Deo et vitam supernaturalem, radicitus evelit. Atqui apostasia hujusmodi est: siquidem, subleta fide quae est vita animae, nihil remanet in homine quod possit esse utile a salutem eternam; et propter hoc dicitur (Prov. VI, 12): Homo apostata, vir inutilis (resp. ad 2). Ergo—b) Malum apostasiae ex numero quoque apostatarum pensandum est. Omnis enim apostatis interpretativis quorum ingens et formidabilis turbis existit, apostasiae formalis rei censendi sunt non solum qui, relata religione christiana, ad aliambis falsam religionem convolant, sed etiam qui profidentur sive Deismum ac Rationalismum, sive Naturalismum, Pantheismum, Atheismum, sive Indifferentismum, Agnosticismum, aut Scepticismum absolutum.

2. Pars.—Consociationes incredulorum efficiunt, quae solum unum fidei molimentur quam defectiones private. Porro inter illas nefarum societates unum secta Massonum, qui, nostri temporibus tempore pernicioso Dei numen adeo iussit, ut propitie „ut gentes christias partis per J. C. Servatorem beneficie, si fieri posset, mundus despoliaret”
(Encycl. Humanum genus Leonis XIII), et regnum Satane in vicem regni Dei substituant. — Si constitutio sectae massonice spectetur, pertinet ad genus societatum clandestinarum quorum proprium est "simulare et velle in occulto latere; obligare sit: homines tamquam mancipia, tenacissimo nexo nec satis declarata causa; alieno addictos arbitrio ad omne facinus adhibere" (l. cit.): quod quidem rectitudini et honestati naturali repugnat. — Doctrina vero, super qua Massonismus adstruitur et cujusque studet religionem christianam evertere, est Naturalismus, cujus dogmata non solum ad fide et christianis quibuscumque institutis, sed et ab ipso rationis regimine, praecipui cursu, animos distrahunt, et in pessimos errores usque ad ipsum Dei negationem, nee non in immania vitia privata et socialia calamitate coniunctum.

Hec prelibasse sufficiat de secta Massonum, quae apostasiae et fructus et causa est; cujus molimina Leo XIII in Litt. Encycl. supra citatis tam aperte detexit, et contra eum Congressus Tridentinus nuper habitus (Sept. 1857) bellum quodam sacrum a catholicis gerendum constituit atque inchoavit.

(Encycl. Humanum genus Leonis XIII), et regnum Satane in vicem regni Dei substituant. — Si constitutio sectae massonice spectetur, pertinet ad genus societatum clandestinarum quorum proprium est "simulare et velle in occulto latere; obligare sit: homines tamquam mancipia, tenacissimo nexo nec satis declarata causa; alieno addictos arbitrio ad omne facinus adhibere" (l. cit.): quod quidem rectitudini et honestati naturali repugnat. — Doctrina vero, super qua Massonismus adstruitur et cujusque studet religionem christianam evertere, est Naturalismus, cujus dogmata non solum ad fide et christianis quibuscumque institutis, sed et ab ipso rationis regimine, praecipui cursu, animos distrahunt, et in pessimos errores usque ad ipsum Dei negationem, nee non in immania vitia privata et socialia calamitate coniunctum.

Hec prelibasse sufficiat de secta Massonum, quae apostasiae et fructus et causa est; cujus molimina Leo XIII in Litt. Encycl. supra citatis tam aperte detexit, et contra eum Congressus Tridentinus nuper habitus (Sept. 1857) bellum quodam sacrum a catholicis gerendum constituit atque inchoavit.
QUÆSTIO QUINTA

DE HABITU INTER FIDEM ET RATIONEM

Christiani nominis hostes, qui Rationalismi seu Naturalismi doctrinas sectantur, acerrimo opere religionem fideique catholicam subvertere nituntur. Et quo facilius populis illudant, atque ineuntos presentim et imperitos decipiant, et in errores secum abripiant, sibi unis prosperitas vias notas esse comminuiscuntur, sibique philosophorum nomen arrogare non dubitant, perinde quasi philosophia, quæ tota in naturæ veritate investiganda versatur, ea respa- ebrace debeat, quæ supremus et clementissimus ipse totius naturæ auctor Deus singulare beneficio et misericordia hominiis manifastare est dignatus, ut veram ipsi felicitatem et saltem assequantur. Hinc prepostero sane et fallaciissimo argumentandi genere nunquam desinunt humanæ rationis vim et excellentiam appellare, contra sanctissimum Christi fiden, atque audacissime blaterant eam humanae refugii rationi. Quo certe nihil dementius, nihil magis impium, nihil contra ipsam rationem magis repugnans fingi vel ex- cagitari potest " (Encycl. Qui pluribus Pii IX).

Ut huic rationalistico molimini occurrerent, coeperunt theologi tractationem edere de mutua relatione fidei et rationem. Nonnulli quidem id instituunt sub fine Theol. dogm. fundamentalis: nos vero cum aliis arbitramur opportuniari hie loco disputationem illum absolvì, quippe quæ jam fidei naturam perspectam præsupponere videtur.

Divisio presentis quæstionis eis in quinque articulos. Siquidem considerare possimus aut rationem disponentem ad fiden (art. 1), aut consensum fidei et rationis (art. 2), aut opem rationis a fide prestatam (art. 3), necon opem fidei a ratione exhibitam (art. 4), aut tandem limites quibus rationem contineri oporteat (art. 5).
ARTICULUS I.

De rationis usu et officio ante fidelm.

Expositum alibi refutatumque supponimus errorem *Traditionalistarum* qui, in sententiam Rationalismo extreme oppositam declinantes, plus aequo rationis humanae vires depresserunt atque extenuarunt: unde Ecclesia, veritatis custos et vindex, illos damnavit.—Nec immerto: quam enim utilis sit, imo necessaria rationis opera ut iter ad fidelm planum faciliter aperiatur, ex diecendis jamjam patebit; dummodo tamen ipsa sese docilem revelanti Deo exhibeat.

Conclusio 1. Ratio humana primum iter sternit ad fidelm in demonstrandis veritatis naturalibus, quae solent praeambula fideli.

Sanctus ut St. Thomas (1, Q. II, a. 2 ad 1), “fides presupponit cognitionem naturali[m] sicut gratia naturam et ut perfectio perfectibilis.” Nequit enim hono rationalem fidei actum eliceri nisi praecognoscat existere Deum qui providet de creaturis, et cui libere obediendum est ut anima premium immortale consequatur. Atqui nonnisi per petitionem principii vellet quis veritates illas praeambulas, scil. Dei existentiam, sapientiam, providentiam, animae libertatem et immortaliatem, inveniendi insidulio ex revelatio ac fide suadere. Ergo ratio humana efficaecem prestat religioni operam in demonstrandis praeambulis fidei.

2o In confirmationem ac evolutionem hujus theos ornopontum succurrunt verba *Leonis XIII* (Encycl. *Eterni Patris*): “Primo quidem philosophia, si rite a sajentibus usurpetur, iter ad veram fidelm quodammodo sternere et munire valet, snorumque alumnorum animos ad revelationem suscipiendam convenienter preparare: quamobrem a veteribus modo pravia ad christianam fidelm institvirio, modo christianismi praeludium et auxilium, modo ad Evangel...
DlSrUTATIO VI.

370

lium prodagogus\textsuperscript{1} non immorto appellata est... Igitur
primo loco magius his et praecipitlum ex humana ratione fruc-
tus capitur quod illa Deum esse demonstrat: a magnitudine
eunm speciei et creature cognoscentur poterit Creator
horum videri\textsuperscript{2}. Deinde Deum ostendit omnium perfectionum
cumulo singulariter excellere, infinita in primis sapientia,
quam nulla usquam res latere, et summa justitia, quam pra-
vus quamquam vincere posse affectus, ideoque Deum non
solum verum esse, sed ipsum etiam veritatem ultra et fallere
nesciam. Ex quo consequi perspicuum est ut humana ratio
plenissimam verbo Dei atque auctoritatem conciliet.

Conclusio\textsuperscript{2}.—Adsum rationem munis et officiorum erga
fidelem est ostendere credibilitatem veritatem a Deo reve-
latarum.

Jam statuimus (supra, Q. I, a. 3) ad fidelem prerequiri judici-
cium de credibilitate rerum fidei ex signis quibusdam mira-
bilibus, quibus Deus verbum suum confirmat: "quia enim
ex quae sunt fidei humanam rationem excedunt, non possunt
per rationes humanas probari, quod oportet quod probentur per
argumentum divina virtutis" (S. Th., III, Q. XLIII, a. 1).
Atqui judicium illud, licet circa supernaturam item, de se
tamen naturale est sec natum inquisitione partum. Ergo.—
Ad rem et eloquentem quidem Pius IX (Enucle, Qui pluribus):
"Hae fides, vitae magistri, salutis index, vitiorum omnium
expultrix, ac virorum fomenda parentis ac alterius, divini sui
auctoris et consummatoris Christi Jesu nativitatis, vita, morte,
resurrectione, sapientia, prodigia, vaticinationibus confirm-
tatis, superne doctrine luce undeque refugies, ac ecelestium
diviniarum dictata thesauris, tot prophetarum predictionibus,
tot miraculorum splendore, tot martyrum constantia, tot
sanctorum gloria vel maxime clara et insignis, salutares pro-
ferens Christi leges, ac majores in dies ex crudelissimis ipsis
persecutionibus vires acquireres, universalis orbem terrae mari-
quae, a solis ortu usque ad occasum, uno crucis vexillo per-
vastat, atque idolorum profigata fallaciam, errorum depulsa
caligine, triumphatisque cujusque genera hostibus, omnium
populorum, gentium, nationum, et subiunctus, insanitate barbaras, ac

indifferents ubi
substantiam certe
que legi.

C. E.

C. Est

mat et
talitatem
isi foro
rationis
fidei
notis
plexa
constat
Filius
a
magistri
enim
 evident
mira
devi
dia
sanctit
ob eath
quod
esse
lege

Conclusi

ultimorum
assens
libus
exagita
occidentalis
atque

I—Clem. Alex., Strom. I, I, c. 5.
2—Sap. XIII, a. 5.
... Igitur indole, moribus, legibus, institutis diversas, divine cognitionis lumine illustravit, atque suavissimo ipsius Christi jugo subjicit, annuntians omnibus pacem, annuntians bona. Quae certe omnia tanto divine sapientiae ac potentis fulgore undeque collucunt ut cuiusque mens et cogitatio vel facile intelligat christianam fidem Dei opus esse.

**Conclusio 3.** — _Tertium rationis erga fidem officium est ut veram Christi Ecclesiam demonstret._

Cum enim Christus omnibus hominibus praeceptum imposuit ingredienti Ecclesiam a se fundatam, consequens est cam taliter constituisse ut visibilis fuerat atque de facili ac ecclesiis falsis nominis discernibilis. — Discerni autem ab humana ratione vera Ecclesias potest tum ex motibus credibilitatis fidei suprema a Pio IX recensitam, tum ex proprietatibus seu notis Ecclesiae propriis, maxime ex unitate. — Hae complexa est Vaticana Synodus (Const. Dogm. de Fid. cath. c. 3): "Ut autem officio veram fidem amplectendi, in eaque constantem perseverandam satisfaciere possemus, Deus per Filium unigenitum Ecclesiam instituit sive institutionis manifestis notis instruxit, ut ea tamquam custos et magistra verbi revelati ab omnibus posset agnoscei. Ad solam enim Catholicae Ecclesiae ea pertinent omnia, quae ad evidentem fidei christianae credibilitatem tam multis et tam miris divinis sunt disposita. Quin etiam Ecclesiae per se ipsa, ob suam nempe admirabilem propagationem, eximiam sacriiitatem et inexhaustam in omnibus bonis successitatem, ob Catholicam unitatem invictamque stabilitatem, magnum quoddam et perpetuum est motivum credibilitatis et divinae legationis testimonium irrefragabile."

**Conclusio 4.** — _Homo acatholicus tenetur veritatem religiosam sollicitre inquirere, tamque inventam fidei assensu acceptare._ — Agitur hic de acatholicis seu incredibus ac hebetis formalibus qui dubii circa religionem exsuntur. — Thesis ex utraque parte dirigitur contra Rationalistas docentes absolutam humanae rationes autonomiam atque independentiam a Deo Deique superniss revelationibus.

1° Pars expressa inventur in Litt. Encycl. Pii IX

Qui pluribus; ubi edocemur quod "humana ratio, ne in tanti momenti negotio diciatur et errat, divinae revelatio- nis factum diligenter inquirat oportet" eet.—Summa ratio est, quia homo jure naturali tenetur præstare Deo verum religionis cultum, juxta illud S. Thomas (H-H, Q. LXXXI, a. 2 ad 3): "De dictamine rationis naturalis est quod homo aliqua faciat ad reverentiam divinam." Hoc hoc est potissimum hominis officium erga Deum ac seipsum, Germanam religionem nosce re sectarique et mentem principiis salutaribus ornare. Atqui quod gravius aliquod officium est, eo majore diligentiam requirit. Ergo.

2a Pars apparat ex sententia Conc. Vatic. (Const. de Fid. cap. 3): "Quum homo a Deo tanquam Creatore et Domino suo totus dependeat, et ratio creata increata veritati penitus subjecta sit, plenum revelant Deo intellectus et voluntatis obsequium fide præstare tenemur." Cf. can. 1 (ibid.), et prop. 15, 16, 17 Syllabi, ubi Indifferentismus proscrivitur.

Sane 1a fides expresse a Deo exigitur (1 Joan. III, 23): "Hoc est mandatum ejus ut credamus in nomine Filii ejus, Jesu Christi, etc.; (vid. supra, Q. II, a. 3 de necessitate fidei).

2a S. Thomas (C. G. I. III, c. 118) intentum veritatem demonstrat ex vi legis divine, quæ tum naturalis tum posi- tiva jure intelligitur. Nam "lex divina ad hoc ordinat homi- nem, ut sit totaliter subditus Deo. Sed, sicut homo subditur Deo amando, quantum ad voluntatem, ita subditur Deo credendo, quantum ad intellectum: non autem credendo aliquid falsum, quia a Deo, qui est veritas, nullum falsum homini proponi potest; unde qui credit aliquid falsum non credit Deo. Ex ege igitur divina ordinatur homines ad fidem rectam." —Conf. ex verbis Conc. colonienses (Decr. I. 1. S. c. 4): "Profecto si Deus ad homines loquitur, eo loqui- tur consilio ut sibi fides habeatur. Nec potest is, qui fidei detrectant, non inferre injuriam aut Dei scientiae vel veritatis, dum eum erroris vel fraudis non expertem innuit; aut Dei sapientiae, dum eum absque consilio agere et loqui opinatur; aut suprema ejus dominio, cui se non vult submittere: unde etiam aeterna damnationis rens pronuntiatur."

Solv. obj. (cont. 4a concl.)—Obj. 1.—Privilegium potest legitime recusari. Atqui revelatio divina est privilegium. Ergo.
Quaestion. V. Art. I.

Resp. D. M.: Privilegium, qua merus favor... C, qua dispositio legalis, N. — C. d. m.: secl. est favor tantom, N; cum favore importat credendi legem, C. — Neg. consequ.

Quemadmodum supremus omnium Dominus naturam nostram sine nobis creatam ligare preceptis naturalibus potuit, ita et eamdem naturam superius exeuntam potuit preceptis supernaturalibus adstringere. Itaque donum fidei etiam rationem legis habet.

Qui, 2. — Quod liberum est non obligat. Atqui fides est libera. Ergo.

Resp. D. M.: Quod liberum est tum a necessitate physica tum a vinculo morali nullo modo obligat, C; quod liberum est a necessitate physica, subjicitur tamen vinculo conscientiae, non obligat moraliter, N. — C. d. m.: libera est a vi necessitate ad unum, C; ab omni vinculo morali, N. — Neg. consequ.

Hic solutio tangit tam celebratum a modernis incredulis principium de libertate conscientiae: quae quidem libertas, intellecta eo sensu quod humana conscientia ab omnibus divinis legis imperio eximatur, falsa est, Deo injuriosa, religioneque populi et delectrix; unde eam Pius IX merito nominavit libertatem perditionis (Encycl. Quanta cura).

Obj. 3. — Ratio humana est facultas suprema ac independentis. Atqui facultas suprema ac independens nequit sub fidei judicem constringi. Ergo.

Resp. D. M.: in quolibet ordine, N; in ordine naturali, S. d. i. e. libertate gaudeat exercitii actuum et processuum suorum C; independentem est objective a vero immediate vel mediata perspectu ad in summ cognitionem ordinatarum, N. — C. d. m.: facultas undeque independens... C; facultas libera in exercenti suis actibus et processibus, dependentem tamen a vero sibi innotescit vel per creaturarum conspectum vel superius per Dei revelationem, N. — Neg. consequ.

1.—Cajet. in 11. Irw. Q. X, n. 1.
ARTICULUS II.

De consensu fidei et rationis.

Propius inquirenda et stabilienda est harmonia que est nee deesse potest inter fidelcm et rationem, inter revelationem et scientiam.—Id autem praefatitur in duabus conclusionibus, prout vel fidelcm cum iudicie rationis, vel mysteria fidei cum veritatis naturali lumine partis conferamus.

Conclusio 1°.—Rationabile prosus est credere dogmata a Deo revelata.

Prob. 1° ex superioritate divini intellectus.—Consonum enim rationem est assentire si quae tametsi in se non visa, tamen ab excellentissimo omniom intellectum eam veram proponuntur. Atqui hujusmodi sunt veritates fidei revelatae a Deo, cujus mens in infinitum quamlibet mentem excellentia superat. Ergo sicut maxime amentia esset idota qui ea que a philosopho proponuntur falsa esse asserezet, propter hoc quod ea capere non potest; ita et multo amplius nullius stultitiae esset homo, si ea, que divinitus angelorum ministerio revelantur, falsa esse suspicaretur, ex hoc quod ratione investigari non possunt (S. Thom. G. 1, 3).—Hec spectant verba Piis IX (Encycl. Singularem quidem) circa Rationalistas: "Hi sunt, ait, quibus (Ecclesia) constantissime opponit, eum esse ut de cognitione Dei ipsi Deo credamus, cujus scilicet totum est quod de eo credimus, quia utique ab homine Deus, uti operet, cognoesi non potuit, nisi salutarum sui cognitionem ipsa tribuisset. Hi sunt quos ad mentis sanitatem hisce verbis revocare contendit: Quid magis contra rationem, quam ratione rationem couari transscendere et quid magis contra fidelcm quam crederelle nullae quidquid non possis ratione attingere? Atque his inculcarne non desinit, fidelcm non rationis, sed auctoritatc inimici; nec enim decebant ut, cum Deus ad hominem loquetur, argumentis assereret suas voces, tamquam fides ei non habetur, sed, ut oportuit,
est locutus quasi rerum omnium maximus judex, cujus non est argumentari, sed pronuntiare!"

2° Ex **summa credibilitate** rerum fidei.—Profecto rationi convenit ea credere que credibilitia esse sufficiens et plane evidentia argumenta evincent. Atqui motiva credibilitatis fidei catholice hanc evidentiam vinque susoriam praesentur (cf. C. G. I, 6). Ergo "veritati, cui ratio humana experimentum non probet, fidem adhibentes non leviter credunt, quasi doctas fabulas secuti, ut 2 Pet. I, 16 dicitur. Haec enim divinae sapientiae secretae ipsa divina sapientia, quae omnia plenissime novit, dignata est hominibus revelare, que sui presentiam et doctrine et inspirationis veritatem conveniuntibus argumentis ostendit, dum ad confirmandum ea, que naturalis cognitionem excedunt, opere visibiliter ostendit, que totius naturae superant facultatem" (bibl.).

Rursus **Pius IX** (Encycl. *Qui pluribus*): "Itaque humana ratio, ex splendidissimis hisce etque ac firmissimis argumentis clare aperteque cognoscens Deum ejusdem tidei auctorem existere, ulterior progressi nequit, sed quavis difficultate ac dubitatione penitus abjecta atque remota, omne eidem fidei obsequium prebeat opert, cum pro certo habeat a Deo traditum esse quidquid fides ipsa hominibus credendum et agendum proponit."

3° Ex **necessitate universalis fidei**.—Non minus rationabile est loquenti Deo quam hominibus, cognitis, concivibus, magistris, fidenter credere. Jamvero sine fide verbo ac testimonio hominum adhibita, nec domestica, nec civilis, neque ullam unquam societas consistere posset; imo ipsa humanae discipline apud plures periclitarentur. Ad rem S. Thomas (Opusc. VI, in *Symb.* c. 1): "Si homo nollet credere nisi ea quae cognosceret, certe non posset vivere in hoc modo: quo-modo enim aliquis vivere posset, nisi crederet aliqui? Quo-modo etiam crederet quod talis esset pater suus? Et ideo est neesse quod homo credat aliquis de ipsis que perfecte non potest seire per se, sed nulli est credendum sicut Deo. Et ideo illi qui non credunt dictis fidei, non sunt sapientes, sed

1.—Lactant., *Div. Institut.* I. III, c. 1.
stulti et superbi, sicut dicit Apostolus (1 Tim. VI, 4): Super-
bus est, nihil sciens."

**Conclusio 2a.** — **Mysteria fidei nequaquam pungant**

**cum veritate rationalibus.**

Id 1º multipliciter probari potest (C. G. I, 7):

a) Ex rei naturae. — "EA enim quae naturaliter ratione
sunt insita, verissima esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quan-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possible cогитаре; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitionibus insita, verissima est esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possible cогитаре; nec id quod fide tenetur, quam-
tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quin igitur sola fides vero contrarium est, ut ex eorum definitio

b) Ex praecipuæ fidei rationis in Deo.—"Illud
idem, quod inductur in animam discepulorum a docente, doctoris scientia continet, nisi docetur; quod de Deo necas est dicere. Principiorum autem naturaliter notarum cognitio nobis divinitus est indita, quum si Deus sit auctor nostre
nature. Hec ergo principia etiam divina sapientia continet, Quadrivium igitur principii hujusmodi contrarium est, est divina sapientia contrarium, non igitur a Deo esse potest. Ea igitur quae ex revelatione divina per fidem tenentur non possunt naturali cognitioni esse contraria" (ibid.).

c) Ex commune fidei rationisque subjecto.—"Ea quae sunt naturalis mutari non possunt, natura manente; con-
traria autem opiniones simul eident inesse non possunt; non igitur contra cognitionem naturali aliquo opinio vel fides homini a Deo immittitur" (ibid.).

d) Ex absurdo.—"Contrariis rationibus intellectus nostro
ligatur, ut ad veri cognitionem procedere nequunt. Si igitur contrarice cognitio nobis a Deo immitteretur, ex hoc a
veritatis cognitione intellectus nostor impediretur; quod a Deo esse non potest" (ibid.).

Coroll. —"Evidenter colligitur, quecumque argumenta con-
tra fidei argumenta ponantur, haec ex principiis primis nature
inditis per se notis non recte procedere. Unde nec demonstrationis vim habent, sed vel sunt rationes probabiles vel sophistice; et sic ad ea solvenda locus relinquitur " (ibid.).

2º Hec confirmavit novisque auxit consequentiss Conc. Vatic. (Const. dogm. de Fid. cath. c. 4): "Etsi fides sit supra
rationem, a) nulla tamen unquam inter fidem et rationem vera dissensio esse potest: cum idem Deus, qui mysteria revelat et fidem infundit, animo humano rationis lumen indiderit; Deus autem negare se ipsum non possit, nec verum vero unquam contradicere.—b) Inanis autem hujus contradictionis species inde potissimum oritur, quod vel fidei dogmata ad mentem Ecclesiae intellecta et exposita non fuerint, vel opinionum communia pro rationis effatis habentur.—c) Omne igitur assertionem veritati illuminata fidei contrarium omnino falsam esse definimus.—d) Porro Ecclesia, qua, una cum apostolice munere docendi, mandatum accepit fidei depositum custodiendi, jus etiam et officium divinitus habet falsi nominis scientiam prescribendi, ne quis decipatur per philosophiam et inanem fallaciam. Quapropter omnes Christiani fideles hujusmodi opiniones, quae fidei doctrine contraria esse cognoscuntur, maxime si ab Ecclesia repugnante fuerint, non solum prohibentur tarnquam legitimis scientiae conclusiones defendere, sed pro erroribus potius, qui fallaciem veritatis speciem pra se ferant, habere tenetur omnino.—

Solv. obj.—Obj. 1.—Id cum ratione nequit concordare quod nativa ejus indoli repugnat. Atqui credere repugnat indoli rationis, cujus est inquirere et in evidentia quiescere. Ergo.

Resp. C. M.—D.m.:... credere ea que naturaliter sunt demonstrabilia secundum intrinsecam evidentiae lucem, Trans.: ea que, caput rationis excedentia, intrinsecum tantum credibilitatis evidentia nune illustrari possunt, S.:...: ea credere sine sufficienti motivo credibilitatis... C.; cum tali motivo sufficienti, N.—Neg. conseq.

Ratio ipsa bene ordinata dictat exquirendam esse illum evidentiam cujus unumquodque objectum cognoscibile impresentarium sit capax: hinc in scientiis mere naturalibus prosequi certo licet evidentiam intrinsecam; in mysteriis fidei vero non alia quam extrinsecam evidentiae claritas legitime exspectari potest.—Ceterum fides hujus vitae, quasi preambula quedam mentis institutio, via est ad plenam beatitudinis lucem et visionem.

Obj. 2.—Fides de mysteriis convenit tantum rationi non-
dum ab infantiae cunabilis egressae. Atqui scientiarum progressu jam humana mens succrevit atque adelevit. Ergo.

Resp. D. M: Fides secundum se sumptae...N; fides illa quam nondum theologice disquisitiones illustrant, C. — D.m...et ideo plura pra manibus habet subsidia quibus veram fidem confirmet, G; non amplius ei convenit fidelem hanc profiteri, N.—Neg. conseq.

Nulla sane est rationis etas qua licitum sit fide supersedere, sicut nullus est scientiae progressus quo mysteria nobis his in terris pervia fiant 1. Quamobrem singulorum secundum historiam memorat robustiora ingenia, quae fideum simplicium fideliun amplecti ac confiteri non erubuerunt.—Atque scientiarum artiumque cultura atque incrementa id efficit ut plura presto sint, ex quibus fides contra incredulos muniri ac illustrari valeat, ut i. g. inventa archaeologica ostendunt.

Qna. 3.—Fides, cui docti permulti refrangantur, nequit esse rationi consona. Atqui permulti docti viri hodiernae etatis fidem rejeciunt. Ergo.

Resp. D. M:...cui docti refrangantur vi ipsius scientiae legitime excultae...C; cui refrangantur aut ex prejudicis, aut ex ignorantia rerum religiosarum, aut ex superbia mentis vitiisque inhonesta obstaculis, aut ex absum scientiae ultra principiorum suorum limites abrupta, N.—C.d.m.—Neg. conseq.

ARTICULUS III.

De ope quam fides prestata rationi.

"Frequens ac solennis est, ait Perrone 2, ab incredulis et rationalistis in christianam fides impacta calumni, ex ea nimium humane rationis evolutionem ac perfectibilitatem prepediri, eisque viam sub fidei juge opprimi omnino atque elidi. Nec ab ills fere discrepant Protestant-s, qui quanvis fidelem, privato nimium cujuaque judicio innixam, admitter, omnes tamen in Ecclesiam catholicam insurgunt, quod ista,

1—Vid. infra, art. 5.
dum fidem ex principio repetit auctoritatis, obscureantismum, quem vocant, foveat scientiarumque omnium progressus retardet." — Occasio est ostendendi quot quantae bona fides rationis humanisque scientiis imperitiat.

Praedictatur vox Leonis XIII (Encycl. Eterni Patris): "Merito, iniqu, Vaticana Synodus praeclara beneficilo, qua per fides rationem ab erroribus liberat et tueit, eamque multiplica cognitione instruit. Atque idecirco hor-ni, si saperet, non culpanda fides, veluti rationi et naturalibus veritabilibus im-mica, sed dignus Deo gratiae essent habunde, vehementerque sitandum, sed, inter multas ignorantis causas et in medias errorum fluctibus, sibi fides sanctissima illuxerit, quasi sidus unicum, citer omnem errandi formidinum portum veritatis commonstrat."

Conclusio 1°.—**Fides in Primis Rationem Ditat Preto-**

Sissimo Cognitionum Supernaturalium Thesaurum.

1° Etenim Deus per revelationem suam, veluti rationem mundi inexplorati aperiens, nobis patente novas veritates multae, tum de seipso, tum de Angelis, tum de hominibus recondita mysteria, puta Trinitatis, Incarnationis, gratiae, etc, qua non quam ratio humana per se vel suspiciari potuisse. — Porro hic veritates, quae cum ipsa Divinitatis natura conne-ntur nobilissimis ordinis supernaturaliis economiam pumdunt, dignitate sua in infinitum excedunt quecumque in scientis humanis demonstratur. — Nec quibusdam tantum doctis ac privilegiariis cognitioni fidei convenit, sed ad omnes indiscriminatis auere lucis radiis diffundit; in quo disciplinis humanis certe praeeminet.

2° Huc spectant quae habet D. Thomas (C. G. I, 5). Ubi refert Aristotelis dicta "quod homo debet se ad immortalia et divina trahere quantum posset... quod, quamvis parum sit quod de substantiis superioribus percipimus, tamen id medium est magis mirum et desideratum omni cognitione quam de substantiis inferioribus habemus;" unde subdit ipse Angelicus: "Apparet quod de rebus nobilissimis quantum
cumque imperfecta cognitioni maximam perfectionem animae confert. Et ideo, quamvis ea quae supra rationem sunt, ratio

1.—Const. dogm. de Fide cath. c. 4.
humana plene capere non possit, tamen multum sibi perfectionis acquirit, si saltem ea qualiterunque teneat fide.

**Conclusio 2°. — Etiam in ordine naturali fides rationi multipli adumamento est.**

Revera 1° plurimas Deus veritates naturales cum supernaturalibus humano generi revelavit. Porro, ut demonstrat D. Thomas (C. G. I, I, c. 4), nisi naturalium illorum dogmatum certitudo divinitus nobis affulsissent, pene admodum hominum, plerisque natura, vitae necessitibus vel desidia impeditis, nec nisi post longum tempus, attenti doctrine passionumve obstaculis, neque sine frequenti erroris admixture ad notitiam divinorum praeteritam ac moralium intelligibilium ex se pervenirent. Magna ergo fuit fidei in rationem collata utilitas per hoc quod Deus ipsa vera natura hominibus addiscenda proponeret.

2° Historia inuenteri id confirmat. "Sane, ait Leo X. (Encycl. Aeterni Patris), philosophorum veterum, qui fidei beneficio carnerunt, etiam qui habebantur sapientissimi, in pluribus determini erravant. Nostis enim, inter nominals vera, quam sape falsa et absurda, quam multa incerta et dubia tradiderunt de vera divinitatis ratione, de prima rerum origine, de mundi gubernatione, de divina futurorum cognitio, de multorum causa et principio, de ultimo fine hominis aeternaque beatitudine, de virtutibus et vita, aliasque doctrinis, quorum vera certaque notitia nihil magis est hominum generi necessarium."—Revelante antem Deo, fidei lux mentes revocavit ab innumeris pene errorum illorum formis: videl. (in ordine theorettico) a scepticismo, a dualismo, pantheismo et polytheismo, a materialismo et fatalismo, etc.; (in ordine moralit) a stoicismo et sensualismo, a socialismo pagano quo Status omnipotens universalius niter evan by individualia absurbebat, ab erroribus de societate domestica et civili, quibus grasse mandantibus matrimonii unitas et indissolubilitas, vis sacra legem legitimaque libertatis principia tam turpiter concusserat. Uno verbo ratio humana per fidelium in pristinum honorem, sibi pecato ademptum, restituta est.

**Conclusio 3°. — Fides influxus in scientias, litteras et artes, mirificè exseritur.**

1° Influxus in scientias. — Hujus influence ratio multiplex colligitur. a) Legimus (Prov. XVI, 16): Posside sa-
pientiam, quia auro melior est; et (3 Reg. IV) laudatur et extollitur Salomonis saientia cum moralis et philosophica, tum zoologia et naturalis. Certe nunc quae Ecclesia destitit scientiae laudes effecerit ad omne excolendum homines hor- tari, non solum quia per illam nature auctor Deus celebratur, verum etiam quia scientiae cultu nobilitatur humana mens vitaeque bonum ac commodum promoverit. Legitur in Conc. Vat. (Const. de Fid. c. 4): “Tantum abest ut Ecclesia humanarum artium et disciplinarum culture obsistat, ut hanc multis modis juvet atque promoveat. Non enim com- moda ab ipsis ad hominum vitam diminuam aut ignotam aut despicat; fatetur igitur, quae ad Theologam a Deo, scientiarum Domino, profecte sunt, ita, si rite pertractentur, ad Deum, juvante eis gratia, perdurere.” b) Secundo, Theologia seu scientia fidei principatu quodam in omnibus scientias humanas potitur; unde, juxta D. Thomae (1, Q. 1, a. 6), ad illam pertinet “judicare de eis. Quidquid enim in aliis scientiis inventur veritati hujus scientiae repugnant, totum conden- natur ut falsum.” Est igitur fides scientiarum regina et moderatrix. c) Tertio, ex una parte dogmatum revelatio, puta Incarnationis, Eucharistiae, hanc non parvam certis prob- matibus metaphysica affudit; ex altera parte, quis in Scrip- turis reperieantur utilia non solum Historiae, chronicae ac philosophicae, sed insuper Ethnologiae, Geographiae, aliisque disciplinis naturalibus! d) Amplius, fides in sui tutelam, expositionem ac ornamentum advocat universas fere scientias, philosophiam, historiam, physiologiam, archeologiae, etc, (v. art. seq.); quin preterea et paene parallela studia ab ipsis adversaria, impugnandae fidei occasione, suscepit. e) Tandem Ecclesia semper et quam maxime sollicita fuit de pro- movenda scientiarum cultura; quod eloquenti suffragio comprobant tum permulta Doctrum ac scriptorum ecclesiasticorum monumenta, tum Academias unde Universitates quaerunt, jumque secularorum spatia Romani Pontificis in ple- risque regionibus constituere velati sunt, tum diligens atque

indefessa catholicorum antistitum cura in erigendis, cum Seminariis, gymnasiis philosophicis ac scientiﬁcis.

2. *Influsus in litteras et artes.* — a) Leo XIII (Brev. *Plane guidem* 1), exposita ad mentem catholicam nobilitate atque utilitate litterarum, elegantia pagina complexus est quae Ecclesia in illarum prefectum contulit: "Ecclesia catholic, inquit, quemadmodum caetera que honesta sunt, quae pulchra, quae laudabilia, ita etiam humanarum litterarum studia tanti semper facere consuevit quanti debuit, in eisque provehendis curarum omnium partem hominum medicinali perpetuo collocavit. Revera sancti Ecclesiæ Patres, quantum sua eique temporibus siverunt, exspecti litteris omnibus: nec in eis desunt qui tantum ingenio et arte valuerunt, ut veterum romanorum grecorumque praestantissimis non multum cedere videantur. Similiter hoc sumnum beneficium Ecclesiae debetur, quod libros veteres poeaturn, oratorum, historiorum latinos grecosque magnam partem ab interitu vindicavit. Et, quod nemo unus ignorat, quibus temporibus bene litterae vel per incultum et negligentiam jacent, vel inter arborum strepitus Europa tota contescecerunt, in communibus monachorum ac presbyterorum domicilibus unum necte sunt ex tanta illa turba b. barbaque perfunigum ... In tam longo Pontificum ordine vix reperiantur, qui non debant litterarum. Providentia enim munificiante ilorum, cupiæ litterarum inuentuti passim scholæ et collegia constiuta: bibliothecæ alendis ingenii parata; iussiEpiscopi ludos aperire in Dioecesis litterariorum; eruditi viri beneficiis maximisque propositis premitis ad excellentiam incitati," etc.— b) Non minus Ecclesiæ Pontificæ atque anti-stitum meritum sunt de bonis artibus, scil. de pictura, architectura, statuaria, quibus provehendis impensa sepe dederunt operum, quae ex ipsis fidei mysteria cultuque catholico nobiliorem ducent sua cultuque alimoniam. Pulchrum enim quo divinus, eo præstantius est 2.

Solv. obj.— Obj. 1.— Fides auctoritate nititur. Atqui prin-

---

1. *De studiis humaniorum litterarum.*


*Mgr. Gius.*
cipium auctoritatis ingenia comprimit ac inermia facit. Ergo.

Resp. C. M.—D. m:...auctoritas qua prohibeat omnem scientificum processum, C.; que tantum ingenia coercet in credendis is quorum natura mentibus creatis impervia est, N.—Neg. conseq.

Principium auctoritatis, quo submutitur fides, seduna libertati humanae mentis officit, cum potius perficit ac tuetur multa vera certaque constitutae limitesque petulantibus ac temerarios ingeniis figendo, juxta illud Christi (Joan. VII, 32): Veritas liberabit vos.—Ceterum, ubi scibili nulla cum fide vinculo nectuntur, apertus campus legitimis scientiae disquisitionibus relinquitur, tacente vel approbante Ecclesia.

Obj. 2.—Ecclesia per Indicem multos libros lectioni subtrahit. Atqui haec prohibitio diffusioni scientiarum manifeste adversatur. Ergo.


Obj. 3.—Inde a Reformatione sec. XVI, scientiae et artes novum veluti impulsus acceperunt. Atqui Reformatio proprium id ut rationem a fidei judico emanciparet. Ergo.

Resp. D. M:...scientiae principales, quales sunt Theologia escolastica et philosophia, N; scientiae inferiores et artes, S.d.: et hujus progressus nullum principium ante Reformationem exstitit, N; cum Reformatione coeident nova quedam impulsio substantiam experientialium, litterarum et artium, non Reformationi ipsi, sed varias alis causis tribuenda, C.—D.m: et in hoc progressum scientiae adjuvitat, N; scientiae preservati philosophicis nucetit, C.—Neg. conseq.

Quatuor notabimus.—1° Excellenter scientiae, uti Theol. scolastica, philosophia theoretica et moralis, longe ante Reformationem et in media etate gloriae fastigium attingerat, a quo deo, auctore partim protestantismo, delapsse sunt, et a quod nunc, Leonis XIII opera, feliciter revocantur.—2° Igitur non in illis nobilioribus disciplinis, sed in inferioribus scientiae artibusque excolendis Protestantis quandam sibi
eruditionis progressusque laudem meruerunt. — Neque 3\textsuperscript{a} eruditionis illa atque scientiarum preseritum experimentalis progressio jure potest ipsi Reformationi attribui, sed varis aliis causis, scil. faciliors populi commercio, novi orbis explorationibus, detectione artis typographicae, diversisque inventionibus, etc. — Unde 4\textsuperscript{a} in illis modernorum studiis, scil. chimicis, physicis, criticis, philologis, archeologis, etc., multi catholicci etiam e clero excellerunt atque excellerunt 1.

**ARTICULUS IV.**

*De ope quam ratio susceper fidei prestare potest.*

Vaticana Synodus, disserens de mutua fidei rationisque habitudine, habebat (Const. de Fid. c. 4): "Neque solum fides et ratio inter se dissidere nunquam possunt, sed opus quoque sibi mutuo ferunt, cum recta ratio fidei fundamenta demonstrat, ejusque lumen illustrata rerum divinarum scientiam excolat;" etc. — Propositum est ostendere quid subsidiari ratio, jam incente revelatione, fidei exhibere valeat.

**Conclusionis. — Ratio, sufficieret excula, efficaci opera potest fidei Christianae subsidiari.** — Duo praevis ratio munia exerceri possunt in gratiam fidei illustrandae et defendendae.

Et 1\textsuperscript{a} potest ratio inquire in fundamenta religiosae veritatis cancig loci.

Jam enim supra (art. 1) ostensum est rationi officium in humarem expediendi viam ad fideum, quatenus demonstrat revelationis factum veramque Christi Ecclesiam, de ejusque veritas, definita ac sancta, accipienda est. Porro hae duo praestari, ut par est, non possunt, nisi perspecta atque explorata auctoritate ac natura Librorum Sacrarum quibus depositum revelationis, una cum plerisque credibilitatis motis, principaliter continetur, et e quibus Ecclesia instituit ac magisterium infallibile plane demonstrantur. Ad rem Leo 1.—Vid. plura ap. Perrone, loc. cit.
XIII (Encycl. Providentissimus Deus): "Quoniam vero
divinum et infallibile magisterium Ecclesiae in auctoritate
etiam Sacrae Scripturae consistit, hujus propter fides saltum
humana assurenda in primis vindicandaque est; quibus ex
libris, tanquam ex antiquitatis probatissimis testimoniiis, Christi
Domini divinitatis et legatione, Ecclesiae hierarchice institutio,
primatus Petro et successoribus ejus collatus, in tuto aperto-
quœ collocuntur." Id fieri solet in ea theologica disciplina
quae vocatur Introductio ad Sacram Scripturam; quod
quidem ut ute perplexatur, neconon ut fidei dogmata genuino
sensu e fonte biblici deproprimentur, Summis Pontificibus (Encycl.
cit.) apprime commendat studium linguarum veterum orienta-
tualium, artis criticae, ipsarumque scientiarum naturalium.
Unde patet quantum auxilium ratio, scientifico illo apparatu
numita, possit fidei adhibere.

2o Multiplex adata aquiritur rationis usus ut Sacrae
Theologia naturarum haudigitique vera scientiae inducat.—
In mente nobis non est hic inquirere an et quomodo Theolo-
gia sit vera nominis scientia; haec namque disceptatio pro-
prie ad Theol. fundamentalem pertinent. At recedere breviter
volume quantum commodum doctrina fidei, ad tractationem
scientiarum evocanda, ex ratione humana capiat.

a) Ratio in primis veritates fidei scientiae coordinat.
Ait enim Leo XIII (Encycl. Eterni Patris): "In hac
nobilitissima disciplinarum magnopere nesessae est, ut multae
cae diverse coelestium doctrinarum partes in unum veluti
corpus colligat, ut suisque locis convenienter dispositae,
et ex propriis principis derivata, apto inter se necessitate
coharent; demum ut omnes et singula suis isque invictis
argumentis confinentur."—Hoc autem ex parte humane
mentis manifeste requirit penitorem Logici notitiam, paremly
peritiam in arte Exegetics bibliarum, non omnia erudi-
tione patris.

b) Ratio qua quoque dogmata fidei declarat atque secundat.
Legat R. P. (ibid.): "Neque siulius praferendae, aut minimi
facienda est accurate illa atque superior rerum, quod creuant;
cognitio, et ipsorum fidei mysteriorum, quae fidei potest,
aliu quoque intelidior intelligens, quam Augustinianus alicui
Patres et landarunt et assi quid studiun, quamque ipsa
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DISPUTATIO VI.

Vaticana Synodus fructuosissimam esse decrevit. Eam si-
quidem cognitionem et intelligentiam plenius et facilius cer-
ilii consequuntur, qui cum integritate vite fideique studio
ingenium conjungunt philosophicis disciplinis expolitum,
praesertim cum eadem Synodus Vaticana docet ejsmodi
sacrorum dogmatum intelligentiam tum ex eorum, que
naturaliter cognoscuntur, analogia, tum e mysteriorum ips-
orum nexi inter se et cum fine hominis ultimo peti oportere.2

c) Ratio tandem veritates religiosas contra adversarios
quoscumque defendit. Rursus Leo XIII (ibid.). "Postremo
hoc quoque ad disciplinas philosophicam pertinet, veritates
divinitatis traditas religiose tueri, et ipsis qui oponente acere
resistere. Quam ad rem, magna est philosophiae lusis, quod
fidei propagandam ac veluti firmam religionis munimen-
tum habeatur...Profecto sicut inimici catholici nominis,
adversus religionem pugnaturi, bellicos praebardamque
a philosophia ratione mutantur, ita divinarum scientiarum
defensores plura et philosophiae jenem deprosum, quibus
revelata dogmata valent propagare. Neque mediocriter in
eo triumphare fides christianae sensenda est, quod adver-
sororum arma, humana rationis artibus ad nocendum compa-
rata, humana ipsa ratio potenter expediteque repellat."

39 Quae hic usque de theologico rationis ac philosophiae
usu ex verbis ipsis Supremi Ecclesiae Doctoris propinuim,
miram ex historia Theologica confirmationem suscipiunt.
Nam, subdit idem pontifex (Encycl. cit.), "primi Ecclesiae
Patres et Doctores, qui satis intellexerant, ex divina volun-
tatis consilio, restituebunt humanae etiam scientiae esse Christi-
tum, qui Dei virtus est Deique sapientia et in qua sunt
omnes thesauri sapientie et scientiae accessendi, veterem
sapientium libros investigando, coramque sententias ac
revelatis doctrinis conferendas susceperunt; prudentiindelecta-
que in illis vere diem et sapienter cogitata occurrerunt,
applexi sunt."

a) Hinc primo nominantur Apologista (ibid.) "qui, lide

1—Const. dogm. de Fid. cath. c. 4.
2—Const. et c. cit.
3—1 Cor. 1, 24.
4—Coloss. 11, 3.
QUÆST. V. ART. IV.
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precum, ab humana quoque sapientia argumenta sumpserunt ad defendendum contra gentiles vere religionis fidei-que existentiam; inter quos fuerant S. Justinus, S. Ireneus alibi, maxime Clemens Alex., de cajus disputationibus dixit S. Hieronymus (Epist. ad Magn.): "Quid in illis in- doctum? Ino quid non de media philosophia est?" Multa ipse quidem incredibili varietate dissertavit ad condendam philosophiae historiam, ad artem dialecticam rite exercendam, ad concordiam rationis cum fide conciliandam utilissima" (Encycl. cit.) — Inter Patres, qui fidei sinceritatem precipue contra hereticos tuiti sunt, "palam praepitisse visus est Augustinus, qui ingenio praepotens et sacris prophanis studio ad plenun imbatus, contra omnes suae etatis errores acer- rime dimicavit fide summa, doctrina pari. Quem ille philoso- phiae locum non attigit; imo vero quem non diligentissime investigavit, sive cum altissima fidei mysteria et fidelibus apri- rait, et contra adversarii cuyus impetus defendit; sive cum, Academicorum aut Manicheorum commentis deletis, humanae scientiae fundamenta et firmamenta in tuto collo- cavat, aut malorum, quibus previantur homines, rationem et originem et causas in persecutionis. Quanta de Angelis, de anima, de mente humana, de voluntate et libero arbitrio, de religione et de beata vita, de tempore et aternitate, de ipsa quoque mutabilium corporum natura subtilissime disputa- vit?" (loc. cit.)

b) Fide sic sufficenter firmata, in media etate Doctores Scholastici agressi sunt doctrine Scripturae Patrumque libros diffusas diligentem congregere, ad formam magis scienti- ficam reducere, intimiusque persecutari. Quo quidem in opera quantam utilitatem sua philosophia præstaverit, nem vel novi- tias in re theologica ignorare potest. — Jamvero inter omnes scholasticos Doctores longe eunet Thomas Aquinum tum ingenii necessis rerumque naturalium ac philosophicorum notiti, tum methodi claritudine verborumque perspicuitate, tum principiorum altitudine, ambitudine et profunditate quæ infinitarum fere veritatum semina continent aptasque responsum ad omnes profligandos errores suppeditare querunt. Excelluit quidem S. Thomas in apudamdo doctri- nis Aristoteleis, convenienter limatis, ad fidei expositionem
atque defensionem. unde Leo XIII (Brev. Cum hoc sit)\(^1\), recovocat necessitate harmonie fidem inter et rationem, addit: "Cujus convenientie mirabilisque concordie emexit beati Thomae scriptum expressa imago perspicitur. In his enim excellit atque eminet modo intelligentia, quae quod vult, fide praevenit, consequitur in perstigatione naturae; modo fides, quae rationis ope illustratur ac defenditur, sic tamen ut suasque inviolate tenat et vim et dignitatem; atque, ubi res postulat, anhelate quasi sedere ictu ad utriusque inimicos debellandos conjunguntur." Et (Eucal. Aeterni Patris) pericelle describitur mutua illa fidei rationisque habito, adeo ut "ratio ad humanum fastigium Thomae pennisse evertat jam fere nequeat sublimius assurgere, neque fides a ratione fere possit plura aut validiora adjuncta praeferi quam quae jam est per Thomam consecuta."

c) Non diffimetur nobilibim illam Scholasticorum sapientiam, labentibus seculis, adhacetibusque Novatoribus sec. XVI\(^2\), quibus ea in re plurimi catholicum novitatum cupidi consenserunt, quo admodum consensisse et in despectu habi
tam fuisse; ex quo schismatam quoddam inter rationem et fide
tum ortum est.—Nihilominus ratio catholica plura adiu
c et exigant edidit opera in tutelam christianae religionis; major
queque studiorum cura disciplinae historicae, criticae, exege
tica, ex e jnta sunt, donec tandem Leo XIII, divino ductus
spiritu, Thomistam philosophiam in pristinum decus revo
caret.—Ille autem summus Pontifex se profitteretur (Eucal.
Aeterni Patris) pluribus ex motivis restaurare: 1\(^{a}\) ut adoles
centes, prescriptores quos in Ecclesiae spem succescent, mature
assumcant religiones causam fortiter sapienterque agere;
2\(^{a}\) ut adversario, quorum dux ratio est, perspecta fidei cum
ratione concordia, prejudicia erroneoque suis deponant; 3\(^{a}\) ut,
per solidam S. Thomae sapientiam, domesticam civitatis ipsi
societati efficaciter consularunt; 4\(^{a}\) quia non solum hono
artes a sua philosophia modum spiritumque sortiturunt,
verum etiam quia et ipsae physicalis disciplinae plurimum

\(^{1}\) Per hoc Breve declaratus est S. Thomas patronus scholarum
\(^{2}\) Cf. Perrone, op. cit. cap. 1.
praesidii ab illa exspectare possunt in agnoscendis rerum corporarum naturis investigandisque legibus et principiis.

Patet igitur quam alium locum humana ratio ac scientia in fidei defensione et mente Ecclesie teneat.

---

ARTICULUS V.

De limitibus quibus humana ratio contineri debet.

Praesupponimus jam in Theol. fundamentali demonstratum mysteriorum existentiam contra Rationalistas, nec nisi de abusu rationis in rebus fidei pertractandis agere nunc considerandum est.—Duo proponimus, unum quidem generalius quod propria rationis ad fidem habitudo definitur, aliud specialius magisque illius habitudinis determinativum.

Conclusio 1. — RATIONIS HUMANAE HABITUS ATQUE OFFICIUM IN TÆNDA AUT TRACTANDA FIDE NON EST DOMINÆ, SED ANCILLA.

Id explicite docuit Pius IX (Encycl. Singulari quidem), ubi ait: "Humana artis peritia, si quando tractandis sacrarum eloquis adhibetur, non debet jus magisterii sibi arroganter arripere, sed veluti ancilla domino qua dedam famulatus obsequi subserve, ne si precedit obret, et deum exteriorum verborum sequitur consequentias, intima virtutis lumen amittat, et rectum veritatis tramitem perdat." — Cf. Conc. Vat. (Const. de Fidem, cap. IV).

Re quidem vera, aut agitur de mysteriis propriis dictis rebusque supernaturalibus, aut de veritatis philosophicis et naturalibus, humano pervius intellectui. Atqui utraque ex parte repudianda est independentia, quam quidam neoterici vindicant, rationis a fide. Ergo Min. dec. ex Leone XIII (Encycl. Aeterni Patris):—1° Quo ad mystera: legitur enim: "Ut pretiosis hisce, quos memoravimus, afferendis fructibus par philosophia inveniatur, omnino oportet, ut ab eo transemum minus deflectat, quem et veneranda Patrum antiquitas ingressa est, et Vaticana Synodus solemnii anecto-

---

1.—Petr. Dun., Opusc. 36, cap. 5.
ritatis suffragio comprobavit. Scilicet cum plane comperptum sit plurimas ex ordine supernaturali veritates esse accipiendas, que censibus ingenii longe vincunt acumen, ratio humana, proprie infirmitatis conscia, majora se affectare ne audiet, neque easdem veritates negare, neve propria virtute metiri, nen pro lubitu interpretari; sed eas potius plena atque humili fide suscipiat et summi honoris loco habeat, quam sibi liqueat, in morem amicilli et pedisseque, famulari coelestibus doctrinis, casque aliqua ratione Dei beneficio attingere. — 2° Quaestiones naturales, nam dicitur (ibid.): "In his autem doctrinam capitis, que pericpere humana intelligentia naturaliter potest, sequitur plane est sumo methodo suipse principis et argumentis uti philosophiam; non igitur quia autoritati divine sese audacter subtrahere videatur. Imo, cum constet ea que revelatione iminentem certa veritate pollere, et que fidei adversarior pariter cum recta ratione pagi, noverit philosophus catholicae se fidei simul et rationis jura violat, in si conclusionem aliquid amplexatur, quam recte docet philosophus intellectu... Qui philosophus studium omne obscurum fidei Christianae conjungit, illo optimo philosophantur; quandoque idem doctissimum veritati splendido, animo exceptis, ipsum jurat intelletulantiam; cui non modo nihil de dignitate detrahit, sed nobilitatis aequitas, firmatatis plurimum addit." 1

Conclusio 2°. — Ergo non licet humanae ratione se in judicem normalique dogmatum fidei erigere, sedque con siderare se progressu scientiarum divinae mysteriae intime perscrutari posse. — Huius prop. quasi consectatur ex previous deducetur:

1° Pars constat. — 1° Illa facultas nequit esse index ac

1° Hinc spectant prop. sequentes syllabas ab Ecclesia damnatas:
2° Quam ratione humana ipsi religione equiparatur, idiceus theologice discipline proripen philosophiae tractanda sunt: — 10° Quam alioque lex philosophos, alioque philosophia, idem ut officium habet se submittendi auctoritatibus, quam eum ipse probaverit; ut philosophia neque potest neque debet ulli esse submittente auctoritatibus. — 11° Ecclesia non solam non debet in philosophiam unquam animos acceperit, quam eum ipse submittere auctoritatibus, neque remain debet ipsum philosophiae tolerare errores, etque relinquere ut ipsum se corrigat: — 14° Philosopham tractandum est, nulla supernaturali ratio revelationis habita ratione. — Cf. Epist. Pii IX ad Archiep. Frising. Graecissimus, 1862.
norma objectorum fidei, quae dogmata supernaturalium naturam neque ante, neque post revelationem, potest adeoque intelligere. Atqui ratio humana, etiam post revelationem, non valet naturalium mysteriorum adeoque intelligere. Ergo 1.

2° Si potestas metendi et judicandi dogmata rationi concederetur in locum infallibilis magistrii Ecclesiae, actum esset de toto fidei systemate. Quippe a) nee certo constare possit de Scripturarum canone; b) nee credenda a non cre- dendis firma auctoritate secesserentur; c) unde fides, subjectiva tantum, enjusque persuasione imixa, untur atque, dissoluta unitate, in diversa scinderetur. — Sed hoc magis prope ad Tract. de Ecclesia et Regula fidei pertinent 2.

Auctor apud inam adnotabimus de Protestantismo: nihilium systema Protestantium, in libro rationis individuallae examine fundatum, cum logice tum historice ducit ad Ratio- nalisnum. Logice quidem: eo quod principio rationalistico nittitur; historice vero, quin de facto constat plures fidei catholicae dogmata frisse apud Protestantes vel negata vel adulterata: quae subversio radicior in dies evadit, praesertim ubi religio non est Status adsoeliae. 3. 4. 5. Pene.

Pars definita est a Conc. Vat. (IV, can. 1): "Si quis dixerit... universa fidei dogmata posse per rationem rite executum et naturalibus principis intelligi et demonstrari, A. S.

Sane, quae specificae ac essentiales distantia excurrent objectum comnaturale intellectus creati nullo prorsus, quantumvis perfecto, scientiarum naturalium ac rationalium progressu possunt a nobis secundum naturam suam capi. Atqui mysteria esse hujusmodi, intelligenti terminos plane liquet. Ergo. —Apprime rem confirmat D. Thomas (C. G. I, 8): "Considerandum videtur, inquit, quod res quidem sensibles ex quibus humana ratio cognitionis principii sumit, aliquando vestigium in se divinæ imitationis retinet, vid. quod sunt et bene sunt, ita tamen imperfectum quod ad declarandum

1.—Cf. de Deo, Disp. VIII, Q. IV, a. 1.

2.—Hoc facit dmnata Syllabi prop. 4: Omnes religiones veritates ex natura humana rationi derivant: hinc ratio est princeps norma quæ homo cognitionem omnium enjusque generis veritatis assequi possit ac debet.

3.—Cf. Perrone, op. cit. c. III, a. 2, prop. 2.
ipsius Dei substantiam *omnino insufficiens inventur.* Habent enim effectus suarum causarum, suo modo, similitudinem, quam agens agat sibi simile; non tamen effectus ad perfectam agentis similitudinem semper pertingit. Humana igitur ratio, ad cognoscedum fidei veritatem, quae solum videntibus divinam substantiam potest esse notissima, ita se habebat quod ad eam potest aliquid veras similitudines colligere; quae tamen non sufficient ad hoc quod predicta veritas quasi *demonstrativa vel per se intellecta comprehendatur.* Utile tamen est ut in hujusmodi rationibus, quantuncumque debilibus, se mens humana exerceat, *dummodo desit comprehendendi vel demonstrandi presumptio* ; quia de rebus altissimis, etiam parva et debili consideratione, aliquid posse conspicere jucundissimum est.”

1—De toto hujus questionis V argumento cfr., si lubet, opusc. quod edidimus sub titulo: *La Foi et la Raison en elles-mêmes et dans leurs rapports.*
DISPUTATIO SEPTIMA

QUÆSTIO UNICA

DE SPE THEOLOGICA

Eleganter Gonet tractatum de spe his verbis orditur: "Quemadmodum fides est regula intellectus illisque continet et moderatur, ne circumferatur omni vento doctrinae et ad varias errores sures ac scopulos illidatur, ita spe est anchora voluntatis, eam firmam et fixam tenens, ne inter procelles et tempestates hujus vitae fluctuet, aestuque velut quodam abruptus humanus animus ab optato cursu deviet, atque celestis beatitudinis prosecucione desistat." Hinc idem auctor speram nominat "bedem anima," cui tota innititur et quo subsistit et incedit; alii eam comparant alia potestissima, quam fragiles animos ad superna erigit.

Nos documenta S. Thomae (Q. XVII-XIX) sub uno doctrinarum capite contente, consuetudine brevitate, nobilissimam illum vitutem lectori indagandum proponebimus sequenti ordine.—Spea considerari potest tripliciter: primo quidem in se, sive sub ratione absoluta virtutis, tum quod objectum formale (art. 1) tum quod objectum materiale (art. 2), sive sub ratione virtutis theologica (art. 3); secundo ex parte subjecti (art. 4); tertio secundum proprietates quibus guatet, quaque esse possunt vel certitudo vel necessitas (art. 5), vel honestas compossibilitis cum perfectione caritatis (art. 6).

1—Heb. VI, 19.
ARTICULUS I.

Utrum spes sit virtus et quonam moto formauii utitur.

(Q. XVII, a. 1 et 4)

Plura sunt praeobservanda.— 1° a) Nonne spei communiter intelligitur expectatio futuri boni. Bonum autem speratum potest esse vel sensu et spiritu. consequenter alia est spes quo contingat inter passiones appetitus sensitivi, alia vero quae ad appetitum rationalem se ad voluntatem pertinent. Porro spes voluntatis potest esse aut naturalis aut supernaturalis: de spe supernaturali et theologica nec agimus.— b) Spes autem hodie sensu multipliciter in Scripturis accentuat: nemo pro rebus speratis (Tit. II, 13): Exsultantes beatam spem: pro eo in quo speramus (Ps. XXXI, 10): Tu es... spes mea in ubervibus materis mea: proprius pro actu sperandi (Job, XIX, 27): Resiposta est hoc spes mea in sinu meo: necnon pro habitu (I Cor. XIII, 13).

2° Ad notionem virtutis spei distinctius enucleandum, ponderiter referre ex D. Thomae (I-II, Q. XL, a. 1-2) definitionem spei, in quantum est passio. Spes istiusmodi est “mutus appetitus sensitivit in bonum, futurum, arduum, possibile adept.” Ubi quatuor accipiantur: quattuor speces est de bono, differt a timore qui est de malo; quattuor est de bona fuitu, differt a gaudio vel delectatione quae est de bono preseinti; quattuor tertium et bounum arduum, differt a desiderio vel cupiditate qui est de bono futuro absolute: quattuor tamen arduum illud est adeptu possibile, differt spei a desparatione.—Hinc spei theologica, futura bona supernaturalis de Dei lauditate expectans, definit potest: Virtus divinitas infusione, per quam bona ab eadem divinae aidinga divinament conficiat. Veritas hujus descriptionis ex decendis apparet.

3° Quamvis omnes theologi concedant spem esse virtutem auxilio Dei sufficilem, non omnes tamen una voce explicant extumum ejus formale (sine objectum formale quo). a) Quod decet cum Suarez motuum illud formaliter consistere in bono divino respectu suo relato ad nos, dum caritas pro objective formaliter habet bonum divinum absolutum; b) aliis cum Mazzella ex aequo dividunt motum formale spei, ut ut
partim dicatur bonitas Dei respectiva, partim ejus virtus auxiliaris; c) aliis hisce duobus addunt sidelitatem Dei in promissis.—Quid vero S. Thomas reapse sentiat, post conclusionem praeambularem de virtute spei, sincero calamo conabimur.

**Conclusio 1.** — **SPES CHRISTIANA EST VIRTUS**; **LICET, PROUT EST INFORMIS, MODUM PERFECTE VIRTUTIS NON HABET.**

1. Pars prob.—Nam 1° ille habitus virtuosus est ejus actus conformatur legi divine. Atqui actus spei conformatur legi divinae; tum quia de illo datur preceptum (Ps. XXXVI, 3) Spes in Domino, et fecit bonitatem; tum quia per illum sanctificatur et salvatur (1 Joan. III, 3) Omnibus qui habet speciem in eo sanctificat se, et (Rom. VIII, 24) Spes salvi facti sumus.—2° Cumlibet actus boni hominis respondere debet al liqua vis seu virtus proportionata a qua prompte et consonante quadrat facilitate eliciatur. Atqui actus spei, quem in nobis esse experimur respectu bonorum divinorum, bonus est, utpote attingens debitam suam regulam, Deus, a quo mercedem celestem expectamus; aliue vero nequit ille actus procedere a sola voluntate, ejusdem nativa proportione a sperata bona supernaturalia. Ergo necesse est ut admissamnus habitum infusum qui principium sit ejusdem actus boni,ideoque virtutis rationem habeat.

2. Pars licet; spes enim informis, sicuti fides, perfectionem suam a forma charitatis sortitur.

**Conclusio 2.** — **MOTIVUM FORMALE SPEI PRIMO ET PRINCIPALITER ESSE VIDENTUR DIVINA OMNIPOTENTIA ET PESTAS NOBIS AUXILIANS; SECUNDARIO AUTEM ET INSTRUMENTALITER EPON POTEST IN ALIQUA CAUSA CREATA.**

1. Pars ostend.—Promotandum est a) per auxilium divinum intelligi offertere, non auxilium creaturum, sed increatum Dei virtutem et omnipotentiam, prout ex impulsu misericordia praebet aut preparat varia auxilia nobis dispensanda. b) Porro non obscure sententiae nostrae patrocinatur Conc. Trid., dum ait (Sess. VI, cap. 13) quod "in Dei auxilio firmassimam specem collocare et reponer omnes debent."

Prob.—1° ex Scripturis; nam legitur (Ps. XVII, 3): Deus vobis adipotus eras, et sperabo in eum; et (Ps. LXI, 8): Deus auxiliili mei, et specie mea in Deo est. Ubi virtus Dei...
auxiliantis tanquam spei moti
vum exhibetur.

---

1. Hinc S. Thomas, Q. XX, a. 2, demonstrat posse dari despera-
tionem, manente fide qua remissio peccatorum, promissa a Deo, in
genere credatur.
...pemconstituat; nec eadem ratio specificans consistere potest, etiam partialiter, in bonitate Dei respectuque, uti diximus, bene fundat et specificat amorem et desiderium, minime vero, spera uti, qua talis est. Remanet igitur ut motuum formae spei simpliciter reponatur in auxilio divino potestatis et misericordiae quo arduitas objecti sperati superari intelligitur, hujusque consecutio, etiam attenta infirmitate nostra, possibile sperati redditur.

2a Pars concl. de motivo secundario spei apparat ex verbis S. Th. (art. 4): "Non licet sperare de aliquo homine vel de aliqua creatura, sicut primam causam in beatitudinem. Licet antem sperare de aliquo homine vel de aliqua creatura sicut de agentem secundario et instrumentali, per quod aliquid adjuvatur ad quacumque bona consequenda in beatitudinem ordinata. Et hoc modo ad sanctos convertiur" orando, praecipue ad R. V. Mariam quo spe nostra ab ipsa Ecclesia nominatur.—Hoc modo quoque licetum est spera aliquam ponere in propriis meritis ex gratia Dei provenientibus.

Solv. obj.—Obj. 1 (cont. 1am concl.)—Virtute nullus male utitur. Atqui sunt qui spe male utuntur, puta presumiendo salvati in peccatis. Ergo.

Resp. C. M.—D. m: ...secundum quod est vera spei attinent debitas regulationem seu inherenams divino auxilio, N: secundum quod est falsa spei immixta proprie virtuti vel erroneae opinioni, C.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Virtute perfectionem dicit. Atqui spes importat imperfectiorem carentis bono sperato. Ergo.

Resp. D. M: ...sub eo respectu quo perfect habentem, C: sub omni respectu, N.—D. m: ...imperfectiorem quantum ad id quod speratur et nondum habetur, C: quantum ad auxilium quo nimitur et ad bonum speratum fortior, N.—Neg. conseq 1.

Obj. 3 (cont. 2am concl.)—Objectum formae spei debet habere aliquam rationem boni, unde movet voluntatem. Atqui omnipotentia auxiliians non habet rationem boni, sed... Ergo.

1—Vid. plures obj. in quest. un. de Spe, a. 1.
Resp. C. M.—D. m. ... non habet rationem boni ut quod a voluntate desideratur, C; non habet rationem boni ut quo voluntas in bonum arduum sperandum erigitur et proportionatur, N.—Nig. consef. 1

ARTICULUS II.

Utram beatitudo aeterna sit objectum materiale
proprium spei.

(Art. 2-3)

1° Spei, sicuti fidei, duplex est objectum, formalis et
materiale; materiale autem dividitur in principale (alii
dicunt obj. formalis quod) et secundarium. — Porro nemini
dubium esse potest quin obj. principale spei sit beatitudo,
juxta illud (Matth. VI, 3): Quarite primum regnum Dei.

Verum 2°, quia beatitudo duplex distinguunt, nemen
ejecta seu Deus ipse a beati: possessus, et formalis seu
beatifica Dei possessio per intuitivam visionem, controversia
est inter theologos. — a) Durandus dicit sper pro objecto
immediato habere solam beatitudinem formalem, objectum
vero pro objecto mediato, b) Alii tenent objectum principale
spei ex utraque beatitudine integrari, c) Aliii affirmant bea-
tuidinem objectivam esse obj. principale adequantem spei
infuse, formalem vero per modum conditionis et connotatio-
nis tantum ad objectum illud spectare. — Sequentia conclu-
damus.

Conclusio 1°.— OBJECTUM MATERIALE PRIMUM SPEI
EST BEATITUDINIS OBJECTUM, FORMALEM CONNOTANS.—In Coep-
turatis aliquem multi ex schola thomistica Angelicum interpela-
tantur.

1° In hujus opinionis gratiam suppetunt biblica quasdam
indicia; nam (Gen. XV, 1) legitur: Nolite imere, Abram, ap-
protecor tuus sum, et merces tua magna visis. Et Apo-
stus (Heb. VI, 19) commendat sper incelement usque ad
interim profectus, usque ad sanctuarium Dei fidei

1—Cf. alia apud Gonet, Jo. a S. Thoma, etc.
umbris contecti. Unde S. Thomas (in h. loc.) : "In illo ergo vult quod figatur anchora spei nostræ, qui est modo velatus ab oculis nostris."

2o Huc faciunt quæ scribit S. Augustinus (in Ps. LXXII), dum, expendens illa verba (v. 2o) pars mea Dei in aeternum, inquit: "Non a Deo petitur aliud præmium... præmium Dei ipse Deus est." Ait quoque (in Ps. CIII): "Erige spem tuam ad bonum honorum omnium. Ipsa erit bonum tum.

3o Ratio validam opem administrat.

Etenim spec.de qua loquimur, Deum ipsum attingit ejusque auxilio tanquam formalis motu ininitur ad consequendum bonum speratum. Atqui necesse est ut effectus virtuti et nobilitati cause respondat. Ergo bonum quod proprie et principaliter sperare a Deo debemus est bonum auxilianti Deo proportionatum. Atqui proprium infinitæ Dei virtutis est ad infinitum bonum perduere. Ergo Bonum infinitum, seu Deus ipse immediate possidendum, objectum primarium spei constituat.

a) Conf. primo: nam minor non est Dei bonitas quam ejus essentia. Atqui ex Dei bonitate provenit quod vitam aeternam spe prosequamur. Ergo "non minus aliqub ab eo sperandum est quam sit ipse" (S. Th.) seu quam ejus essentia in qua beatitudine objectiva consistit.—b) (Conf. secundo: idem namque est objectum in quod tendit motus spei et in quod voluntas beata quiescit. Atqui immediatum objectum beatitudinis est Deus ipse, non autem Dei visio finita et creada. Ergo.

Dixi tamen in concl.: beatitudine objectiva formalem connotat.—Deus enim non calid sub spei ampla wise ut possidendum per visionem beatificam, quae est beatitudine formalis: unde habeat beatitudine requiritur connotatione quadam, seu tanquam conditio et applicatione objecti sperati.

**Conclusio 2.**—Objectum secundarium spei complectitur omnia bona creata ad beatitudinem ejusque præprietiam congruentia, imo quodammodo etiam beatitudinem aliis optandum.

1o Pars:—1o asseritur ex D. Thomæ (hie resp. ad 2): "Spec principaliiter quidem respicit beatitudinem aeternam, alia vero quae petitur a Deo respicit secundario in ordine ad beatitu-
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dinem æternam; sicut et fides principaliter quidem respiect Deum, et secundario respiect ea quae ad Deum ordinatur."

"Ratio est, quia sperare finem et mediam ad finem ejusdem virtutis esse oportet.

2° Mirabilis descriptio objecti fidei nobis exhibetur ab Angelico (II-II, Q. LXXXIII, a. 9), ubi in expositione Orationis dominicae prâe quidem petito ad finem charitatis refertur, secunda ad finem suum objectum primarium, reliqua vero petitiones ad objectum spei secundarium. "Quia, inquit S. Th., oratio est quodammodo desiderii nostri intercessio apud Deum, illa recte solum orando petiturs quae recte desiderare valemus. In oratione autem dominica non solum petuntur omnia quae recte desiderare possimus, sed etiam eo ordine quod desideranda sunt, ut sic oratio non solum instruct postulare, sed etiam sit informativa totius nostri affecus. Manifestum est autem quod primo cadit in desiderio nostro finis, deinde ea quae sunt ad finem. — Finis autem noster Deus est in quem noster affectus tendit dupliciter: uno quidem modo, propter volumus gloriam Dei; alio modo, secundum quod volumus fuit gloria eius; quorum primum pertinet ad dilectionem qua Deum in seipsa diligimus, secundum vero pertinet ad dilectionem qua diligimus nos in Deo. Et ideo prima petitionis ponitur: Sanctificetur nomen tuum, per quum petimus gloriam Dei; secunda vero ponitur: Adveniat regnum tuum, per quum petimus ad gloriam regni ejus pervenire.

"Ad finem autem predictum nos ordinat aliquid dupliciter: uno modo per se, alio modo per accidentem; per se quidem bonum quod est utile in finem. — Est autem aliquid utile in finem beatitudinis dupliciter: uno modo directe et principaliter, secundum meritorium quem beatitudinem mereamus Deo obediendo, et quantum ad hoc ponitur: Fiat voluntas tua, sicut in caelo et in terra. Alio modo instrumentali, et quasi ceedjuxus nos ad merendam; et ad hoc ponitur quod dicitur: Panem nostrum quotidiamus da nobis hodie, sive hoc intelligatur de pane sacramentali, ejus quotidiamus usu proficit homini, in quo etiam intelliguntur omnia alla sacramento; sive etiam intelligatur de pane corporali, ut per panem intelligatur omnibus sufficientia victus...

"Per accidentem autem ordinamur in beatitudinem per
remotionem prohibitis. Tria autem sunt quae nos a beatitudine prohibent. Primo quidem peccatum quod directe exclu- dit a regno... et ad hoc pertinet quod dicitur: Dimitte nobis debita nostra. Secundo tentatio, quae nos impedit ab observantia divinae voluntatis; et ad hoc pertinet quod dicitur: Et ne nos inducas in tentationem; per quod non petimus ut non tentemur, sed ut a tentatione non vinceamur, quod est in tentationem induci. Tertio penalitas presens, ut quae impedit sufficientiam vite; et quantum ad hoc dicitur: Libera nos a malo."

2a Pars extendit objectum spei usque ad beatitudinem alia optandam: quod quidem conceditur non absolute, sed pre-suppositive. — Spes enim importat motum appetitus in alio, quod bonum ardum. Atqui motus semper est ad primum terminum mobili proportionatam. Ergo directe et absolute spes respetit bonum sperantis, non autem alterius. — Verum presupposita unione amoris ad alterum, jam potest quia desiderare aliquid alerni, scint sibi; et hoc sub respectu eadem virtus spei, qua homo sibi sperat bona supernaturalia, ad illa bona aliis exoptantae merito protegitur.


Resp. D. M. — Quod excedit motum animi undequaque, C. quod excedit illum securum perfectum suam rationem, non tamen quod communem rationem perfecti boni, N. — C.d.m. — Neg. consec.

Ob. 2. — Spei objectum est arduum. Atqui multa alia quam beatitudo homini ardua sunt. Ergo.

Resp. C. M. — D.m. et camdem preseferunt arduitatem ad sublimis illa felicitas, N. ardua sunt per respectum ad facultatem sperantem, et ideo securum sub spe cadere possunt, dum tamen, habito respectu ad beatitudinem principaliiter sperantem, facile quidam esse videtur, C. — Neg. conseq.
ARTICULUS III.

De distinctione spei ab aliis virtutibus theologicis.

(\textit{Art. 5\$})

Pauca dicenda occurrunt circa hoc argumentum, de quibus obiter sermo alius habitus est: duo tantum, ad naturam spei clarum illustrandam, conclusionem.

\textbf{Conclusio 1\$}. — \textit{Spes specifice distinguitur ab aliis virtutibus theologicis.}

\textit{1\$ Commentum}. — Persuasio fundatur tum in distinctione trium virtutum theologicarum facta ab Ap. (1 Cor. XIII, 13), tum in \textit{sensu petitio} qui, ipsa Ecclesia ducit, virtutum illarum actus distinctim illustrare consueverunt.

\textit{2\$ Ratio} persuasione illam comprobatur. — Nam virtus aliqua dicitur theologica ex eo potissime quod Deum habet pro objecto, cui inhaeret. Atqui potest quis alicui inhaerere dupliciter: uno modo propter seipsum; alio modo, in quantum ex eo in alium devenit. Igitur charitas, mentem Deo uniens per affectum amoris, effect quidem ut homo Deo inhaeret \textit{propter seipsum}; \textit{spes autem} et \textit{fides} faciunt hominem inhaerere Deo sic ut cuidam principio, ex quo aliqua \textit{nobis proveniant}. Porro de Deo provenit nobis et cognitione veritatis, et aeditio perfectae bonitatis. Per fidem ergo humana mens Deo adhæret, secundum quod est nobis principium cognoscendi veritatem; \textit{spes autem}, divino frete auxilio ad beatitudinem assequendam, facit hominem Deo adhaerere, proptere quo in nobis principium perfectae bonitatis. — Ex quo intelligitur Deum esse objectum immediatum trium virtutum theologicarum secundum tres rationes formaliter et specifica distinctas.

\textbf{Conclusio 2\$}. — \textit{Spes, secundum viam generationis, prior est charitate; posterior vero, secundum ordinem perfectionis.}

\textit{1\$ Pars prob.} — \textit{Spes, secundum viam generationis, prior est illa virtute ad quam introductum concurrit. Atqui spes quodammodo congruit ad ascendentum in animis ignem charitatis. Ergo, Min. decel, Spes, sicuti omnis appare-}
tittivus motus, ex amore boni derivatur. Amor autem duplex est, perfectus et imperfectus: perfectus quidem, quo aliquid secundum se amatur in quantum ei bonum volumus, et hic est amor benevolentiae seu amicitiae; imperfectus vero, quo quis amat aliquid, non secundum ipsum, sed ut illud bonum sibi ipso proveniat, et hic est amor conceptivus.
Porro primus amor pertinet ad charitatem, qua Deus secundum se diliguit (vid. infra); alter vero clauditur in spe, qua proprium bonum, arduum, sed adeptu possibile prosequitur. Atqui homo, sperans remunerationi a Deo secundum gratiam merita, ex hoc ipso in animam ad amendum propter seipsum omnium bonorum Datorum et ad ejus praecipita ex altiori charitatis modo observanda. Ergo.

ARTICULUS IV.

De subjecto spei.

(V. XVIII, a. 1-3)

Virtutis aline est subjectum quo et paritale, aline subjectum quod et totale.—Ex dictis huc usque compertum omnibus est spei subjectum quod esse voluntatem, cui competit prosequi bonum immateriale et divinum.—Dubium itaque proponitur de subjecto quod, videl. utrum spei theologiae inesse possit beatis, damnatis, animabus purgatorii, etc.

Conclusio 1a.—VIRTUS SPEI NECESSIT ESSERE IN BEATIS.

1a Namque ait Ap. (Rom. VIII, 24): Quod vident quis, quid sperat? Sed beati fruuntur Dei visione. Ergo in eis species locum non habet.—2a Subtracto eo quod sit speciem rei, solvitur species ipsaque rei substantia, ut patet

1-11°, Q. XXV, a. 1-2.
ex corporibus naturalibus. Atqui objectum principale spei consistit in beatitudine aeterna, secundum quod est bonum futurum, adeptu possible ex divino auxilio. Ergo, cessante per plenam possessionem beatitudinis futuritio et arduitate adeptionis, necesse est ut virtus spei, dempto primario objecto, evanescat.

Tria colliguntur.—1° Christus, cum esset in terris comprehensor simul et viator, non potuit habere virtutem theologicae spei, cujus principale objectum est gloria animae qua jam fuitutatur; habuit autem actum quemdam spei communiter dictum per respectum ad impossibilitatem et immortalitatem.—2° Beati optare possunt aliis beatitudinem, non jam ex virtute spei, quam visio Dei in eis evacuavit, sed magis ex amore charitatis quo sunt in Deum proximumque accensi.—3° Animalia sanctorum ante resurrectionem nequeunt ex virtute spei gloriam corporis expectare, tum quia gloria ista minimum et secundum quiddam est inter objecta speranda, tum quia non habet rationem ardui respectu habentis gloria animae, ex qua ultra gloria corporis consequatur; propri vero gloriam hanc desiderant.  

Conclusio 2°.—In damnatis non remanet spes, bene tamen in animabus purgatorii.

1° Pars prob.—1° Spes giguit gaudium, secundum illud (Rom. XII, 12): Spe gaudentes. Atqui damnati, non in gaudio, sed in dolore et luctu versantur (Is. LXV, 2): Venit clamabitis pro dolore cordis, et pro contritione spiritus in alabam. Ergo.—2° Spes est de beatitudine futura possibile. Atqui, quemadmodum vera felicitas requirit ut beati de sua beatitudinis perpetuitate certi sint; ita ad conditionem misericordie damnatorum pertinet ut ipsi noscant se nullo modo posse damnationem evadere, juxta illud (Job. XV, 22): Non credidit quod reverti possit de tenebris ad lucem. Ergo.—Hinc 3° sententiam theologorum quod si quis inter homines viatores acciperet a Deo certam futura sua damnationis revelationem, non posset amplius beatitudinem propriam sperare, seu tanquam bonum possibile expectare.

1—11m, Q. LXVII, 4 ad 3.  
2—Cf. Gonet, Disp. IX, 4 ad 4.  

2° Pars prospexit in beatitudinem futuram non per gratiam, sed per graecessum objectum possit possidere.  

Conclusio.—In damnatis, 1° heretics.—In heretics, quibus quidem humanitas extrema, atque ex Tria colliguntur.  

Sane, ut Deus est ex necessitate actus personae sui, non potest in meritis deservendis sperare, erit.
2. Pars liquet: anima enim in purgatorio detenta beati
tudinem apprehendunt tamquam bonum absens, arduum et
per graces difficilates assequendum, at certo possibile
adepsum.

Conclusio 3. — Spes affulget omnibus fidelibus viato-
ribus, etiam peccatoribus qui non desperant nec prae-
sumunt. — Dico a) omnibus fidelibus viatoribus, ut excludantur
heretici formales in quibus, destructa fide, nec spes (nisi
humana et falsa) subsistere potest. Dico etiam b) peccatoris-
ibus qui non desperant nec presumunt; siquidem hec sunt
extrema vitia spei contraria. — Concl. est de fide, ut constat
ex Trid. (Sess. VI, cap. 6 et can. 3; Sess. XIV, cap. 4), ubi
spes inter dispositiones ad justificationem reconsentur.

Sane, ait S. Thomas (I-II, Q. LXV, a. 4), “actus spei
est expectare futuram beatitudinem a Deo; quod
perfectus est, si fiat ex meritis que quis habet, quod
potest esse sine charitate; si autem hoc expectet ex
meritis quae non habet, sed proponit in futurum acquir-
erere, erit actus imperfectus, et hoc potest esse sine charitate.”

ARTICULUS V.

De certitudine et necessitate spei.

Proprietates spei, a nobis exponendae, sunt imprimis certi-
tudine et necessitate.

Novatores, spem seu fiduciam (quae non est nisi spes
roborata) confundentes cum fide, tantum illi certitudinem
tribuerunt ut omnem animi timorem in opere salutis depon-
endum reputarent: quia in re decepti sunt, ut jamjam
ostensuri simus.

Conclusio 1. — Spes ex parte Dei et simpliciter cer-
tissima est; tamen ex parte nostra, non eadem certitu-
dine gaudent (Q. XVIII, a. 4). — Ultrumque fide constat ex

1—II-II, Q. CXXXIX, a. 6.
2—Cf. 3 S. D. XXVI, Q. 11, a. 4.
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Trid. (Sess. VI, cap. 13): "Nemo sibi certi aliquid absoluta certitudine polliceat; tametsi in Dei auxilio firmissimam spem collocare et reponere omnes debent." Cf. cap. 12 et can. 15-16.

1\* Pars evincitur.—1\* ex Scriptura (Eccli. II, 11): Siquidem, quia nullus speravit in Domino, et confusus est; (2 Tim. I, 12): Scio quae credi, et certus sum quia potens est depositum meum servare; et (Jac. I, 5-6): Si quis vestrum indiget sapientia...postulet in fide nihil habitas: qui enim habitat similis est fluctui maris quia a vento movetur et circumferitur.

2\* Ratione.—Spes participans a fide divina summam firmitatem, que per se deficie non potest, dicenda est ex parte Dei et simpliciter certissima, Atqui hujusmodi est spes theologica: ergo. Min. ostend.:—a) Certitudo inventur in alio quo dupliciter: scil. essentialiter in vi cognoscitiva; participativa autem in omni co quod vi cognoscitiva movetum infallibiliter ad finem suum. Atqui spes, imixa principaliter divina omnipotentiae et misericordiae auxiliante de qua certus est quiunquacumque fide habet, participat de illa certitudine, et per illam fidei regulatur et in suum finem dirigitur. Ergo.—b) Si qui vero, spem habentes, deficiunt ad consecutione beatitudinis, id contingit ex defectu liberi arbitii ponentis obstaculum peccati, non autem ex defectu motivi in quo spes per se primo fundatur, juxta illud (Is. LIX, 1-2): Ecce non est abbreviata manus Domini ut salvere nequeat, neque aggravata est avris ejus ut non exaudiat; sed iniquitates vestrae etc. Unde hoc certitudini fidei simpliciter non prejudicat.

2\* Pars contra Novatores jam in tract. de Gratia adstructa est: uno verbo absolvetur.—Illud non est undequeque certum, qui associatur conditio defectibilis. Atqui talis est spes, quantum ex parte nostri; siquidem externa beatitudo nobis a Deo promissa est sub conditione cooperationis nostri et meritorum nostrorum quae secundario motuum speciem inveniuntur, quaeque deficie possunt. Ergo.

Conclusio 2\*—Spes sive habitualis sive actualis necessaria est tum necessitate medi, tum necessitate praecipit.

—Cf. II-II\* 1* Q. XXII, a. 1.
1 Pars est de necessitate medi, quae de habitu tantum quod infantiae, de habitu vero et actu spei quod adultu accipitur.

Revera tum Apostolus (Rom. VIII, 24), tum Trid. (Sess. VI, cap. 6) spem exhibent veluti medium salutis et justificationis.—Neque immerito: siquitum necessarium est necessitate medi credere Deum remuneratorem. Atqui fides Dei remuneratoris non confert ad salutem nisi excitando motum spei in premium glorie apparendentum necon in veniam peccatorum vel explicite vel implicite exspectandam, Ergo.

2 Pars de necessitate praecepti:—1 erit in prop. dammata ab Alexandro VII: "Homo nullo unquam vitae suae tempore tenetur elicere actum fidei, spei et charitatis ex vi praeceptorum divinorum ad eas virtutes pertinentium."—2a Præsto sunt sacra eloquia, puta (Ps. LXI, 9): Sperate in omni congregatio populi, et (1 Petr. 1, 13): Sperate in eum, quae offertur nobis gratiam. Unde S. Aug. (Tract. in Joan. 83): "De fide nobis quam multa mandata sunt, quam multa de spe!"—Porro 3 ejusmodi praeceptum, qua negativum, obligat semper et pro semper. Qua vero positivum, obligat certe aliquando per se, quin tempus illud implendi determinari possit. Obligat quoque per occasiones sua ex ratione extrinseca, "quando umer necessarium spere vel ad debite orandum, vel ad vincendam tentationem, vel aliquid simile: in quibus tamens occasioneus sepe non erit necessarium formalem actum spei elicere, sed satis erit in ipso effectu debite id facere, in quo virtualiter includitur spe."
De honestate spei ejusque compositibilitate cum statu perfectionis.

1° Novatores sec. XVI negarunt honestatem spei seu amoris intra spem conclusi quo Deus ut bonum nostrum diligitus, quique vocari solet amor esto concepscentis distinctus contra amorem charitatis et benevolentiae. — Error hunc a Trid. Conc. proscriptum restaurarunt Batiuni 1, quorum doctrina rursus Ecclesie censuris jugulata est.

2° Quietists (a quie, enim sic mancipati) cedem ferre tempore falsum quoddam mystici genus, duce Mich. Molinos, proposuerunt. Qui, etsi amorem concepscentis vitium non predicarent, emm tamem adeo imperfectum putabant ut emm puri Dei amore non componi posse videretur: unde agnoscebant quendam perfectionem statum incomposibilem emm amore proprii boni subindeque eam spe christiana; quam in statu nefanda voce proferebant amplexandam esse eam indifferentiam quae excluderet omnem curam de propulsandis tentationibus, de praxi virtutum et de salute eterna. Tam audax et scandalosa doctrina, 68 propositionibus comprehensa, damnata est ab Innoc. XI (an. 1687). — Nihilominus idem systema, rejectis tamen abominandis ejus conscriptis, vidua Guyon (Joan. Bouvier de la Mothe) renovavit, cui patrocinatus est Fenelonius 2; cum antem Fenelonium inter et Bossuetium gravissimam controversia exarsisset, tandem Innoc-entius XII 23 propositiones, quibus Semiqietistarum error continebatur, reprobat 3 (an. 1699).

1° Inter propr. ab Alexandre VIII damnatas sic sonat 10°: Inteius, quia quis desideratur mutum et prosequatur bonum mere ut celestem obtineat gloriam, non est recta nec Deo placens; et 13°: Quisquis enim estesto mercedis inbuit Deo famulatus, charitatem si canebit, visum non carat, quoties intuitu lucet beatitudinis operum.

2° En prop. 1° alarumque parentes: Datur habitualis status amoris Dei, qui est charitas pura, et sine ulla admissione moti proprii interesse; neque timor peccatorum neque desiderium renuntiationum habent amplius in eo partem; non amplius amplius Deus propitius meruit, neque propiner perfectionem, neque propiter felicitatem in amando inventendam.

3° En prop. 1° alarumque parentes: Datur habitualis status amoris Dei, qui est charitas pura, et sine ulla admissione moti proprii interesse; neque timor peccatorum neque desirement renuntiationum habent amplius in eo partem; non amplius amplius Deus propitius meruit, neque propiter perfectionem, neque propiter felicitatem in amando inventendam.
Conclusio 1°.—AMOR CONCUPISCENTIAE, QUI IN SPE CHRISTIANA CLAUDITUR, NATURA SVA HONESTUS EST.—Id clarè definitivit Conc. Trid. (Sess. VI, can. 31): "Si quis dixerit justificatum poeare, dum intuita externae mercedis bené operatur, A. S."

Sane, praetere quibus supra (art. 1) probatum est spem esse virtutem, praesto sunt seq. argumenta:—1° Scriptura landibus effert Moyseum hisce verbis (Heb. XI, 26): Majores divitiias estimans thesaurum Egypriorum improperium Christi; aspicebat eum in renumationem. Regnis Psaltes de se ait (Ps. CXVIII, 112): Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas in aeternam, propter retributionem. Alibi ad bonum induciur ex spe mercedis (Apoc. II, 10): Esto fidélis usque ad mortem, et dabo tibi coronam vitae.—2° Idem in proposito sentiendum est de spe propriae salutis seu de amore concupiscentiae ac de timore amissionis boni proprii. Atqui timor iste, testant D. Thoma (hie Q. XIX, a. 2; 3 S. D. XXXIV, Q. II, a. 2, sol. 1), essentialiter bonus est, hec ejus servilitas, exclusiva charitatis, sit multa: dicat eum S. Doctor (loc. ult. cit.): "Essentia ejus (timoris) bona est, quia refugere ponas aeternas non est nisi bonum. Unde servili timor secundum essentiam eam est a Sp. Sancto." Ergo.—3° Honestum est ea bona diligere et speiare qua apta nata sunt perficere facultates nostras, et ad quae, semel ac imotuerint, nos ipsos natura duce inclinar expeuirum. Atqui hujusmodi sunt bona celestia, sub spe christianae cadunt. Ergo.

Conclusio 2°.—NON DATUR IN HAC VITA PERFECTIONIS STATUS CUI ACTUS SPEI REPUGNAT.

Etiam 1° Scriptura, descriptus statum perfectionis, inter ejus constitutiva elementa annumerat spem salutis; sic (1 Thess. V, 8): "Nos autem, qui dixi saving, subditum, intutis turicum fidei et caritatis, et galeam spem salutis."

Immo Christus, ad discipulos in perfectionem promovendos, motivum certe mercedis prontit (Matth. XIX, 29): Omnis qui relinquerit domum vel fratres aut sorores... propter nomen meum, centumplum accipi, et citam aeternam posiderbit.

2° Ex multis Patrum sententiis unam vel aliam colliger sufficiet. S. Ambrosius (l. 5 in Luc. c. 1) ait: "Studia vir-
tutum sine remuneratione tepescunt." Et S. Bernardus (Tract. de dilig. Deo, c. 14-15): "Nunquam erit caritas sine cupiditate, sed ordinata;" et iterum: "Nescio, si a quo- quam hominum quartus in hac vita gradus perfecto apprehenditur, ut se scil. diligat homo tantum propter Deum. Asserant hoc, si qui experti sunt; nilhi, fateor, impossible videtur." 1

3° Ratio tum directe tum indirecte oppositum systema de falsitate convincit.

a) Audianus imprimis D. Thomam (hic Q. XIX, a. 6): "Amor sui tricipiter se potest habere ad charitatem: uno enim modo contrariatur charitati, secundum quod aliquid in amore proprii boni finem constitut. Alio vero modo in charitate includitur, secundum quod homo se propter Deum et in Deo diligat. Tertio modo a charitate quidem distinguitur, sed charitati non contrariatur, puta cum aliquid diligat seipsum secundum rationem proprii boni, ita tamen quod in hoc proprio bono non constitut finem."—Sane vero, ille amor non adversatur charitati neque ulli perfectionis statui qui ad charitatem ducit, et a charitate formatur, prout objectum habet objecto charitatis intime connexum. Atqui amor concupiscencie et spei ad charitatem inclinat 2, secundum quod beneficia a Deo proveniantia summam ejus perfectionem et in irninam amabilitatem demonstrant; a charitate etiam formari potest seu in finem charitatis, siue quiemque alius motus bonns, referibilis est: neque id admirationi esse debet, quandoquidem objectum amoris concupiscencie est bonitas Dei respectiva, in bonitate ejus absoluta seu in objecto charitatis fundata. Ergo.

b) Cond. indirecte suadetur; nam indifferentia quam Quietis et Semiquietis circa propriam salutem predicat, nemum in aliquo perfectionis statua requiratur, perniciosus est: quippe iuvant naturae et inclinationi hominis, qui inexcusabili beatitudinis desiderio arguerunt; de medio tollit salutare virtutum exercitium, animamque passionum et daemonum seductionibus inermem exponit.

1—Cf. Bossuet, Tradition des nouveaux mystiques, aliaeque ejusdem scripta de hoc argumento.
2—Cf. Q. XXVII, a. 3.
Solv. obj. (cont. 1\textsuperscript{sa} concl.)—Obj. 1.—Inordinatum est referre majus bonum ad minus. Atqui diligendo Deum amore conecipiscitie, illum, majus bonum, ad minus bonum referimus, scil. ad nos. Ergo.

Resp. D. M :... tanquam ad subjectum cui bonum volumus, N; tanquam ad finem, S.d: tanquam ad finem proximum qui ipse sit medium procurandi finis ultimui, N.—C.d.m.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Amor conecipiscitie erga Deum opponitur amori benevolentiae. Atqui amor oppositus benevolentiae Deo debite nequit esse rectus. Ergo.

Resp. D. M :... oppositione proprie dicta et contraria, N; oppositione late sumpta, quals convenit rebus disparatis seu diversae specie, C.—C.d.m.—Neg. conseq.

Obj. 3.—Amor conecipiscitie est amor mercenarius. Atqui Patres, dum gratuim et filialem Dei amore extolunt, mercenarium vituperare videntur (ita S. Bernardus, l. de dilig. Deo). Ergo.

Resp. Trans. M.—D.m :... mercenarium vituperare videntur tanquam in se malum, N; tanquam imperfectiorem, cui conjungendus atque preferendus est amor filialis, C.—Neg. conseq.
DISPUTATIO OCTAVA
DE CARITATE

Tractatum aggregandum de virtute caritatis qua velut gemma inter eumem virtutes emicit, et cujus necessitatem, officia et præcellentiam Apostolus (1 Cor. XIII) miris praemissa extulit atque descripsit. Nec minus admiratione dignam sunt que S. Thomas, celestis quodam afflatus spiritu, circa divinam illum virtutem discernit in suis questionibus Summa theologiae, ubi simul dogmatici, mystici, moralisque Doctoris munere fungitur.

Primum omnium juverit referre ex Angelico (1-II°, Q. XXVI, a. 3) quod "quattuor nomina inveniuntur ad idem quodammodo pertinentia, scil. amor, dilectio, caritas et amicitia. - Differunt tamen in hoc quod amicitia secundum Philosophum (8 Eth. c. 5) est quasi habitus; amor autem et dilectio significantur per modum actus vel passionis; caritas autem utroque modo accepit potest. - Differenter tamen significatur actus per ista tria. Nam amor communius inter ea est; omnis enim dilectio vel caritas est amor, sed non e converso. Addit enim dilectio supra amorem electionem precedentem, ut ipsum non esset; unde dilectio non est in concepisse, sed in voluntate tantum, et est in sola rationali natura. Caritas autem addit supra amorem perfectionem quandam amoris, in quantum id quod annatur magni pretii aestimatur, ut ipsum nonem designat."

Disputatio de caritate a nobis dissecetur in quinque questiones; quarum 1° erit de virtute caritatis secundum se, 2° de caritate per comparationem ad subjectum, 3° de objecto caritatis, 4° de ordine diligendorum, 5° de actu caritatis.
QUÆSTIO PRIMA

Cum jam inde a proemio acceperimus existentiam caritatis esse admittendam, duo sub presenti quaestione exploranda erunt, scil. quid et quals sit caritas. Natura antem caritatis definiti potest vel communius secundum quod ponitur in genere amicitiae (art. 1), vel specialius secundum quod per objectum suum formale ab omnibus virtutibus distinguitur (art. 2); qualitas quoque ejus intelligenda est secundum praeustantiam dignitatis (art. 3) et influxus (art. 4) respectu aliarum virtutum: unde patet questionis ordo.

ARTICULUS I.

Utrum caritas sit amicitia.

(Q. XXIII, a. 1 2)

1⁰ Invaluit apud quosdam veteres opinio quod caritas non esset aliquid creatum in anima, sed ipse Sp. Sanctus mentem inhabitans et movens, absque mediate habitu, voluntatem ad actum dilectionis.—Id autem falsum esse constat non solum ex modo loquendi Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 7) et Ap. (Rom. V, 5) ubi caritas dicitur diffusa in cordibus, verum etiam ex universa oeconomia gratiae et virtutum quam superius explanavimus, nec non ex ea potissima ratione, quia neesse est habitum infundi potentie naturali ut actus supernaturalis connaturillter, prompte et delectabiliter ab ea procedat; neminem autem latet caritatis actum connaturilltate, facile et delectatione quenlibet aliun actum precellere: ex quo sequitur, etc.¹

2° Consuevit caritas theologiae definiendi: Virtus divinitatis infusa, qua Deus propter se et proximum propter Deum diligitur; que quidem definitio, num recta et adequata sit et quonam sensu sit exponenda, ex dicendis tum in presenti art., tum in sequentibus articulis apparebit.

3° Questio proposita id effert, utrum caritas vere et proprie ad genum amicitiae pertinent; quippe negavit Durandus queras posse adhuc hominis ad Deum amicitiam dari.—Sensus autem non est (ut monet Cajetanus) quae caritas sit relatio amicitiae, quod naturae caritatis repugnat, sed utrum sit amicitiae ratio sive habituavis sive actualis quae fundet talcum relationem.—Nihil hoc argumento suavium et ad minimum movendum Deoque vineendum utilius excogitari potest.

Conclusio.—Caritas dicit debet vera amicitia hominis ad Deum; quod satis clare indicat Conc. Trid. (Sess. VI, cap. 10): "Sic ergo justificati, et amici Dei, ac domestici faci et alii" etc.

Et in verbo 1° frequentior Sententia justus vocat Dei amicos, puta (Is. XLII, 8): Semen Abraham amici mei; (Ps. CXXXVIII, 17): "Mihi autem nimis honorificati sunt amici tu, Deus; unde (Luc. XII, 4) dicit Christus discipulis suis: Dico vos amicis meis. Porro, si quid valeat hominem divinam amicitiam participem esse, id certe caritas esse debet. Ergo.

2° Recitanda sunt verba S. Hieronymi (super cap. 7 Mich.): "Si vis vera amicitia delectari, esto amicus Dei, sicut Moyse qui loquebatur Deo, quasi amicus ad amicum; esto amicus, ut Apostoli, ad quos Salvator ait: Jam non dicam vos servos, sed amicos." Apul Augustine (Conf. I. VIII, cap. 6) comparans aliquid similitudinem assequendi amicitiam Imperatorum cum facilitate consequendi Dei gratiam, exclamat: "Amicus autem Dei, si volueris, esse nunc filio."

3° Ex natura rei argumentum ducamus.—Quatuor sunt praecipuae conditiones, ex quibus amicitia proprie dicta efficietur; describitur enim amor benevolentiae, mutuus, super aliquam similitudinem fundatus, honorum communicationem afferens. Atque conditiones illae praeclare in caritate reperimus. Ergo.
Maj. decl. — (a) Requiritur primo amor secun duii affectiva amantis ad amatum; quod affectio, quanvis a simplici benevolentia distinguatur, habeat in amicato securum adnexam habet. Siquidem alius est amor benevolentiae, quo alicum amans ut ei bonum velitimus, alius amor concupiscentiae, quo bonum nostro in re amata quierimus. Porro eos magis a ratione vere amicatae reedimus quo magis affectus noster ad concupiscentia amorem devolvitur: inde enim est quod amicitia honesta longe praestat amicitia utilit et delectabilitate, in quibus volumus quidem alicum bonum amico, sed ulterior illud bonum ad nostram utilitatem vel delectationem referimus. — (b) Nec amor benevolentiae sufficit ad rationem amicitiae, sed requiritur mutua quaedam ut utrique nota amatio, quia "amicus est amico amicus." Unde pulchra illa definitio (apud Ciceronem, de Amicitia): "Est enim amicitia nihil aliud nisi omnium divinarum humanarumque rerum cum benevolentia et caritate consensio." — (c) Haec autem mutua benevolentia nascitur ex aliqua communitate, qua est velut amicitia ratio et fundamentum. Nam omnis amor fundatur in mutuo naturali quo unusquisque appetit proprium esse; unde eatenus alios diligamus, quatenus in illis nos ipsos quodammodo agnoscamus per nature vel morum similitudinem. Idecirco "amicitia pares ant invent aut facit" (Hieronymus, in Mich. 7), quod narratur (1 Mach. X, 18-20) de rege Alexandro qui, volens contrahere amicitiam cum Jonathan, misit ad illum regia insignia, sci. purpuram et coronam auream. Ex quo theologorum distinguunt amicitia excellentiae, quas vigat inter superiores et inferiores, et amicitiam aequalitatis, quas est inter personas eisuadem dignitatis; utrique autem diversa est prae diversa fundamenta: v. g. communiune sanguinis natura amicitia inter consanguineos, communiune officii amicitia inter commilitones, etc. — (d) Tandem amicitia velut effectum proprium importat convictionem quamdam seu vita associationem secundum consilia, secretorum, honorumque communicacionem.
Min. ostend.—a) Preparimis amor benevolentiae hominis ad Deum, nocument repugnet, de facto admittendus est, tum quia caritatem habentes experientur se quandoque saltem Deum propter ipsum diligere, tum quia dilectio Dei simpliciter, quam Scripture referunt, pro amore perfectiori benevolentia intelligenda est (cf. art. seq.); Deus etiam, qui prior dilexit nos et bonorum nostrorum non eget, nos diligat amore benevolentiae et propter utilitatem nostram, quamvis beneficentia habeat ad Ipsum tanquam ad ultimum finem seu motivum reducatur. 1. Utrumque exprimitur (Joan. XV, 13): Majorem hac dilectionem nemo habet, aut animam suam ponat quis pro amicis suis. Vos amici mei estis, si feceritis quae ego præcipio vobis.—b) Ex hoc apparat mutuum intercedere amorem hominem inter et Deum, prout legitur (Prov. VIII, 17): Ego diligentes me diligo; qui mutuus amor non solum Deo, sed et nobis, saltem morali quadam certitudine, compertus est.—c) Fundatur autem tam nobilis amicitia in elevacione hominis ad consilium divinum naturae per gratiam sanctificantem qua Deo similis et veluti Deiformes efficiitur, necnon in mysterio Incarnationis, quo Deus se ad nos inclinans nos ad se subvexit, secundum illud (ap. Ciceronem, op. cit.) : "Ut si, qui superiores sunt, submittere se debent in amicitia, sic quodam modo inferiores extoller." Notat Caetanus communionem hominum cum Deo multipliciter in Scripturis significari, quandoque ut concivium, quandoque ut domesticorum juxta verba (Eph. 1, 19) Estis eves sanctorum et domestici Dei, quandoque ut sociorum, quandoque ut fratrum, quandoque ut sponsae, precipue tamen et magnis proprie ut fruturum Patri conjunctorum; quæ appellatio simul salutis similitudinem naturæ et amicitiam excellentiam.—d) Denique caritas certe constituit inter Deum et hominem intimam vitæ bonorumque communionem, prouti legitur (1 Cor. 1, 9): Fidelis Deus, per quem vocati estis in schematem Filii ejus; et (1 Joan. IV, 16): Qui manet in caritate in Deo manet, et Dei in eo. Qua ex schematæ habetur non solum substantialis Dei presentia in anima, sed pleia bonorum spiritualium effusio,

donee

donee

2—Cf. de Deo, Disp. X, Q. III, a. 2.
donem divinum illae Amicus suam nobis beatitudinem imperti-
tur. Bona vero quae ex benevolentia Deo volumus duplicis
sunt generis, alia in ipsa alia ad Ipsum (ut ait Cajetanus).

La ipso sunt vita, sapientia, bonitas, etc, quae cum Deo
identificantur, quære ex caritate Deo volumus, in quantum
complectet nobis Deum esse sicut est. Bona ad ipsum sunt
honor, regnum, obedientia, etc, et hæc ex caritate la volum-
us ut non solum placet quod sint, sed desideramus ut sint,
gaudemus cum sunt. tristamur cum desunt, timemus ne
desint, etc, etc.

Solv. obj.—Obi. 1.—Proprium est amicitia amico con-
vivere. Atque Dei non est cum hominibus conversatio
(Dan. II, 11). Ergo.

Resp. D. M. :...quæcumque genere vitae, N; secundum
genus vitæ amico conveniens, C.—D.m : :..secundum vitam
exteriorum et sensibilibus, C; secundum vitam spiritualm,
N.—Neg. conseq.

Duplex est hominis vita: una exterior secundum naturam
sensibilibus, et secundum hanc vitam non est nobis commu-
nuicatio vel conversatio cum Deo; alia spiritualis, se per
mentem exerens, et secundum hanc vitam cum Deo con-
versamus, imperfctæ quidem in terris, nam (Phil. III, 20)
 nostra conversatio in celis est, perfectæ vero in patria.

Obi. 2.—Amicitia non est sine redamatione. Atqui caritas
etiam ad inimicos extenditur. Ergo.

Resp. C. M.—D.m : :..principaliter, N; consequenter, C.—
Neg. conseq.

Amicitia se extendit ad aliquem dupliciter: uno modo
principaliter seu respectu ipsius, et sic amicitia nun-
quam est nisi ad amicum redamentem; alio modo furtur ad
aliquem consequenter seu respectu alterius principaliter
dilecti, ejus gratia amans quidquid ad illum pertinet, et
caritas attingit etiam inimicos, quos propter Deum,
ominum Creatorem et Salvatorem, diligimus.

Obi. 3.—Amicitia honesta seu virtuosa non est ad pecca-
tores. Atqui per caritatem peccatores amamus. Ergo.

Resp. D. M...primario, C; secundario, S.d.; qua pecca-
tores sunt, C; qua homines capaces salutis, N.—C.d.m.—
Neg. conseq.
ARTICULUS II.

"Utrum caritas sit virtus specialis:—de moto eis formalis."

(art. 3-5)

1° Semel ac constiterit caritatem esse habitum nos Deo nobili amicitie vinculo sociantem, dubium esse non potest quin sit virtus.—Sed enim quodis oritur, an et quomodo virtus illa a reliquis virtutibus specifice distinguatur: ubi ab enodanda occurrit, seil, num caritas sit virtus specialis, et quanam sit propria motivi eius formalis seu specificativi natura.

2° Caritatem fundari in bonitate Dei, nemo est qui negat. a) Cum autem Dei bonitas duplex habeatur, absoluta quae Deus bonus est in se, respectiva vero qua nobis bonus est, V. Bolgeni alique pauci assignant pro motivo formalis caritatis bonitatem Dei respectivam; ad quos non nihil accessisse videtur Bossuetus 1 in sua controversia adversus Quietistas, docens amorem Dei in se inseparabilem ab amore beatitudinis motivum caritatis ingredi.—At vero, hec reprobatur fuerit ab Ecclesia systema assentientium incompossibilitatem amoris concupisciente cum aliis perfectionis statu, non ideo damnata est doctrina ponens actum puri amoris discretum ab amore concupiscientem.

b) Communius enim theologi constituunt caritatis motum formalis in sola bonitate Dei absoluta: quorum tamen quidam, ut Gonet, hanc bonitatem esse volunt solius naturae divinae, secundum quod est virtualiter distincta ab attributis et relationibus personalibus; alii autem et verius, cum Cajetanum et Billuard, bonitatem divinam intelligunt, quatem transeendit atque involvit omnem Dei perfectionem.

Conclusio 1°.—Caritas est specialis virtus.

1° Namque nullum generalum communemur in specie specialia sunt. Atqui caritas communemur specialibus virtutibus, sc. fidei et spei, secundum illud (1 Cor. XIII, 13): Nunc autem manent fides, spe caritas, tria haec. Ergo—

2a. Actus et habitus specificatur per objecta. Atqui proprium objectum amoris est bonum. Igitur ubi est specialis ratio boni, ubi sit oportet specialis ratio amoris et virtutis. Atqui bonum divinum absolutum, seu in se summum et fundans objective beatitudinem, specialis habet boni rationem. Ergo caritas, bonum illud prosequens, est specialis et virtus.

**Conclusio** 2a. _Motivum formale caritatis est bonitas divina in se et propter se diligibilis, secundum quod comprehendit quidquid boni est in Deo._—Agitur, ut patet, de determinanda natura propria motivi caritatis; eum autem motivum istud collocatur in bonitate Dei absoluta, bonitas divina intelligenda est pront lumine supernaturali intellect. —Duae partes in concl. distinguenda sunt.

1a. Pars prok. 1a. _Ex Scriptura (Marc. XII, 30): Dileges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, et ex toto anima tua, et ex toto mente tua, et ex toto virtute tua._ Unde sic arguo: _a_) juxta Angelicum (II-II, q. XLIV, a. 4), Deus ex toto corde, etc. diligendus est, tanquam ultimus finis ad quem omnia sunt referenda. Atqui finis _simpliciter_ ultimus est Deus secundum se, cui cuncta subordinatur. Ergo caritas Deum, ut est in se, attingit. —b_) Præterea, actus caritatis summa nobilitate et universalitate gaudet, quatenus dominatur corde suo voluntati, menti seu intellectui, animae seu appetitu inferiori, virtutii seu viribus exteriis (ibid. a. 5). Atqui summus actus summum exigat motivum, quod non est nisi bonitas Dei absoluta et _propter se_ díccta. Ergo.

3° Ex D. Thoma, apercissimis favente verbis; nam hec (Q. XXIII, a. 5 ad 2) sit: "Caritate diligimus Deum proprio scriptum; unde una sola ratio diligendi attenditur principaliiter a caritate, sc. divina bonitas, que est ejus substantia, secundum illud (Ps. CV, 1): Constate Domino, quoniam bonus. Aliae autem rationes ad diligendum inducentes, vel debitum dilectionis facientes, sunt secundariae et consequentes ex prima." Et (Q. XXVIII, a. 1 ad 3): "De Deo potest esse spirituali gaudio duplificer: uno modo secundum quod gaudemus de bono divino in se considerato; alio modo secundum quod gaudemus de bono divino, propter a nobis participatur. Primum autem gaudio melius est, et hoc procedit principaliiter ex caritate; sed secundum gaudio procedit etiam ex spe."—Ubi ligit ad mentem esse S. Doctoris quod caritas secundario ferri posset in beatitudinem nostram, quatenus haec reducibilis est in Dei gloriam. 1

3° Ratione.—a) Constat ex Scripturis aliisque fontibus theologicis (art. prec.) caritate hominis ad Deum veram esse amicitiam secundum amorem benevolentiam. Atqui amor benevolentiae intenditur ad bonitatem absolutam amici. Ergo.—b) Inasper, Deus a nobis diligendus est ex duplifici, quo potest, anabilitatis titulo, scil. tum ob bonitatem suam respectivam, tum maxime ob bonitatem suam absolutam. Atqui amare spei Deum diligimus, quia bonus nobis: ergo caritate diligere eum debemus, quia bonus in se.

2° Pars concl. dirigitur contra Gonet aliosque contradictentes theologos.

Et sane 1° juxta D. Thomam (hic, art. 4), caritas pro objecto formaliter habet "bonum divinum, in quantum est beatitudinis objectum," hoc est, bonum divinum, in quantum excellit ejus intrinsecus materiam praebet beatificae visionis. Atqui visio beatifica Deum attingit sicuti est, nempe secundum hanc adequantam rationem que involvit naturam, personas et attributa. Ergo.—2° Caritas tertiar in Deum secundum id quod est a parte rei, non autem secundum id quod est in mente tantum: siquidem proprium est voluntatis inclinari ad res in se et realler spectatas. Atqui Deus a parte rei ita subsistit ut omnia quae in eo sunt ad unum

1—Cf. 3 S. D. XXIX, Q. 1, a. 4.
summum et eminenter conceptum objectivum reduci opoteat. Ergo.—3° Itaque concluamus Deum sequuntur rationem suppositalem vel personalem illum esse quern principaliiter ex caritate diligimus, causam autem motivum amoris nostris sitam esse in Eius transcendentali bonitate in qua conveniunt quecumque Dei sunt 1.

Corollarium sequitur (contra Suarez) 2, videl. caritatem esse unius speciei atque quippe unum speciei est fundamentum amicitiae hominis ad Deum quod reposuimus in definitate constituta per gratiam habitualm; qua est etiam ratio formalis qua movemur ad amandum Deum propter se et omnia propter Deum, scil. divina bonitas (cf. infra, Q. III, a. 1).

Sol. obj. — Obj. 1 (cont. 1° concl.) — Juxta Patres (Hieronym, et August.), caritas ingreditur definitionem omnem virtutis. Atqui nulla virtus specialis ponitur in definitione communis virtutis. Ergo,

Resp. D. M.: quasi sit essentialiter omnis virtus, N; quia omnes virtutes ab ea sumunt suam perfectionem, in quantum est finis omnium virtutum et principium sequentum illud (1 Cor. I, 5) Finis precepti est caritas, C.—C.d.m.—Neg. conseq.

Obj. 2.—Id quod se extendit ad opera omnium virtutum nequit esse specialis virtus. Quia caritas, teste Ap. (1. Cor. XIII et XVI, ad omnia illa opera se extendit. Ergo,

Resp. D. M.: Id quod se extendit ut principium elicens ad opera omnium virtutum... C; ut principium imperans... N.—C.d.m.—Neg. conseq.

Obj. 3 (cont. 2° concl.)—Amare Deum propter beneficia est actus caritatis. Atqui talis amor pro objecto habet bonitatem Dei respectivam. Ergo,

Resp. D. M.:... quatenus beneficia sint motivum amandi, N; in quantum sunt medium quo divina bonitas nobis innoscit, C.—C.d.m.—Neg. conseq.

1.—De Caritate, Disp. II, Sect. 2.

2.—De Caritate, Diss. I, a. 3.
suscepta; quamvis, postquem jam amare incepimus, non propter illa beneficia amamus amicum, sed propter ejus virtutem" (II-II\textsuperscript{a}, Q. XXVII, a. 3). Sic Deus "potest diligere propter alium, quia scil. ex alioquibus aliam disponimus ad hoc quod in Dei dilectione proficiamus, puta per beneficia ab eo suscepta, vel per præmia sperata, vel etiam per paenas quas per ipsum vitare intendimus" (ibid.).

---

**ARTICULUS II**

"Utrum caritas sit excellentissima virtutum."

Vindicandâ succedît prioritates dignitatis quae excellit caritas.—\textit{Lutherani ex suo falso principio de sola fide justificant intulerunt caritatem esse simpliciter fide inferiorem.}

Quidam autem Doctores catholicî, distinguéntes inter esse moris et esse nature virtutem, agnovero quidem in esse moris supremae caritatis excellentiam, at opinati sunt in esse nature fidelém, utpote generis intellectivi, caritati precedentem.

**Conclusionem.**—\textit{Caritas excellentior est omnibus virtutibus, quin, saltem probabilium, fides secundum esse naturale plenissimam.}

1° \textit{Pars omnimoda certitudine constat.}—Nam \textit{1\textsuperscript{a} non solum Apostolus caritatis pri \textit{uitum plures asseruit, puta} (1 Cor. XIII, 13): "Major autem hortor est caritas;" (Rom. XIII, 10): Plenitudo legis est dilectio, et (Coloss. III, 14): Super omnia autem hoc caritatem habeat, quod est vinculum perfectionis; sed ipse Christus de dilectione Dei dixit (Matth. XXII, 38): Hoc est maximum et primum mandatum.}

2° \textit{Consonant verba S. Augustini (de Trin. I, VIII, c. 8):} "Amplæctere dilectionem Deum, et dilectione amplæctere Deum. Ipsa est dilectio quae omnes bonos Angélus et omnes Dei servos conscient vínculo sanctitatis. nosque et illos conjunctit invicem nobis et subjunctit sibi." Et (\textit{ibid.} I, XV, c. 18): "Nullum est isto Deo deo excellentius."—Accedet \textit{S. Bernardus (Serm. 27 in Cantica):} "Quantitas eujus..."
cunque animae, inquit, aestimatur de mensura caritatis quam habet: ut v.g. quae multum habet caritatis, magna sit; quae parum, parva; quae vero nihil, nihil; dicente Apostolo: "Si caritate non habuero, nihil sum."  
3° Ila est virtus excellenter quæ altiorum actuum humana

rum regulam, sc. Deum, altius attingit. Atqui hujusmodi

est caritas: ergo. Maj. patet: cum enim bonitas humanorum

actuum attendatur secundum eorum conformitatem ad devi
tam regulam, virtus humana, quæ est bonorum actuum prin
cipium, consistit in attingendo eandem moralitatis regulam.

Pro eo hæc regula duplex est: ratio humana, velit regula

a) ilia; et Deus, velit suprema regula, a qua ratio ipsa
dependet. Ergo. Min. dec. a) Imprimis virtutes theologiae,
quæ Deum pro objecto habent, quæque idcirco secundum

regulam superiorem mensurantur, excellenteriores sunt virtuti

bus moralibus vel intellectualibus, quorum regula est humana

ratio. b) Inter ipsas autem virtutes theologiae, illa potior
dicenda est quæ magis Deum attingit: hæc autem est caritas.
Nam (sic Auctor) "semper id quod est per se majus est eo

quod est per alium." Fides autem et spe attingunt quidem

Deum secundum quod ex ipso provenit nobis vel nobi

veri vel adeptio boni: sed caritas attingit ipsum Deum, ut

in ipso sisset, non ut ex eo aliud nobis proveniat; et ideo

caritas est excellenter fide et spe, et per consequens omnibus

aliis virtutibus, sicut etiam prudentia, quæ attingit rationem

secundum se, est excellenter quam aliae virtutes morales,

quæ attingunt rationem secundum quod ex ea medium consi
titutur in operationibus vel passionibus humanis."  

2° Parce additur contra quosdam theologos, et probabilio-

rem sententiam promit.—Etenim 1° S. Thomas simpliciter

pronuntiat caritatem ceteris virtutibus, quin

hidel distinguat secundum esse moris et esse natura.—

Immo 2° precellentiam caritatis infert ex modo operandi

illus virtutis, quod est, ex physis ejus indole (resp. ad 1):

ubi sic ratione: ur. Operatio intellectus completur secun-
dum quod intellectum est in intelligentia, ideaque ejus nobi-

1.—Lectori consili. adiamus classicum S. Francisci Salesii opus:

Tracté de l'Amour de Dieu; ubi divina caritas ejusque prestantia

admodum concinne describatur.
litas secundum mensuram intellectus attenditur; operatio autem voluntatis perfectur in inclinatione volentis ad rem, unde ex eo seu objecto volito dignitas operationis appetitiva desumitur. Porro ea quae sunt infra animam nobilis existunt in anima quam in seipsis; ea vero quae sunt supra animam nobiliorem essendi modum habent in seipsis quam in anima. Ergo eorum quae sunt infra nos nobilior est cognitio quam dilectio; at eorum quae sunt supra nos, et precipue Dei, dilectio cognitioni preferitur (saltum quod in tenebris fidei versamur). Unde caritas *vitae* nequeat visionem Dei immediam excedere.

**Solv. obj.**—Obi. 1.—Altioris potentiae altior est virtus. Atqui intellectus altior est voluntate, quam dirigit. Ergo fides quae est in intellectu, etc.

**Resp. C. M.**—D. m.;... absolute, C; in omni statu et respectu cujuslibet objecti, N.—Neg. consequ.

Obi. 2.—Illud, per quod alium operatur, videtur eo esse inferiori. Atqui *fides per caritatem operatur* (Gal. V, 6), Ergo.

**Resp. D. M.**... per quod, sicuti per instrumentum, alium operatur... C; sicuti per formam seu agendi principium, N.—C. d. m.—Neg. consequ.

Obi. 3.—Quod se habet ex additio ad aliam eadem praecelit. Atqui spes seu objectum spes addit objecto caritatis rationem ardui, Ergo.


Quamvis caritas et spes idem bonum divinum pro objecto materiali habebant, prior tamen prestatur altera: tum quia illa fertur ad bonitatem Dei *absolutam*, haec autem ad *respectivam*; tum quia caritas importat *unionem* ad suum objectum, spes vero *distantiam* quandam a bono quod sub specie ardui possibilis proponitur.
ARTICULUS IV.

Utrum caritas sit forma virtutum.

Quantus sit caritatis influxus, imo quanta ejus necessitas in actibus nostris meritorios, alibi (Disp. V, Q. 11, a. 4) comper Pompeius quaestiones, et si tradidero corpus meum ita ut ardeam, caritatem autem non habueram, nihil mihi prodest. — Unde S. August. (1. IV, c. II, a. 4): "Si ad consequendam veram beatitudinem, quam nobis immortalem fides qua in Christo est vera promittit, nihil prosum homini virtutes, nullo modo vere possumt esse virtutes," Et (de Trin. 1. XVI, c. 18): "Sine caritate fides potest quidem esse, sed non et prodesse."

Ratione. — a) Virtus vera simpliciter illa est qua finale et perfectum hominis bonum, in Dei fruitione positum, attingit sive per se et immediate, sive mediate ordinatione superioris virtutis. Atqui solius caritatis est per se attingere supremum illud bonus, animam copulando cum Deo justa biblicum effatum (Ps. LXXII, 28): Mibi adhaerere Deo bonum est; unde ejus est etiam ceteras virtutes, ad finem particularum proxime ordinatam, in illum ultimum finem referre. Ergo sine caritate nulla est vera simpliciter virtus. — b) Conf. (a. 7, resp. ad 2): nam cum finis se habeat in agibilibus, sicut principium in speculabilibus, quemadmodum non potest esse simpliciter vera scientia, si desit recta estimatione de primitis principiis, ita non potest esse vera simpliciter virtus, puta justitia vel castitas, nisi adsit suprema ad finem ordinatio que fit per caritatem.

Pars concedit sine caritate veras esse virtutes secundum quid (a fortiori virtutes falsas, eujusmodi est prudentia avorum), et vix ullo negotio suadetur. — Nam 1o preter ea...
que in Tract. de Gratia (Disp. II, Q. un., a. 2) dicta sunt, hue faciunt plerique propositiones Baii et Quesnelli damnate ad RR. PP. En 55ª Quesnelli : "Deus non coronat nisi caritatem: qui currit ex alio impulso et ex alio motivo, in vanum currit." — 2ª Vera, etsi imp. recta, dicenda est virtus alicujus caritatis, quae illum ordinat ad verum bonum de se referibile in ultimum finem bonisque actibus prosequendum. Atqui nihil prohibet quominus homo, extra caritatem constitutas, eliciat actus bonos ex suo genere quibus verum bonum particulare, puta debitum cuique reddendum, intendet : siquidem non tota hominis perfectio per peccatum tollitur. Ergo. (Resp. ad 1)

**Conclusio 2ª.** — Caritas non imerito esse dietur forma virtutum. — Agitur de virtutibus, non in proprio genere, sed in ordine ad finem ultimum et simpliciter spectatis. — Concl. enunciata quasi corollarium ex prae. profluit, atque unanimiter a theologis assititur.

**Prob.** — 1ª Id est forma virtutum quod se habet uti vitale quodumm principium, quod illae virtutes virissent atque frugescunt in finem vitae aeterna. Atqui, teste Ap. (I Cor. XII), sine caritate virtutes fidei, misericordie, fortitudinis, vitio sterile laborant, at e contrario per eam vivificantur. Ergo. — 2ª In moribus id quod actui imprimat ordinem ad finem, dat ei et formam, et consequenter ipsum, cujus est actus, virtutem informat. Atqui per caritatem ordinatur actus omnium aliarum virtutum ad ultimum finem. Ergo. Maj. apparet ex eo quod principium moralium actuum est voluntas, cujus objectum et quasi forma est finis. Porro actus specie et formam recipit secundum formam agentis. Idecirco quod est formae ex parte finis formaliter influit in actum et in virtutem ipsum actui proportionatam. Min. constat ex hactenus dissertis de caritate; que, eo ipso quod Deum alissimum modo seu secundum se attingit, omnibus virtutibus dominatur, omnes regit, omniumque actus ordinat in Dei gloriam.

**Solv. Obj.** (cont. 2ªm concl.) — Obi. 1. — Forma alicujus rei vel est exemplaris, vel essentialis. Atqui caritas, specie et numero distincta a ceteris virtutibus, neutra forma esse potest respectu illarum virtutum. Ergo.

**Resp. C. M.** — D. m : ... non est forma constitutum alias virtutes in esse virtutis communiter, C; ... in esse virtutis
simpliciter et perfecte, eis imprimendo superiorem ordinem ad finem, \textit{N.} \textit{Neg. conseq.}

\textbf{Obj. 2.}—Caritas comparatur ad alias virtutes \textit{ut radix et fundamentum}. Atqui radix et fundamentum materiae magis quam \textit{formae rationem} habent. \textit{Ergo.}

\textbf{Resp. D. M.} \ldots secundum analogiam cause \textit{materialis, N}; secundum \textit{rationem cause perfectiva}, in quantum scil. ex ea omnes aliae virtutes sustentatur et nutriatur, \textit{C.} \textit{C.d.m.} \textit{Neg. conseq.}

\textbf{Obj. 3.}—\textit{Forma} distinguetur a \textit{fine} et \textit{agente}. Atqui \textit{caritas} \textit{dictur finis} et \textit{mater} \textit{virtutum}. \textit{Ergo.}

\textbf{Resp. D. M:} \textit{Forma} \textit{intrinsicae \ldots C}; \textit{formae extrinsecae qua res, jam intrinsicus constitutam, in altiorem finem sublimatur, \textit{N}. \textit{C.d.m. \ldots secundum quod intrinsicum constitutatur, \textit{N}}; secundum quod extrinsece ordinantur ad finem proprium caritatis, ex cujus finis appetitu caritas quodammodo concipit et parit actus vivificatos illarum virtutum, \textit{C.} \textit{Neg. conseq.}}

\footnote{1 Vid. plura in Q. un. \textit{de Caritate, a. 3.}}
QUÆSTIO SECUNDA

DE CARITATE IN COMPARATIONE AD SUBJECTUM

Sub hoc disputationis capite et constrictis S. Thomae articulis, quatuor breviter inquirenda et determinanda subeunt. — In confesso est caritatem, que bonum mente apprehensum prosequitur, subjectari in voluntate; at circa ejus habitudinem ad istud subjectum, quadruplex dubium proponi potest: unum de caritatis origine; alium de ejus augmento; tertium de ejus diminutione; quartum de ejus amission. Tot adherunt articuli.

ARTICULUS I.

De origine caritatis.

(Q. XXIV, a. 23)

Divina caritas ignis est et flamma qua accendi indiget in animis humanis ut nox ardescens foveatur et suceseat, vitia comburant, nobilique virtutum studio magis magisque concitetur. — Quae diximus de causa gratiae (Disp. IV, Q. 1) sufficientia quidem foret ad originem caritatis, inseparabilis gratiae comitis, revelandam; pacta tamen addere juvat, ut doctrine veritas, enucleatus prolata, manifestius fulget.

Conclusio 1. — Caritas produci aliter non potest quam per Sp. Sancti infusionem. — Agit de causa principali, nec thesis dubia esse potest post verba Trid. (Sess. VI, cap. 7).

Caritas est amicitia quaedam hominis ad Deum, fundata super communicationem gratiae et glorie. Atqui communicatio hie est essentiae supernaturalis. Ergo et ipsa caritas facultatem naturae excedit. Quod autem excedit naturae facultatem non potest neque naturaliter nos esse, neque per vires naturales acquiri. Ergo caritas a Deo infunditur.

b) Conf: quia caritas, qua Deum supernaturaliter cognitum est et veluti emission illius inerat caritas qua Deus se, et omnia in se, eternali trinit Personarum complexu diligent.

Coroll. — 1° Licet homo se, auxiliante Deo, per suos actus disponere valent ad gratiam et caritatem acquisam, non tamen hanc caritatis virtutem immediata efficientia in seipso productum, sed solus Deus. — 2° Neque per actus reaeeptae caritatis potest homo novum ejusdem speciei habitum generare; ait enim S. Thomas (Q. un. de Virt. in comm. a. 10 ad 19): “Actus virtutis infuse non causant aliquem habitum, sed per eos angetur habitus praecoxeens: quia nec ex actibus virtutis acquisite aliquid habitus generatur; alias multiplicarentur habitus in infinitum.” — 3° Tamen probablee concedit potest eam quibusdam actibus eius; cf. Prooem. num. iv. quod caritas praecoxea repetitus actibus generatur, per modum indirectae actionis et dispositionis, aliquid habitum dilentionis speciei naturalis, qua caritas amandae extrinsecus augmentatur.

Conclusio 2°.— Quantitas caritatis dependet principaliter a sola voluntate Dei, secundario autem et proxime ab humanae voluntatis conatus effectus. 

Ratione. Etenim notam quaeque rei quantitas ex propria ejus causa dependet. Atqui caritas, naturam superexcedens, ortum non habet ex aliqua naturali virtute, sed ex sola gratia Dei infundentis. Ergo quantitas caritatis
non dependet ex conditione naturae vel ex capacitate naturalis virtutis, sed solum aut principaliter ex voluntate liberrima Sp. Sancti.

2. Pars patet: quippe aequum est ut caritas infundatur secundum proportionem dispositionum ad illam, juxta dictum Evangelium. (Matth. XXV, 15): Dedit unicumque secundum propriam virtutem. Porro dispositiones hominis ad caritatem sunt voluntatis conatus, quos tamen Sp. Sanctus vi sua gratiae praevenit et adjuvat. Ergo.—Notetur hic discrimen inter Anglos et homines: Angeli enim, qui sunt pura intellectuales, subindeque totaliter feruntur in id quod appetunt, eo magis comitantur ad caritatem majoremque consequuntur quo superiores natura sint; homines e contra, eum sint ex spiritu et materia compositi, non sunt semper in actu, neque semper eo magis ad bonum conatus adhibent quod meiiora naturalia habent: unde non raro humiles et rudes ardentiori amore fervent erga Deum quam doctores et principes.

ARTICULUS II.

De augmento caritatis. (Art. 49)

Peracta quastione de origine caritatis, inquirendum est de ejus augmento: quae quidem inquisitus quadiriariam fieri potest, nempe vel quod progressum absolute sumptum, vel quod progressum in se ipsum, vel progressum extensum, vel tandem quod gradus in quos distinguui progressum oporteat. —Materia presentis articuli proximum predictum fundamentum Theologiae Mysticae 1 seu affectiva que, praecedente Theologia speculativa, et lumine ecclesiae sapientiae illustrante, incutit inducendo Christianae perfectionis per incrementa caritatis, in quibus perfectio illa principaliter consistit 2.

1.—Cf. Thom. a Vailgornera O. P., Mystica Theologia Divi Thomae, ed. Berthier, 1836.
2.—Cf. II-II, Q. CLXXXIV, n. 1.—Neonon Searamelli, Guida ascetica, Tr. 1, art. 1.
Conclusio 1ª.—CARITAS VITE CERTO AUGERI POTEST.—
Dico caritas vitæ, ut distinguatur a caritate immutabilis patriæ.—Est de fide, juxta Trid. (Sess. VI, cap. 10) : "Hoc justitiae incrementum petit S. Ecclesia, enim orat : Da nobis, Domine, fidei, spei et caritatis augmentum."

Revera 1ª expresse scribit Ap. (Phil. I, 9) : Hoc oro ut caritas vestra magis ac magis abundet ; ad quod monimentum reducitur alius (Gal. VI, 9) : Bonum facientes, non deficit utem ; tempore enim suo metemus non deficiant. — Hinc 2ª S. August. (I. de Nat. et Gr. c. 70) : "Caritas inchoata, inchoata justitia est ; caritas prorecta, prorecta justitia est ; caritas magna, magna justitia est," etc. Consonat dictum illud SS. Patrum (Gregorii, Bernardi, etc.) quod "in via Dei stare, retrudere est." — Ergo ratio est evidens. Ex hoc enim dicimur esse viatores quod in Deum, ultimum finem, tendimus : qua in via tanto magis procedimus, quanto magis Deo propinquamus, non quidem passibus corporis, sed mentis affectibus. Atqui hanc propinquitatem efficit caritas, quae Deus conjungit, queque proprietatis via ab Ap. nominatur (1 Cor. XII, 31) : Adhuc excellenterem viam vobis demonstro. Ergo de ratione caritatis vitae est ut possit augeri. Conf. quia si non possit augeri, jam cessaret via processus ; quod aperte repugnat.

Conclusio 2ª.—CARITAS AUGERI PER MODUM INTENSIO- 
NIS ; QUAM INTENSiOEM QUOLIBET ACTU MERETUR, SED SUO 
TEMPORE ET NON SEMPER STATIIM CONSEQUITUR. Tres sunt 
partes scorsum manifestandae.

1ª Pars commune, uterque a theologis, quamvis sit quaedam diversitas in ea exponenda.

Prob. — a) Habitus augeri potest dupliciter, vel per additionem, vel per intensi- 

tionem, vel per additionem : per additionem quidem, dum extenditur ad quodam objecta ad quae primum non extendit, ut, per scientia geometriae de novis geometralibis ; per intensionem vero, quatenus majorem vim intrinsecam induit, puta quod veritas jam apprehensa a docto certius cognoscat.

Atqui caritas augeri nequit per simplicem additionem : quippe minus caritas se extendit ad omnia illa que sunt ex caritate diligenda : manet igitur ut augeretur per intensi- 


nem.— b) Id autem expicit S. Thomas per majorem subjectam participationem seu radicationem in subjecto. Etenim cari-
tas est accidentis. Porro accidentis seu forma accidentalis inten-
ditur et remittitur secundum quod magis vel minus subjecto
inhabet et in ipso participatur: siquidem accidentis esse est
inesse, ideoque nihil est illud accidentis secundum essentiam
angeri quam illud magis subjecto inesse seu in subjecto radi-
cari. Ergo gradus caritatis commensurantur suntque accipiendo
secundum gradus inhaesionis seu participationis in anima.

2a Pars est, quod quilibet actus caritatis etiam remissus,
sive elicitus, sive imperatus, mercetur de condigno caritatis
augmentum: id contra Durandum aliosque panes militat,
jureque docetur a S. Thomas (heic art. 6 ad 1).

Nam 1a Conc. Trid. (Sess. VI, can. 32) ait: "Si quis
dixerit...justificatum bonus operibus, quae ab eo per Dei
gratiam et J. C. meritum...fuit, non vere mereri augmentum
gratiae...atque etiam gloriae...A. S." Porro actus caritatis
etiam remissus est bonum opus ejusmodi. Ergo vere seu de
condigno meritiorius est augmentum gratiae et gloriae, et conse-
quenter caritatis quae comitatur gratiam et cui correspondet
gloria.

2a Legitur (Marc. IX, 40): Quisquis potest dederit
cobis calicem aquae in nomine meo...non perdet mercedem
suum, seu merebitur augmentum gloriae, subindeque gratiae
et caritatis, quibus gloriam consequiur. Atqui opus illud
minimum quidam est inter opera pietatis: ergo.

3a Ratio idipsum confirmat. Conditiones enim meriti simpliciter praeci-
pue sunt, ut ponatur actus bonus, ex gratia et caritate, in
obsequium Dei. Jam vero hoc omnia reperiuntur in actu
etiam remissus, sive elictus, sive imperatus, caritatis. Ignor etc.

Quoad 1a, occurrit ratio Angeli. Augmentum gratiae et
caritatis, sicut ipsa gratia et caritas, non recipitur physic
 nisi in subjecto proxime et realiter disposito. Atqui actus

1.—Vid. plura ap. Cajetanum in art. 5.
2.—Cf. Conet, Billart, etc.
remissi, seu actus deficientes ab intensione preexistentis caritatis, et si rationem meriti habeant, nequeunt tamen esse proximae dispositiones sufficientes, saltem in ordine physico, ad augmentum ejusdem habitus. Ergo.—Conf. exemplo animalium, quorum auger quantitas non secundum motum continum, sed postquam previa operationes digestionis et absorptionis seu assimilationis alimentorum subjectum ad ultimam dispositionem augmenti perduxerint.

*Quoad 2*°, citanda sunt Auctoris verba (hic, a. 6): "Non quilibet actus caritatis caritas actu augmentur; sed quilibet actus disponit ad caritatis augmentum, in quantum ex uno actus caritatis homo redditur promptior ad agendum iterum secundum caritatem, et, habilitate crescente, homo prorumpit in actum *ferventiorum* dilectionis quo *conetur* ad caritatis perfectionem; et *tunc* caritas augmentur in actu.

Si vero continget aliquem mori post actus remisses antequam actum intensionem posuerit, estimandum est ei retribui mercedem augmenti in patria.—Conf. ex (resp. ad 2); quia "etiam in dispositione virtutis acquisitae non quilibet actus complet generationem virtutis, sed quilibet operatur ad eam ut disponat; et ultimus, qui est perfector, *agens in virtute omnium* precedentium, reducit eam in actu, sicut etiam est in multis guttis cavantibus lapidem." ¹

**Conclusio 3.** — *Caritas vel in infinitum augeri posset.*—Id definitum est in *C. Vienii, contra Beguardos et Beguinias.*

**Prob. 1° auctoritate.—Legitur (Phil. III, 12): Non quod jam acciperim, aut jam perfectus sim: sequor autem, si quo modo comprehendam; ubi ait Glossa ord. (ex Aug., Enarr. in Ps. 69, n. 8): "Nemo fidelium, et si multum profecerit, diciat: Sufficient mihi. Qui enim hoc dicit, de via exit ante finem."

**2° Ratione.—Terminus augento alienus forma preti poest tripliciter: uno modo, ex parte forma ipsius, que habeat terminatum measuram ultra quam non detur progressiendi locus, quin forma species corrupatur, ut patet in pallore declinante vel ad albedinem vel ad nigredinem; alio

¹— Cf. Joan. a S. Thoma, Cones, etc.; — 1 S. D. XVII, Q. 11, a. 3.
modo, ex parte *agentis*, cuius virtus non se extendit ad ulterius formae augmentum in subjecto; tertio modo, ex parte *subjecti* quod non est capax ulterius perfectionis. Atqui nullo istorum modorum potest in statu vitæ terminus augmento caritatis imponi. Ergo. *Min. decl.* Etenim a) caritas *secundum se* participatio quaedam est infinitæ atque inexhaustæ Dei caritatis. b) Similiter causa auternx caritatis, seu Deus, infinita virtutis præpellet. c) Tertio, quamvis capacitas subjecti finita sit, quæ, caritate ex crescere, superex crescet ejus habilitas ad ulterius augmentum, juxta illud (2 Cor. VI, 11): *Consonor rer dilatatam est* Ergo.

*Subnotanda.*—1° Sicuti haec, quantumummque crescit, non attingit quantitatem superficiæ, ita caritas vitæ, *simplicer* loquendo, angeri nequit usque ad perfectionem caritatis patriæ. —2° Equidem, differentia Dei visum per fidem, unde caritas vitæ, et Dei visum per intuitionem, unde caritas patriæ, non mutat caritatis essentiam, sed eadem numero caritas in aeternum manere potest juxta illud (1 Cor. XIII, 8): *Caritas nuncquam excidit*; qua de causa quidam putant caritatem *habitalem* alicuius eximioris sancti (pseuentim B. M. Virginis) in via potuisse vel posse quadamtenus excedere habitum caritatis alicuius inferioris beati. —3° Tamen caritas patriæ, utpote consequens apertam Dei visionem, semper est perfectior qualibet caritate vitæ, saltem quoad *status* et operandi *modo*.

*Conclusio 4.*—CARITAS POTEST IN HAC VITA QUAMDAM PERFECTIONEM ASSEQUI; UNDE REX Distinguuntur TRES GRADUS, SCIL. CARITAS INCIPiens, PROFICIENS, ET PERFEcta.

1° Pser decl. Et imprima perfectio caritatis potest dupliciter intelligi: ex parte *diligibilis* et ex parte *diligentis*.

Porro, primo modo seu objective, nullius creaturae caritas potest esse perfecta, sed sola caritas divina.—Namque caritas ex parte rei diligibilis ea perfecta est qua diligent aliquid, quantum diligibile est. Atqui Deus, sicut est infinitus bonus, ita est infinitus amabilis; nullus autem creatura valet infinitum amare. Ergo.

Ex parte vero *diligentis*, seu *subjective*, tunc est caritas

---

perfecta a coelis descendit e semper a Deo, a Deo autem e semper in alios, hoc est, quæ in omni ratione interiorum presenti existentia est, semper in se ipsum extendit, et ideo non est quod addat in subjecto omnipotens.

2° Postea, ex parte subjecti, secundum tertium modo, perfecta in talibus existit, in alios, in alios, non est quod addat in subjecto omnipotens.

1° Hanc ordinem, auctoritatem impartit Rapin Hippiolus et alii. 

2° Postea, ex parte subjecti, secundum tertium modo, perfecta in talibus existit, in alios, in alios, non est quod addat in subjecto omnipotens.

1° Postea, ex parte subjecti, secundum tertium modo, perfecta in talibus existit, in alios, in alios, non est quod addat in subjecto omnipotens. 

2° Postea, ex parte subjecti, secundum tertium modo, perfecta in talibus existit, in alios, in alios, non est quod addat in subjecto omnipotens. 

---

1—Vid. plura ap. Cajetanum in h. art.
perfecta, quando quis diligit tantum quantum potest. Id autem contingit tripliceer.—a) 1° modus est, quod totum cor hominis semper actu in Deum rapiatur; et hoc est perfectio caritatis patria, non autem vita, siquidem humanae vitae infirmitates prohibent ne semper actu de Deo cogitennus et amore continuo in Ipsum feramur.—b) 2° modus est, quod homo studium suum Deo rebus divinis deputet omni ratione et diligentia qua fieri possit, attenta necessitate presentis vitae; et hoc est perfectio caritatis possibilis quidem in via, rarior tamen et paucioribus convenientibus.—c) 3° modus consistit in eo quod aliquis totum cor suum in Deo habitualiter ponat, nihil cogitans aut volens divinam dilectioni contrarium; et hoc perfectio communis est omnibus caritatem habentibus.

2° Pars est de tribus caritatis gradibus, quibus correspondent tres viae, sc. purgativa, illuminativa, unitiva, et secundum quos divisio Theologiae Mysticae recte accipitur.  
1° Hae distinctio Patribus, scholasticis et mysticis scribendorum inde a S. Augustino probata est. Audiatur Doctor Hipponensis (Tr. 5. 1 Ep. Joan. n. 4): "Caritas... cum fuerit nata, nutritur; cum fuerit nutrita, roboratur; cum fuerit roborata perfectur; cum autem ad perfectionem venerit, dicit: Cupio dissolvi et esse cum Christo." Ubi tres status, sc. incipientium, proficiendium et perfectorum, perspicue enunciatur.—Locus est recolendi prop. 26° M. Molinos damnatum ab Innoc. XI: "Tres ille viae, purgativa, illuminativa et unitiva, est absurdum maximum, quod dictum fuerit in Mystica."

2° Rationes a D. Thoma adductae ad suadendum praeferant distinctionem tres precise sunt.  
1° ratio ex motu.—In motu corporali tria accipere est, recessum a termino, appropriationem ad alium terminum, et quietem in hoc termino. Atqui vita spiritualis se habet velut motus animae ad Deum. Ergo distinguendus est status incipientium seu recedentium a peccato, status proficiendium seu propinquantium ad Deum, et status perfectorum seu quiescentium in Deo.

2° ratio ex augmento physico.—Spirituale augmentum caritatis pra se fert verum quando analogie speciem cum augmento physico hominis. Atqui in homine, pro diversitate
actionum aut effectuum quibus quaeque atas idonea est, recte distinguimus statum pueritiae, statum juvenitiae, et statum virilitatis. Ergo.

3° Ratio ex effectibus caritatis.—Diversi caritatis gradus accipiendi sunt secundum diversa studia vel notabiliares effectus ad quos homo per caritatem augmentum disposuitur. Porro studia illa atque effectus triplicis sunt generis: ergo. Min. decl.—a) Primo quidem homini incumbit principale studium contra peccatum, caritati contrarium, unde maxime occupatur ut a culpis praeteritis emundetur et a futuris preceavit; et hoc pertinet ad inceptive, vis purgativer sequaces, in quibus caritas nutrita et contra consequentias fovea est, ne corrupat.—b) Secundum studium est, ut homo, jam fiduciam de liberatione peccatorum habens, principaliter intendat ad profection in bono, excolens omnes virtutes, venialia quaeque oppugnans, et obsequens dociliter Sp. Sancti motionibus; et hoc pertinet ad proficientes in via illuminativa, non quasi in aliis statibus nullus sit profection, sed quia in hoc statu praecepta cura est sub divino lumine de bonis virtutibus adipiscendis: nihilominus vir justus et prudens, ad perfectionem anhelans, una manu facit opus et altera tenet gladium, ut dicitur (2 Esdr. IV, 12) de adfectiviris Jerusalem.—c) Tertium studium est, ut homo, jamdict firmatus contra peccatum et exercitio virtutum susurratus, sese in Dei sinum recipiat, Deo mente affectuque invireat, ejusque conversatione per hanc ineffabilem unionem, unionis beatificae inchoativam, fruatur; et hoc pertinet ad perfectos, viam sanctum ingressos, qui enuntiavi dissolvi et esse cun Christo: cujusmodi fuerunt sancti presentium sub finem vitae penitus in Deum abrepti. His congruent verba (Is, LVIII, 11-14): Requiem tibi dabat Dominus semper, et imploebit splendoribus animam tuam...Tunc detectaberis super Domino, et sustollam te super altitudines terrae. 

1—Phil. 1, 23.
2—Cf. 11-11a, Q. CLXXXIII-CLXXXIV.
ARTICULUS III.

De diminutione caritatis.

Questio non est de actibus caritatis quos constat modo intensiores, modo remissiores esse, sed de habitu.—Quod autem dicturi sumus de caritate proportionaliter intelligendum est de gratia virtutibusque adnexis.

Conclusio.—Caritas habitualis non potest diminui directe, bene tamen indirecte.

1st Pars testé Suarez (de Gr. l. XI, c. 8, n. 7), communis et certa sententia est apud theologos.

Prob.—Diminutio directa caritatis, si que haberii posset, vel ex parte objecti, vel ex parte subjecti contingeret. Atqui neutro modo datur: ergo.—Non ex parte objecti: si quidem ex hoc capite caritas etiam minima in summo est, quatenus extenditur ad omnia ea quae sunt ex caritate diligendae: unde objective nec augeri, nec minui potest.—Non ex parte subjecti: id enim fieret vel per aliquem actum, vel per cessationem ab actu. Verum 2o non per cessationem ab actu (in qua desit peccatum): nam hoc pacto minuuntur quidem et quandoque etiam corrumpuntur virtutes ex actibus aquisitae, non autem virtutes infusae. Atqui caritas non causatur ab humanis actibus, sed a Deo infundente. Ergo. Neque 2o per aliquem actum positivum: hic enim actus aut esset Deus caritatem minuentis, aut hominum male operantis. Atqui a Deo non causatur aliquis defectus in nobis nisi per modum poena, peccato debite, et sic gratiam peccantium non raro subtrahit. Ergo, si caritas minuantur, diminuutio ejus causa sit oportet peccatum vel mortale vel veniale.

a) Porro peccatum mortale non minuit, sed totaliter corrumpit caritatem tum physical, ut in art. seq. dictur, tum moraliter et deemeritorie, quia cum peccando mortaliter aliquid contra caritatem agit, diguum est ut Deus ei caritatem subtrahat. b) Similiter etiam per peccatum veniale caritas directe minuit non potest, neque physice, neque deemeritorie. Non physice, quia peccatum veniale caritatem non attingit. Etenim caritas versatur circa ultimum finem cui animam conjungit; veniale autem peccatum est levis inordinatio circa ea quae sunt ad finem. Atqui non
mitm
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 diminuitur amor finis ex hoc quod aliquis inordinacionem aliquam committit circa media, ut patet in infirmis quorum non minoratur desiderium sanitatis, etsi paululum diear observationem negligat. Ergo. Non demeritori: quippe cum aliquis delinquit in minori, non meretur detrimentum pati in majori; et ratio S. Thomae aurea est: "Deus enim non plus se avertit ab homine quam homo avertat se ab ipso." Ergo qui levi peccat inordinacione circa media ad finem, non meretur jacturam aliquam sustinere in caritate, per quam ad ultimum finem ordinatur. 1

2 Pars concl. evincitur; quia potest dici indirecte diminutio caritatis dispositio ad corruptionem ipsius. Atqui dispositio hujusmodi habetur dupliciter: a) primo, quia peccata venalia disponunt ad mortale quo caritas destructur, juxta illud (Eccl. XIX, 1): Qui spernit modico, paulatim decidet. Siquidem peccans venaliter eo usque progressi potest ut in peccato veniali finem suum constituat; atque, dum consuecit subjectionem in minoribus debito ordini detractam, disponitur ad graviora. b) Secundo, quia per peccata venalia, cessationem ab actibus piis et vitam tepidam, non solum suspenditur caritatis exercitium, impeditur aut remittitur ejus augmentum, sed meretur homo ut sibi Deus deneget auxilia specialia quibus caritas conservetur.

ARTICULUS IV.

De amissione caritatis.

(Art. 11-12)

1 Caritas considerari potest tripliee, ex parte Sp. Sancti, ex parte sui, et ex parte subjecti. —a) Equidem ex parte Sp. Sancti moventis animam ad diligendum Deum, dubitandum non est quin caritas secundum infallibilitatem divinae virtutis indeficientiam vindicet, juxta illud (1 Joan. III, 9): Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit. —b) Simi-

1—Cf. de Malo, Q. VII, a. 2.
2—Cf. I-IIae, Q. LXXXVIII, a. 3.
liter ex parte sui indefectibilis dici debet, quatenus secundum se vera caritas non potest nisi id quod ad caritatis rationem pertinet, neque praestitit amandi tempus, quo expleto amare desinat: quem in sensum referri possunt verba Joan, mox recitata.—e) Igitur quostio movetur ex parte subjecti vertibilis secundum arbitrii libertatem.

20 Duo in dubium verti possunt, scil. an etmodo caritas amissatur, —Amissibilitatem caritatis et gratiae intcinti sunt Jovinianus (sec. IV), Beguardi et Benuin, nee non Calvinus.—Solutio prussentis questionis non solum de caritate et gratia, sed etiam de omnibus virtutibus insanatis valet, salvo eo quod de fide et spe excipiendum.

Conclusio 1°.—CARITAS VIE AMITTI POTEST.—Eo spectat Trid. (Sess. VI, can. 23): “Si quis hominem semel justificatum dixerit amplius peccare non posse, neque gratiam amittere...A. S.”

1° Liquida sunt Scripture eloquia; nam legimus (Gal. V, 4): Evacuati estis a Christo qui in lege justificamini; a gratia excedistis. Et (Apoc. II, 4): Habeo adversum te, quod caritatem tuam primam reliquisti.

20 Esto rationis suffragium.—a) Quandocumque forma non replet totam materie potentialitatem, tunc subjecto inest amissibilitate; id patet in formis generabilium et corruptibilium, quorum materia sic recipit unam formam ut maneat in potentia ad aliam. Atqui caritas quidem patric totam replet mens rationalis potentialitatem, quatenus mens omni actuali mota in Deum rapitur; caritas autem nec non sic potentialitatem sui subjecti adequant, quia non semper actu fertur in Deum; unde quando actu non agit, potest intervenire aliquod motum ad peccandum. Ergo caritas patris est inamissibilis, caritas autem in certa amitti potest.—b) Preterea, habitui proprium est ut inclinet potentiam ad agentium, faciendo videri et judicii bonum quod ei convenit, malum autem quod ipsi repugnat. Jamvero in patria, ubi Deus seu Bonitas subsistens videtur per essentiam, nihil menti justorum occurrere potest nisi sub ratione veri boni; at non plura possunt, pretre inclinationem caritatis, ut bona judicari quae sunt caritati contraria. Ergo 1.

1—Cf. Q. un. de Caritate, a. 12.
Conclusio 2⁰. — Caritas per unum actum peccati mortalis amittitur: quod definit Trid. (Sess. VI, cap. 13) dicens "quocumque alio mortali peccato, quanvis non amittatur fides, acceptam justificacionis gratiam amittit."

Prob. 1⁰ ex effectibus. — a) Peccatum mortale dicitur, quia per ipsum homo spiritualiter moritur. Atqui id esse non potest presente caritate, quae est vita animae. Ergo. — b) Insuper nullus potest esse simul dignus vita aeterna et aeterna damnatione. Atqui per peccatum mortale meretur homo damnationem aeternam, juxta illud (Rom. VI, 23): *Stipendia peccati mortalis*; caritas autem jussi confert ad manifestationem beatificae visionis, ut patet ex (Ioan. XIV, 21): *Qui diligat me, diliget eum et ego dilex et manifestabo ei me ipsum.* Ergo.

2⁰ Ex contrarietate inter caritatem et peccatum. — a) Sane, unum contrarium per alium contrarium superveniens pollutur. Atqui quodlibet peccatum mortale contrariatur caritati tam formaliter, tam effective: ergo. Dico *formaliter*; nam forma et privato formaliter sibi opponitur. Atqui caritas se habet velut forma animam conjungens Deo, qui omnis prefertur; peccatum vero mortale est e contra aversio a Deo, quia peccando homo creaturam Deo prefert. Ergo. Dico *effective*; quippe *actio* peccati non solum moraliter seu demoriter caritatem tollit, sed etiam physicè inducit contrarietatem seu maculam qua caritatis habitus expellitur. — b) Neque obstat quod actus non contrarietur directe habitui, ideoque quod unus actus non videatur sufficiere ad destruendum habitum contrarium. Siquidem id valet de habitu *aequissimo* virtute actuum repetitorum subjecti, non autem de habitu *infuso*, quals est caritas. Caritas, inquam, dependeret ex actione Dei infundentis, tum quoad fieri, tum quoad conservari, subindeque deficiere debet semel ac ponatur aliquod obstaculo influentiali divinae, sicut lumen cessat, intercepto solis radio. Atqui per quodlibet mortale peccatum interponitur illud obstaculum quo radius divinus lucis extinguitur divinaeque amicitiae vinculum solvitur. Ergo.

1— Ibid., n. 13.
2— Cf. Ioan. a S. Thoma in h. loc.
Notabimus: — 1° fidem et spem amittere quidem per quodlibet peccatum mortale rationem virtutis perfectae et simpliciter quam ex caritate sortiuntur, non tamen idecirco essentialiter perimit; sic quidem, preterquam quod Scripturae et C. Trid. testantur peccatorem credere et sperare posse, satis constat non omne peccatum mortale formali objecto illarum virtutum adversari.—Verum 2° fides et spes tolluntur per quodam determinata peccata sibi contraria, scil. fides per infidelitatem, et spes tum per amissionem fidei tum per desperationem et quendam presumptionis excessum 1.

**QUÆSTIO TERTIA**

**DE OBJECTO CARITATIS**

Sermo est de objecto materiali; quod quia esse potest principale et secundarium (art. 1), secundarium vero est vel ipse homo diligens (art. 2), vel proximus (art. 3), tres habebuntur articuli.

**ARTICULUS I.**

_Utrum dilectio caritatis sitat in Deo, aut se extendat eium ad proximum._

(Q. XXV, a. 1-3)

Titulus perspicuus est, nescie declaratione eget.—Sat esto advertere duo nobis in proposito exploranda esse, scil. an eadem caritas specie diligatur Deus et proximus (contra quosdam theologos), et quomodo creature irrationalis sub caritate cadat.

**Conclusio 1.** _CARITAS EADEM SPECIE DILECTIONIS FERTUR PRIMARIO AD DEUM, SECUNDARIO AD PROXIMUM._

1° Pars innotescit, eo quia **primarium caritatis objectum illud est in quo primario reducet formale motum ejusdem virtutis, scil. infinita bonitas; quod quidem est Deus.—Huc facit quod legitur (Matth. XXII, 38) de dilectione Dei: *Hoc est maximum et primum mandatum._

2° Pars 1. Scriptarum indubitatum nittitur; dicitur enim (1 Joan, IV, 21): *Hoc mandatum habemus a Deo, ut qui diligat Deum diligat et fratrem suum; quasi nempne sit specifica ratio diligendi Deum aliosque a Deo.

2° Id confirmat S. Gregorius (VI Mor. c. 24), ubi caritas natos velut ex unico truncu prodeunt: _Quia enim amor Dei animam proximi generates, dicturus per legem Dominus, diliges proximum tuum (Matth. XXII, 39), prae-
misit dicens: *Diliges Dominum Deum tuum* (Dent. VI, 5; X, 12); ut scil. in terra pectoris nostris prius amoris sui radi-cem figeret, quatenus per ramos postmodum dilectio fraterna germinaret."

3° Peremptoria est *ratio* S. Thomæ.—Habitus non diversificatur nisi ex hoc quod variant speciem actus: quippe omnis actus unius speciei ad eundem habitem pertinet. Atqui eadem est species actuum dilectionis Dei et proximi. Ergo, *Min. prob.* Cun species actus sumatur ex objecto secundum formalem ejus rationem, necesse est ut idem sit species actus qui sertur in rationem formalem objecti et in objectum sub tali ratione; etsi eadem est species visio qua videtur hune et color sub illo lumine. Atqui ratio diligendi proximum Deus est, seu divina bonitas, secundum quam caritas principaliter Deum attingit; nam hoc debemos in proximo diligere ut Deo per gratiam hæcat, Dei bonitatem excellens participet, Deique gloriam proceret atque extendat. Ergo idem est species actus, subindeque habitus, quo diliguit Deus, et quo diliguit proximus.

4° Quamvis amare proximum ex motio naturali, putat propter egregias ejus dotes, non sit ex caritate, potest tamen dilectio hujusmodi ad caritatis motivum elevari. En verba S. Thomæ (Q. un. de Caritate, a. 7): "Cum omnia bona humana ordinentur in beatitudinem aeternam si sunt in ultimum finem, dilectio caritatis sub se comprehendit *omnes dilectiones humanas*, nisi tautum illas que fundantur super pec- catum, quod non est ordinabile in beatitudinem; unde quod aliqui consanguinei diligant se invicem, vel aliqui concives, vel simul peregrinantes, vel quiunque tales, potest esse meritorium et ex caritate."

**Conclusio** 2°.—*Creaturae irrationales ex caritate diligi possunt, non de objectum, sed ut materia caritatis*. 1

*Prob.*—Caritas amicitia quaedam est; per amicitiam autem unius aliquid dupliciter: uno modo ut objectum vel amicum qui bonus volumus; alio modo ut materia vel bonum quod amico optimus. Atqui creatura irrationals nequit primo modo ex caritate amari; potest tamen amari altero modo.

1° pars assumpti ostendit duplici ratione:—1° Ex ratione

1—Cajetanus in h. loc.
generica amicitiae. Amicitia enim est ad eum cui bonum
volumus, quique proinde potest proprie bono frui; requirit
insuper inter amicos quandam naturam ac vitae similitudinem.
Atqui hisce duobus defendent creature irrationales, utpote
que nec liberum dominii usum habent, nec humanae seu
rationalis vitae consortium. Ergo.—2a Ex ratione propria
caritatis. Caritas enim fundatur super communicatione
amicitiae et est ad eum cui bonum; quique quoque
potest proprium bono frui; quaeque insuper inter amicos
animalia, quae sunt, ac volubilis, bona spiritu. Ergo,
sola creatura intellectualis potest amari ut objectum
secundarium caritatis seu ut amicus cui bonum volumus in
ordine ad Deum principaliter dilectum.
2a pars nullam difficultatem patitur; possunt nonque
ex caritate diligi entia irrationalia sicut bona iure
naturali, in quantum se habet ad desiderandum ad honorum
Dei et utilitatem hominum conservari, crescere et multiplicari: quo
racto et multo magis, bona spiritualia, ut merita, virtutes
et quibuscumque ex caritate dilectis optamus.
Ex dictis in utraque concl. colligitur quare S. Augustinus
(1. de Doct. Christ. c. 23) sic objectum caritatis distribuerit:
"Quatior sunt diligenda: unum quod supra nos est (Deus);
alterum quod nos sumus (ipse diligens); tertium quod
est (proximus); quartum quod infra nos est (corpus
nosterum)"); (Cf. art. 12)
Solvi obj. (cont 1st concl.)— Obj. 1.—Sic et Deo debemus
amorem, ut et timorem. Atqui alius est timor quo timetur
homo, alius timor quo timetur Deum ergo a pari, etc.
Resp. C. M.—Deo: timor hominis propter id quod est
proprium ipsi alius est a timore Dei; timor hominis
propter id quod est Dei in ipso...X.—Ney. conseq.
Primo etiam aestimatur, sicut et amari, duplenter:
a) primo propter id quod est proprium sibi, puta
quae tyrannus eruditus est, aut rex munificentem; et talis timor
hominum distinguatur a timore Dei, pariterque amor.
b) Secundo etiam et amari homo potest propter id quod est
Dei in ipso, quod modo Dei minister timetur quia numquam
vindex, amatur vero quia justitia defensor; et talis timor
hominis non distinguatur a timore Dei, sicut nec amor.
Obj. 2.—Amor potest honoris similis. Atqui different
honor Deo debitus ab honor obtine debito creature.
Ergo.
Quamvis sit quaedam similitudo amoris et honoris respectu objecti proprii quod est bonum; disparitas est tamen, maxime quia amor respectat bonum in communi seu abstrahens a proprio et alieno, honor vero, cum deferatur aliqui in testimoniium ejus virtutis, respectat bonum proprium honorati. Quo-circum amor non diversificatur specie ob diversas diversorum bonitatis, dummodo referatur ad unum bonum commune propter quod amantur; sed honor diversificatur secundum bona singularum propria. Ergo, cum in amore Dei et proximi attendatur una bonitas commonis seu diligendi ratio, utrinoque est idem specie amor; sed cum in honore quem Deo et sanctis deferimus attendamus propriam ejusque excellentiam, diversi sunt specie honores.

Qua ratione amor non diversificatur specie ob diversas diversorum bonitates, dummodo referatur ad unum bonum commonis propter quod amantur; sed cum in amore Dei et proximi attendatur una bonitas commonis seu diligendi ratio, utrinoque est idem specie amor; sed cum in honore quem Deo et sanctis deferimus attendamus propriam ejusque excellentiam, diversi sunt specie honores.

Resp. D. M: ...quantum ad aliquid, C; omni ex parte, N...—

C.m.—Neg. conseq.

ARTICULUS II.

Utrum homo debeat se ipsum ex caritate diligere.

(Art. 4-5)

1° Norma et radix dilectionis proximi est amor sui; quando quidem in hoc amicitiam ad alios demonstramus quod eos quasi nos ipsos tractemus.—Verum quia amicitia importat unionem inter duos, amor sui nequit proprié dici amicitia, sed quia magis eorum veluti unitatis praestantior est unione.—Quatenus itaque caritas dicit amicitiam hominis ad hominem, neque quippe se ex caritate diligere.

Art. 3.—Spes dicit ad caritatem. Atque virtut specier est de solo Deo. Ergo et caritas, etc.

Resp. C. M.—D.m:... est de solo Deo tanquam principali auctore salutis, C; quin licet sperare in homine sit ministerialis adjuvante, neque bona quidam creata in ordine ad Deum secundario expectare, N.—Neg. conseq.
Conclusio 1. — Homo se debet ex caritate diligere.

Etiam 1° legitur (Matth. XXII, 39): Diliges proximum tuum sicut teipsum. Atque proximum ex caritate diligimus. Ergo in praecepto dilectionis aliorum ex caritate clauditur preceptum dilectionis sui ipsius.—2° Caritas, prout est amicitia hominis ad Deum, importat ut Deum principaliter diligamus, consequenter vero ea quae ad Deum spectant ejusque bonitatem teneamus. Atqui inter ista est ipse homo diligens, intime Deo per gratiam conjunctus. Ergo praecepse ad caritatem pertinet ut quis se illum diligat.

Quae 3° ostat quod ii vituperantur qui amant seipsum (2 Tim. III, 2). Ibi enim vituperationem subeunt seipsi, quod quantum ad bona spiritualia, quia nullus potest nimis amare virtutes, sed quantum ad bona sensibilia, exteriora et corporalia, que tam multi contra rationis legem spiritualibus anteponunt. Unde non vere se amant.

Conclusio 2. — Ea caritate qua Deum diligimus, debemus etiam et corpus nostrum diligere.

Sane 1° corpus nostrum potest considerari vel secundum suum naturam, vel secundum corruptionem culpae et pene. Atqui natura humanae non est a male principio creatum, ut fabulabant Manichei, sed a Deo procedit; unde possimus multiplexter ev uti ad Dei servitutem, juxta illud (Rom. VI, 13): Exhibete...membra estra arma justitie Deo. Ergo ex caritate, qua Deum diligimus ceteraque ad Deum pertinentia, debemus etiam corpus nostrum diligere.—Verum infectio culpae et corruptione pene saepe corpus alligat, quaque animam aggravat, diligenda non est; quin imo operet ad ejus remotionem dosiderio caritatis anhelare emus. Ap. dicente (Rom. VII, 24): Infelix ego homo: quis me liberabit de corpore mortis hujus?

2° Revocentur verba Augustini (I. de Doct. Christ. c. 23) superius citata; circa que eit S. Thomas (Q. un. de Carit. a, 6): "Diligendus est ex caritate Deus ut radix beatitudinis; quilibet autem homo debet se ipsum ex caritate diligere. ut participet beatitudinem; proximum autem ut socium in participacione beatitudinis; corpus autem proprium, secundum quod ad ipsum cohibendum beatitudo." — Nam quanvis corpus nostrum Deo frui non possit eum cognoescendo amando.
que, possimus tamen per opera, quae juvante corpore agimus, ad perfectam Dei fruitionem devenire. Unde Deus ministerium illud premiat per quandam ex anima felicitatis redundantiam, quam caritas legitime corpori exoptat.

---

ARTICULUS III.

Utrum peccatores, inimici, nee non Angeli sint ex caritate diligendi.

Quamvis constet in genere proximum esse ex caritate diligendum, uterius inquiri potest num peccatores, inimici, et Angeli sint sub proximi appellatione comprehensi. — Materialiam habemus trium conclusionum.

Conclusio 1. — Peccatores, qua homines, sunt caritate diligendi; ipsi autem non se vere diligunt.

1a Pars intelligenda est de peccatoribus, qua homines; nam secundum quod peccatores sunt, Deo adversantur, ideoque debent odio haberi juxta illud (Ps. CXVIII, 113): Iniquos odio habui.

Prob. — 1a Si sunt ex caritate diligendi qui, pretio sanguinis Christi redempti, possunt adhibere fragmentum Crucis-capere, adeoque capaces sunt beatitudinis, cujus communicatio caritati substernitur. Atqui peccatores, quosque in terris versantur, sunt hujusmodi. Ergo iis non debent beneficia divinae caritatis subtrahi. — Neque 2a nos moveant impressiones qua in S. Scriptura contra peccatores proferuntur, v.g. (Ps. IX, 18): Convertatur peccatores in infernum. Hae enim possunt tripliciter intelligi (a. 6, resp. ad 3): a) primo per modum pronuntiationis, non optionis, ut sit sensus: convertatur peccatores in infernum; b) secundo per modum optionis, quatenus desiderium optantium referatur, non ad paenam hominem, sed ad justitiam Dei punentis, juxta illud (Ps. LVII, 10): Labitur justus, cum viderit vindictam; c) tertio possunt etiam nonnulla sententia exponi quatenus desiderium referatur ad remotionem et destructionem culpae, non ad paenam et ruinam peccatorum.
2. Pars inmititur verbo psalmistae (X, 6): *Quid diligis iniquitatem, odi animam suam.*—Sane, quanquam amor sui communis est apud omnes, tamen in malis funeste pervertetur; et sic prob. Homo se estimare et diligere debet secundum id quod principale est in ipso, id est, secundum naturam rationalem et interiorum praebentium. Porro, juxta Philosophum (IX Ethic. 4), quinque sunt amicitiae propriae: seil, ut amicus velit amicum vivere; ut ei bona cupiat; ut se ipsi beneficium exhibeat; ut deligam ite convivat; denique ut de cibem gaudeat et tristetur. Quam ob rem, ideo boni seipsos vere diligunt, quia maxime curant servandam naturam rationalem integritatem, ei bona optant spiritualia, ad ea assequenda operam impenderunt, deligant adversum eum propriae redent ubi tum presens, tum praecedens, tum futurum habet. Causa est, tandem nulli in se voluntatis suspensio inter se eximientur. Atqui noli, ad bona sensibilitatem, spiritualiam negligas, imperium rationis contenniunt, conscientiaque remorru cruciantur, juxta illud (Ps. XLIX, 22): *Arctum te et sustinam contra faciem tuam.* Ergo.

**Conclusio 2.**—*Caritas inimicos amplexitur, aliter tamen secundum necessitatem precepti, aliter secundum perfectionem consili.*

1. Pars.—Dieo a) caritatem ferri ad inimicos, non quidem in quantum sunt inimici et offensores nostri, sed in quantum sunt homines creati, sicut nos, ad imaginem Dei et in vitam aeternam participationem destinati. —b) In hoc, uti in pleisque alios, immensa apparat distania inter doctas Gentilium, inimicas intemissimam et sanae Dei legem, qua universalis fraternitas vincit, apud gentes crudelier ruptum, aut vehementer relaxatum est. —c) Aetius et Novum Lex secum consentiunt. Legitur enim (Levit. XIX, 17-18): *Non oderis fratrem tuum in corde tuo... Non queres utitionem, nec memor eris injuriar civilium tuorum.* Et (Matth. VI, 44): *Diligite inimicos vestros.* —d) Si quis vero obiecit sententiam (ibid. v. 43): *Audiisti quia dictum est: Diliges proximum tuum, et odio habeatis inimicum tuum,* attendat S. Thomae responsionem (Q. un. Caritatis, a. 8 ad 5): "Hoe quod dictum, odio habeatis inimicum tuum, in toto veteri Test. non inventur; sed hoc erat ex

1.—Cf. 3 S. D. XXX, Q. 1, a. 1 ad 2.
traditione Scribarum, quibus visum fuit hoc esse addendum, quia Dominus praecepit filiis Israel persequi inimicos suos. Vel dicendum est quod haec vox non est accipienda ut jubentis justo, sed ut permittentis infirmo (Aug. de Serm. D. in monte, l. 1, c. 41). Vel, siue etiam Aug. dicit cont. Enastrum, non debent homines inimicos odire, sed vivitum."

2 Pars.—Ad determinandum in proposito necessitatem praecepti, observare est dilectionem inimicorum accipere vel universaliter vel specialiter.—Porro 1° dilectio universalis est de necessitate caritatis, quatenus scil. alius, diligens Deum et proximum, ab hac generalitate dilectionis proximi inimicos non debet excludere, sed eis signa vel beneficiæ dilectionis communia exhibere, puta orando simpliciter pro omnibus vel pro toto populo. Hoc faciunt sancti textus suprâ recitati. 2° Dilectio specialis, quâ semper quis speciali modo fertur ad certum inimicum, a) non necessario precipitur absolute, sicut nee precipitur de aliis hominibus etiam amicis; nullus enim sufficient ad cogitandum de omnibus hominibus et ad benefaciendum singulariter uniuque. b) Precipitur tamen dilectio specialis secundum præparationem animi, ut scil. homo paratum animum habeat ad diligendum inimicum in singulari eique subveniendum, si necessitas occurrat, juxta illud (Prov. XXV, 21): Si esuriere inimicus tuus, ciba illum; si sitiere, da ei aquam bibere.

3 Pars.—Quod autem, extra necessitatis articulum, homo dilectionis affectus vel operis effectu specialiter ad inimicum moveatur, id ad perfectionem caritatis pertinet et sub consilio tantum cedit. Cum enim ex caritate diligatur proximus propter Deum, quamvis aliquid magis Deum diligat, tanto efficacius et ad plures, superatis obstaculis, proximi dilectionem extendit. Atqui inimicitia manifeste ponit dilectionis obstaculum. Ergo perfectio caritatis est quod non solum ad propinquos, sed etiam ad extraneos, et ulterioribus ad inimicos, non solum generaliter, sed etiam specialiter et diligente et beneficiando moveatur. 4° Sic enim (aut Anctor) "aliquis non solum cavet vinci a male, quod necessitatis est; sed etiam vult in homine vincere malum, quod est perfectionis; clam scil. non solum cavet propter injuriam sibi illam
pertrahi ad odium, sed etiam propter sua beneficia intendit inimicum pertrahere ad suum amorem." 1

**Conclusio 3.**—OPORTET EX CARITATE DILIGERE BONOS ANGELOS, NON AUTEM DEMONES, NISI QUATENUS INSTRUMENTA SUNT DIVINÆ PROVIDENTIAE.

1. Pars liquet.—Caritas enim non tam in convenientia sua similitudine naturalis speciei fundatur quam super communitate supernaturali gratiae et beatitutinis. Atqui Angeli boni, etsi specie a nobis discrepant, nobisque tamen conveniunt genere intellectu, maxime vero participatio beneficiorum gratiae et glorie seu vitae supernaturalis. Ergo amicitia caritatis ad Angelos bonos se extendit.

2. Pars evincitur ex duplici motivo: a) primo, quia nomine daemonis significatur natura ut peccato deformata; peccatum autem odio prosequendum est; b) secundo, quia si tamen ordinata caritatis intentione velut amici diligi possunt qui capaces sunt bonorum spiritualium. Atqui spiritus illi, a Deo æteraliter damnati, nequeunt gratiam et vitam æternam consequi. Ergo.


1—Vid. plura particularia ap. Moralistas.
QUESTIO QUARTA

DE ORDINE CARITATIS

Quendam in caritate servandum esse ordinem, omnes profiteantur theologi et S. Thomas eruit ex illo (Cant. II, 4): Ordinavit in me caritatem.—Id autem ut mente assequamur, quatuor videntur praeceptu inquirenda: unum de comparatione amoris Dei ad amorem aliorum a Deo (art. 1); alterum de comparatione amoris sui ad amorem proximi (art. 2); tertium de habitudine comparativa dilectionis eorum qui nomine proximi designantur (art. 3); quartum tandem de ordine caritatis in patria (art. 4).

ARTICULUS I.

Utrum homo plus Deum diligere debeat quam proximum et seipsum.

(Q. XXVI, a. 23)

Communi theologorum sensu, gradu caritatis tripliciter sumi potest: 1o objective, quatenus majus uni quam alteri bonum velinuis sub ratione absoluta; 2o appretiative, quatenus relativa estimatione et affectione ita unus alteri preferatur ut majis ejus quam alterius bono ac profectui consulamur; 3o intensive, in quantum unus ferventiori acta quam alius diligatur.—His positis, duo concludamus.

Conclusio 1."—Tenetur homo, objective et appretiative, plus Deum ex caritate diligere quam proximum et seipsum. Cf. Catech. Trid. (P. III, de 4a prae. Dec. n. 5)

Prob.—1o Ex Scriptura. Illud est prae omnibus diligentium tum objective tum appretiative, quod carissimis objectis anteponi debet, et propter quod alia queque, semel ac ab eo abducant, derelinquenda sunt et quasi contempta. Atqui
IMAGE EVALUATION TEST TARGET (MT-3)
hujusmodi est Deus, ut ferunt SS. Litterae; dicitur enim (Matth. X, 37-39): *Qui amat patrem aut matrem plus quam me, non est me dignus... Qui inventit animam suam perdidit illum, et qui perdiderit animam suam propter me, inventiet eam.* Et (Luc XIV, 26): *Si quis venit ad me, et non odi patrem suum et matrem, et uxorem et filios, et fratres et soreae, adhuc autem et animam suam, non potest meus esse discipulus.* Ergo.

2° Ratione.—a) Primo quoad proximum, Deo posthabendum. Cum amicitia caritis fundetur super communicazione donorum gratie et glorie, ille principaliter et maxime diligendus est in quo, veluti in communi et fontali principio, plentudo illorum donorum residet. Atqui Deus est gratiae et beatitudinis principium, a quo derivantur in omnes qui sunt vitæ aeternæ capaces. Ergo Deum supra proximum diligere debemus tum *objective*, scil. volendo ipsi bona infinita quae soli Divinitati competunt, tum *appreiatīvī*, scil. vīhīl admitterndo in amore omnium quod nos ab eo dimovere quent, juxta illud (Rom. VIII, 39): *Neque creatura ulia poterit nos separare a caritate Dei.*—b) Secundo quoad *seipsum*. Unaqueque pars naturaliter plus amat commune bonum quan particulare bonum proprium, ut patet in societate, ubi cives prō re publica dispensia personalia sustinent. Atqui unusquisque nostrum comparatur ad Deum ut pars ad totum, seu membro ad caput totius mundi malignis. Ergo debet homo, sensu exposito, Deum diligere plus quam se ipsum, juxta illud (1 Cor. XIII, 4-5): *Caritas... non querit quae sua sunt.*

**Conclusio** 2°.—NECESSE NON EST UT HOMO, ETIAM INTENSIVE, DEUM PLUS QUAM PROXIMUM ET SEIPSUM DILIGAT.—HAC EST SENTENTIA COMMUNIOR.

**Prob.** 1° sequenti ratione.—Amoris species dependet ab objecto, *intensitas* autem ejus a conditione objecti, unde objectum propinquius et visibilior modo vehementiori movet quam objectum distans et minus visibile, ut experientia constat. Atqui objecta creatae caritatis, scil. proximus et ipse diligens, quia cæcum sub sensibus ex quibus praesens nostra cognitio proficiscitur, visibilia sunt et propinquius voluntati adstant quam Deus. Ergo.—2° Conf. ex D. Thoma (hic, art. 7); ubi docet quod, etsi plus diligere debemus objectīve
eos qui sunt meliores seu Deo conjunctiores, licet tamen nobis conjunctiores intensius diligere: quippe, si non sit inordinatio in hoc quod sanctiores minus intense diligamus, nec inordinatum est Deum minus intense amare.

ARTICULUS II.

Utrum homo ex caritate magis debet diligere seipsum quam proximum.

(Art. 4-5)

1° In homine duo sunt, natura spiritualis et natura corporalis. Per hoc antem homo dicitur diligere seipsum simpliciter quod se diligat secundum naturam spiritualiorem, altera longe nobilibrem, et quia proprie constituitur. 2° Diligio caritatis quantitatem habet (art. 4 ad 1) non solum objective seu ex parte Dei principaliter dilicti, cujus ratione cetera diliguntur, sed etiam subjectivé seu ex parte ipsius diligentis, qui ad bona propria conservanda et sua ulterius nature ducta impellitur. - Portus indubium est, objective loquendo, eos amore quodam complacentiæ magis esse diligendo qui meliores sunt seu Deo gratiores; unde illis, pro dignitate meritorum justitiaeque proportione, tenere et caritate velle majora bona quam nobis minus dignis. Sed praesens quemque versatur circa gradum amoris subjectivae et appetитивae sumpti, seu circa amorem desiderii et in quantum profectus diligentis praefere dictum attenditur.

Conclusio.—Homo debet seipsum magis quam proximum diligere secundum bona naturae spiritualis; non tamen bona corporalia propria bonis spiritualibus proximi antepone debet.

1° Pars ostend.—1° Ex Scriptura (Levit. XIX, 18; Matth. XXII, 39): Diliges proximum tuum sicut ipsum. Ex quo apparat dilectio hominis ad seipsum esse veluti exemplar dilectionis quae habetur ad alterum. Atqui exem-

1—Cf. Billuart, Diss. IV, a. 1.
2—Cf. Q. XLIV, a. 7.
plar potius est quam exemplatum. Ergo homo, saltem appre-
tative, debet seipsum magis quam proximum diligere.— 2

Ex ratione diligendi. Nam Deus diliguit ut principi-
pium boni supernaturalis, quo caritas nitor; homo vero se
ipsum ex caritate diligit secundum rationem qua est part-
ceps predicti boni; proximus autem diliguit secundum
rationem associationis in eodem bono. Atqui, sicut unitas
potior est unione, ita etiam ratio directa et immediata, qua
homo bonum divinum veluti proprium per identitatem
participat, prestantior est ratione qua proximus in illius boni
participatione per similitudinem associatur. Ergo.— 3 Hujus
veritatis signum accipitur in eo quod homo, consentientibus
theologis, non debet subire aliquud malum peccati participa-
tione beatitudinis uelunque contrarium, seil. nec mortaliter
nee venialiter peccare, ut proximum a peccato liberet.

2 Pars prob.—Illud magis est ex caritate diligendum
quod habet, supernaturaliter, pleniorem rationem diligibilis.
Atqui proximus secundum ratum et bona animae, quibus
beatitudinem plene assequi potest, magis est diligibilis quam
corpus nostrum et bona temporalia, quae sunt inferioris con-
ditionis. Ergo proximum, quantum ad salutem animae, magis
diligere debemus quam proprium corpus bonaque exteriora,
juxta illud (Prov. XII, 26): Qui negligit damnum propter
amicum (proximum), justus est; et sic, detrimenta corpo-
ralia sustinendo homo "seipsum magis diligit secundum spiri-
tualem mentem, quia hoc pertinet ad perfectionem virtutis,
quae est bonum mentis" (art. 4 ad 2).

1 Hinc damnata est ab Innoc. XI seq. prop. 63*: Licitum est
quere directe occasionem proximam peccandi, pro bono spirituali
vel temporali nostro vel proximi.

2 Quoad regulas particulares hae de re statuendas, vid. Mora
listas, in specie Lehmkuhl.
ARTICULUS III.

Utrum magis debeat nos diligere meliores quam carnaliter nobis conjuncti sunt.

Non ambigitur quin in genere oporteat tum affectu tum effectu unum magis quam alium ex caritate diligere pro diversa proximi propinquitate ad alterum diletionem principium, nempe vel ad Deum vel ad ipsum diligentem.—Verum ad determinandum in specie hunc caritatis ordinem, necessaria est ulterior inquisitio: vestigia Angelici praeinam.

**Conclusio 1.**—Objective quidem et secundum amorem complacentiae meliorum seu sanctiorum altiori sunt dilectione digni; at, secundum amorem desiderii, nobis conjunctiores majorem diletionem intensive et extensive sibi vindicant.

**1° Pars facile conceditur.**—Si quidem diversitas objectiva caritatis diletionis attendenda est secundum comparationem ad objectum seu Deum, quatenus ei qui est Deo propinquior majus bonum absolute optandum sit. Porro, licet bonum quod omnibus vult caritas, nempe beatitudine attineat, sit unum secundum se, habet tamen diversos gradus secundum diversas beatitudinis participations. Itaque ad caritatem pertinet ut quisque velit quoddam complacentiae sensu justitiam Dei servari, secundum quam meliores perfectius beatitudinem participarent.

**2° Pars evincit.**—1° ex iis quae leguntur (Levit. XX, 9): Qui malo dixerit patri suo aut matri, morte morietur; ubi licet offensione contra diletionem parentum gravior peena inlectata quam aliena. Præterea dicitur (1 Tim. V, 8): Si quis nonor, et maxime domesticae, curam non habet, fidem negavit et est infidelis. Sed interior caritatem affectio respondere debet exteriori affectui. Ergo.

**2° Ratione.**—Nam a) primo dum propinquus nostris, saltum secundum naturalem originem, hanc propinquitatem exuere non possunt, meliores seu gratiores Deo hisce in terris possunt a virtute vel ab excellentiia virtutis recedere: unde licet,
imo congruit ex caritate optare operamque navare ut quis nobis conjunctus, pro vi gratiae et liberi arbitrii, gradum virtutis et beatitudinis aliorum superet. Atqui hoc est magis diligere aliquem seculum amorem desiderii. Ergo.

b) Secundo vehementius movemur erga propinquos quam erga extraneos; id autem intensitatem caritatis anget.—

c) Tertio accedit quod propinqui ex pluribus titulis diligentur. Etenim erga extraneos non nisi amicitia caritatis tenemur; ad eos vero qui nobis conjuncti sunt varias amicitias secundum conjunctionis modum habemus. Atqui jam alibi notaviimus (Q. III, a. 1) caritatem posse, imperii sui influxu, alias amicitias honestas ad proprium finem elevare. Ergo ex caritate tam eliciiente quam imperante plus extende diligimus nobis conuersiores quam alios.

Conclusio 2*.—Inter nobis conjunctos, alii alis praefert debent secundum bona propri a sua conjunctionis; conjunctioni vero per carnalem originem specialiter diligentibus sunt, pro gradu propinquitatis sua vel ad Deum vel ad hominem diligentem.

1* Pars.—Quantitas dilectionis partim saltem dependet ex conjunctione diligi ad diligentem. Atqui diversae sunt conjunctionis rationes seu diversae amicitiae diversaque singularum bona. Ergo diversorum dilectio mensuranda est secundum hanc diversitatem, ut v. g. in his quae pertinent ad naturam, i. e. in subsidii corporalis dispensandis, plus debeat diligere consanguineos; in his quae spectant ad vitam civilis, plus concives; in rebus bellicis, plus commilitones, et ita porro.

2* Pars.—1* Specialiter in preceptis Decalogi mandatur de honoratione parentum (Ex. XX, 12): Honora patrem tuum et matr quem tuam, ut sis longe vivas super terram. Ergo qui nobis ex origine carnis conjuncti sunt, habent ad precipium quandam dilectionem.—2* Ea inter dilectiones a caritate imperatas prevalere quadamtenus debet que fundatur in priori, naturaliori, stabiliori conjunctione. Atqui conjunction carnis originis prior est, naturalior et immobiliar, ut pote rescripius substantiam; alia autem conjunctiones supervenientes sunt, atque removeri possunt. Ergo amicitia consanguineorun, pra reliquis amicitias, habet quandam premiimentium durationis, intensitatis et universalitatis. Unde...
quamvis, juxta S. Thomam (hic, a. 8 ad 2), in communi beneficiorium spiritualium provisione preferendi sunt spiritualiter cognati cognati carnalis, tamen plures censent in gravi necessitate spiritualiter cognatos carnalia, maxime parentes, omnibus alis esse anteponendus 1.

3 Pars.—Addidi in concl. pro gradu propinquitatis ad Deum vel ad ipsum diligentem; siquidem ex utraque parte perfectio dilections per tri potest.

Hinc 1a objective et secundum amorem reverentiae, pater est magis diligendus quam filius; quia patrem diligimus sub ratione principii, ideoque sub ratione boni eminenteris et Deo similioris.—Intensive vero et secundum ordinarium curam provisionis, dilectio filii merito prevaleat dilectioni patris; quia intensius et sollicitius diligitur quod est conjunctus. Porro filius est magis aliquid patris quam pater sit aliquid filii.—Appretiative tamen et in extremo casu, pater videtur filio preferendus, cum "in articulo necessitatis filius obligatus sit ex beneficis susceptis ut parentibus maxime providant" (hic, a. 9 ad 3).

2a Per se loquendo, pater, utpote activum et nobilis generationis principium, magis est amandus quam mater ex sensu reverentialis caritatis.—Attamen facile fieri potest ut alia specie amicitiae, aut propter praeminentia merita matris, haec magis diligenda sit.

3a Objective et etiam (si locus sit) appretiative, genitores plus diligendi sunt quam uxor, quia sub ratione principii excellentioris diliguntur; uxor tamen, vir conjuncta ad effermandam cum eo veluti unam carnem, intensius affectu prosequenda est.—Sed haec moralis provinciae sunt.

1—Cf. 3 S. D. XXIX, Q. 1, a. 6.
Hactenus de ordine caritatis in via sermocinati sumus.—Ut vero enunciatæ questioni respondeamus, scil. num ordo ille sit etiam in patria mansurus, nihilatius ducimus quam ut limpidam S. Thomæ doctrinam (a. 13) iisdem luculentis verbis, sub præmissa conclusione, transcribamus.

**Conclusionis.**—ORDO CARITATIS VÆ FUNDAMENTALITER REMANEAT IN PATRIA, MUTATIS IIS QUE STATVS ILLÆ DEFINITIVÆ EXCLUDIT.

“1° Necesse est ordinem caritatis remanere in patria quantum ad hoc quod Deus est super omnia diligens. Hoc enim simpliciter erit tunc quando homo perfecte eō fruetur.

“Sed 2° de ordine sui ipsius ad alios distinguendum videtur, quia, sicut dictum est, dilectionis gradus distinguë potest vel secundum differentiam boni quod quis exoptat, vel secundum intenséin dilectionis.—a) Primo quidem modo plus diligit meliores quam seipsum, minus vero minus bonos. Volit enim quislibet beatus unumquamque habere quod ipsi debetur secundum divinam justitiam, propter perfectam conformitatem voluntatis humanae ad divinam. Nec tunc erit tempus proficiendi per meritu ad majus premium, sicut nunc accidit quando potest homo melioris et virtutem et premium desiderare; sed tunc voluntas uniuscujusque infra hoc sitet quod est determinatum divinitus.—b) Secundo vero modo aliquis plus seipsum diligit quam proximum etiam meliores, quia intensio actus dilectionis provenit ex parte diligentis. Et ad hoc etiam donum caritatis unicumque conferetur a Deo ut primo quidem mentem suam in Deum ordinet, quod pertinet ad dilectionem sui ipsius; secundario vero ordinem aliorum in Deum velit vel etiam operetur secundum suum modum.

“Sed 3° quantum ad ordinem proximorum ad invicem, simpliciter quis magis diligit meliores secundum caritatis amorem. Tota enim vita beata consistit in ordinatione mentis ad Deum: unde totus ordo dilectionis beatorum observabitur...
per comparationem ad Deum, ut scil. ille magis diligatur, et propinquior sibi habeatur ab unoque, qui est Deo propinquior. Cessabit enim tunc proviso quae est in præenti vita necessaria, qua necesse est ut unusquisque magis sibi conjuncto secundum quamcumque necessitudinem pro-
videat magis quam alieno: ratione cujus in hac vita ex ipso inclinatione caritatis homo plus diligat magis sibi conjunctum, cui magis debet impedere caritatis effectum.—Continget tamen in patria quod aliquis sibi conjunctum pluribus modis diligit; non enim cessabant ab animo beatæ honestæ
dilectionis causa. — Tamen omnibus istis rationibus præfer-
tur incomparabilet ratione dilectionis quae sumitur ex propin-
quitate ad Deum."
QUÆSTIO QUINTA

DE ACTU CARITATIS

Ad absolvetam presentem disputationem, reliquum est ut paucis subjiciamus de precipuis caritatis actis quibus caritas parere nata est, videl, de gaudio et pace.—Caetera propius ad disciplinam moralam pertinent.

ARTICULUS I.

De principali actu caritatis seu de dilectione.

(Q. XXVII)

Dilectio caritativa, jam in superioribus delineata, uteriori tamen eget declaratione, ex qua possimus sive ejus adequatam constitutionem, sive certos ejus characteres se proprietas, sive tandem ejus necessitatem, precepto divino firmatam, comprehendere: en ratio trium conclusionum.

Conclusio 1. — Actus caritatis, quo DEUS PROPER SEIPSUM DILIGITUR, PRO DIVERSIS SUIS RESPECTIBUS MULTIPLEX DENOMINATIONEM ADMITIT.

1º Pars inductur ad suadendum quam legite Deus dicitur propter seipsam ex caritate diligere; siquidem id triplex sentit pro triplex habeas causas finalis, formalis et efficientis intelligere potest: primo diligatur Deus propter se finaliter, quia non propter aliquem finem ulteriorem; secundo formaliter, quia propter sanum subiectum esse est infinita bonitas, et non propter bonitatem aliquam accidentalen; tertio efficienter, quia non ab altero ei bonitas inest, sed ab ipso omnibus aliis.

2º Pars sibi vult amorem caritatis, usum sacrorum Doctrum et maxime S. Franc. Salesii, conveniunter appellari, pro diversis respectibus, nominibus diversis: haec sunt præcipua.—1º Datur amor complacentiae, quo quies ubi complacet in bonis sive intrinsecis sive extrinsecis quibus Dei gaudet, necnon in beneficiis quae Dei liberalitas signaturo proximo elargiri.—2º Sequitur amor compassionis, quo Dei amicus
tristatur de malis quae Deum, Ecclesiam et justos offendunt, atque recogitando Christi passionem ei condoleat.—3° Eminent amor benevolentiae, sub desiderii specie, quatenus justus exoptat et procurare statet externa bona Deo debita, still gloriis sacrosancti ejus nominis, regni Christi dilatationem, Deipar Virgini honorationem, etc.—4° Commentatur amor conformitatis in eo positus ut quis pre oculis habens supremum et excellentissimum finem, Deum, propter quem sunt et esse omnia debent, conformet et coaptet voluntatem suam adornanda voluntati divine.—5° Subit amor subjectiosis, precedentem affinis, qui presentem in adversis rebus placide fortiterque sustinendis manifestatur.

**Conclusio 2°.**—Caritas Deum attingit immediate, dilectione cui nullus modus imponitur, et cuius meruit principalius in Deo quan in proximo diligendo resi".d

1° Pars prob.—Cum actus appetitivae virtutis perfectius et per inclinationem ad rem concipientam, in hoc differt appetitio a cognitione quod cognitio sequitur modum s: objecti cognoscit, appetitio vero modum seu conditionem objectivam rerum. Atqui hujusmodi est rerum ordo quod divina diligibilitas natura et causalitate praecedit diligibilitatem creaturam. Ergo, quamvis cognitio nostra praecipue prius et immediata situr ad objecta creata, posterius vero et mediate ad Deum, appetitio e contra iubeoque caritas Deum immediate attingit, ali autem mediante Deo.—Hec autem caritis immediata conjunctio non fit per simplicem motum benevolentiae, sed addit quamdam affectivam unionem seu spiritualem, Deum inter et animam, contemplationem.

2° Pars assersit, nullum modum seu limitem divinae dilectionis praefigi.—Nam licet totalitas quaelam actui caritatis conveniat ex parte rei dilectae, quia totum quod ad Deum pertinet diligentem est, sive ex parte diligentis, quia homo debet Deum diligere secundum totum id quod potest et habet; tamen, secundum comparisonem diligentis finiti ad rem dilectam infinitum, adequantur totalitas dilectionis esse non potest. Atqui Deus, infinita diligibilis, so habet velut finis et regula, que quanto plus attingatur, tanto magis homo perfectur. Ergo modus et perfectione divinae dilectionis est, ut sine modo et crescente in dies fervore Deus diligatur.

3° Pars tangit vim movendi divinae dilectionis non tam
absolutam quam *relativum*, maxime secundum comparationem Dei ad proximum.—Dico 1° *a*) dilectionem Dei, considerata *seorsum* utraque dilectione, esse magis meritoriam quam dilectionem proximi: siquidem Deus est objectum infinite nobilium, cujus bonitas motum est diligendi proximum, b) Tamen diletio proximi, quatenus includit dilectionem Dei, major est, ut patet, magisque meritoria quam diletio Dei praecive sumpta.—Ex dictis 2° *a*) eruitur quod diletio amici, simpliciter loquendo et ceteris paribus, preminet dilectioni *inimici*, quia amicus est aut supponitur melior ideoque Deo propinquior, neenon conjunctior diligentii existit: unde diletio ejus nobilitate et fervore prececellit. b) Verum *secundum quid et ostensive* diletio inimici praestare videtur, quatenus seil, facilis purgatur a motivis naturalibus, atque fortiori demonstrat Dei dilec-

**Conclusio 3°.**—*Dilectio Dei et proximi non solum externa, sed et interna, sub distincto precepto cadit*!—ESt contra *quodam* docentes dilectionem caritatis non precipi nisi secundum quod in observantia aliorum mandatorum includitur, quin affectus *intimus* explicitus requiratur.

1° Huc faciunt nonnullie propositiones probate ab Ecclesia.—a) Quoad dilectionem Dei, adest 1° inter damnatas ab *Alexandro VII*: “Homo nullo unquam vitis sue tempore tenetur elicere actum Fidei, Spei et Caritatis ex vi preeceptorum divinorum ad eas virtutes pertinentium.”—b) Quoad dilectionem proximi, 10° inter damnatas ab * Innoc. XI* sic sonat: “Non tenemur proximum diligere actum interno et externi.”

2° *Verba Scripturae* signata conclusionem nostram demonstrant; dictur enim (Matth. XXII, 37-40): *Diliges Dominum Deum tuum et totum corpus tuum, et...Hoc est maximum et primum mandatum. Secundum autem simile est huius: *Diliges proximum tuum sicet teipsum*. In his duobus mandatis universi Lex pendet. Quis non videt his verbis contineri duo mandata distincta a reliquis legis divinæ mandatis actaque interno implenda?—Mandatum speciale dilec-

---

1—*Cf. II-I-16, Q. XLIV.*
ART. II.

De gaudio.

(Q. XXVIII)

Inter effectus internos principalem caritatis actum consequentem recensendum est gaudium: ejusdem enim habitus est inclinare ad diligendum et desiderandum bonum dilectum, et ad gaudendum de eo. Pauca igitur de illo caritatis effectu, ad cognoscendum et experiendum tam suavi, post Doct. Angelicae disseramus.
Conclusio.—Caritas velut effectum proprium parit in anima gaudium spirituale, cui tamen tristitia quasdam ex parte admisceri potest, donec in beatitudine impleatur.


2° Gaudium duplexer ex amore enascur: scil. tum quia rei amantie proprium bonum est et conservatur, unde amicus per benevolentiam gaudet de amico prospere se habente, etiam si sit absens; tum maxime quia res amata presens est amanti. Atque caritas est amor Dei, cujus bonum immutabili ilegatur. Ergo.—

3° Sancti lietiliiani de corde juro etluentem sponte confessi sunt, dicientes (Ps. LXII, 6): Qui manet in caritate in Deo manet, et Deus in eo. Ergo.—Hinc sancti lietiliiani de corde juro etluentem sponte confessi sunt, dicientes (1 Joan. IV, 16): Qui manet in caritate in Deo manet, et Deus in eo. Ergo.—

2° Pars.—Ex caritate duplex de Deo gaudium gignitur: unum de bono divino in se, alium de boni divini participatione in creaturis.

Porro 1° gaudium de bono divino in se, quod principale est, non patitur tristitiae permixtionem. Nam a) istud bonum, gaudium gignens, nequit aliquam mali mixtionem admittere. Ideo h) de caritatis commercio cum divina Sapientia dictum est (Sap. VIII, 16): Non habet anaritidinem consensus illius; et Apostolus, ad perseverantium hortans Philippenses, ait (IV, 4): Gaudete in Domino semper: iterum dico: gaudete.—

2° Gaudium de bono divino, secundum quod participatur a creaturis, potest aliquo tristitiae sensu temperari. Siqvidem a) participation illa boni divini, vel in nobis, vel in proximis, quos tanquam nos ipsos diligere debemus, impedibilis est; quod quidem impedimentum, primum est ut dolentiam afferrat. Ideo h) Ap. monent (Rom. XII, 15) gaudere cum gaudentibus, flere cum flentibus; et Psalmista contemplans hujus vitae miseriam, qua a perfecta beatitudinis participatione prohibetur, exclamat (CXIX, 5): Heu mihi, quia incolumas meus prolongatus est!
3° Pars.—Tandem, quamvis gaudium nostrum spirituale atiqualiter possit in terris impleri, juxta illud Christi ad discipulos (Joan. XV, 11): Ut gaudium meum in vobis sit, et gaudium vestrum impieatur; tamen solummodo inbeatitudine perfecte implieatur, non quidem ex parte Dei cui infinitum tantum gaudium equari potest, sed ex parte hominis gaudentis.—Etenim gaudium comparatur ad desiderium, sicut quies ad motum. Atqui quando in hoc mundo sumus, non cessat in nobis desiderii motus, sed sola beatitudo perfecte valet appetitiones nostra quiescat. Ergo gaudium nostrum in beatitudine tantum impieatur secundum mensuram unicum ex divina praedestinatione praifixam.—Hier autem mensura pro immensitate divinae largitatis erit non solum plena, sed et superplena, desideria ipsa superans juxta illud (Luc. VI, 38): Mensuram hominem et superfluentem dabant in sinum vestrum. —Quia vero nulla creatura capax est gaudii de Deo infiniti coeque condigni, inde est quod istud gaudium precellens non capitur intra hominem, sed homo potius dicitur in ipsum intrare (Matth. XXV, 21): Intra in gaudium Domini tuin.

ARTICULUS III.

De pace.

(Q. XXIX)

Alterum caritas prosgnitit fructum summopere optabilem atque delectabilem. seil. pacem, quae est velut dilectionis proprietas ac perfectio; num Deus noster non est dissensionis Deus, sed pacis (1 Cor. XIV, 33).

Pax, universum sumpta, definitur ab Augustino (de Civ. Dei, I, XIX, c. 13) tranquillitas animi. Prout vero ad homines attinet, describi potest ex D. Thoma (art. I) uno vel consensio appetitivorum inclinationum quibus homo se habet vel ad seipsum vel ad alios; ubi patet pacem, proprius loquendo, addere aliquid concordiae: concordia enim dicitur inter duas sibi consentientes, pacem vero amplius importat appetitum unus ejusdemque hominis consensionem.—Alia est pac vera, alia vero apparens, quatenus bona, in quibus appetitus quiescit, aut vera sunt ideoque solidam
quietem afferunt, aut sunt mere apparentia nec reapse valent appetitum quietare. Qua de causa dictum est (Is. XLIX, 22): *Non est pax impiis.*

**Conclusio.—Proprius caritatis effectus est vera pax, imperfecta quidem in via, perfecta autem in patria.**

1a Pars prob.—1o Ex Scriptura; legitur enim (Ps. CXVIII, 165): *Pax multa diligentibus legem tuam.* Unde Apostolus, sumnum illud bonum Philippensibus optans, ait (Phil. I, 7): *Pax Dei, qua exuperat omnem sensum, custodiat corda vestra.*

**2a Pars jam intelligitur, quod neque pax via imperfecta sit, perfecta autem sola pax patriæ. a)** Quique, in hoc mundo, etiam principalis animæ motus in Deo quiescat, sunt tamen aliquam repugnantiam, et intus, et extra, qua hanc pacem perturbant. b) Verum, in patria, ubi plena Summi Boni fruiito omnes appetitus in uno paenatos continet, perfecta erit ab omni perturbatione secura requies; de qua exponi possunt verba prophætae (Is. LXVI, 12): *Ecce ego declinabo super eamluxium paeis.*

1—Plura de caritate utilia habet S. Thomas in Opusc. I, X: *De dilectione Christi et proximi.*
DISPUTATIO NONA

DE QUIBUSDAM PERFECTIONIBUS VIRTUTES ATTINENTIBUS

Exploratis virtutibus theologicis, et omissa dissertatione speciali circa virtutes morales infusas (de quibus dissertatione), restat ut extremam disputationem subjiciamus de nonnullis perfectionibus seu ornamentis quibus collectio divinorum charismatum completur. Hæ perfectiones sunt dona Spiritus Sancti, beatitudines et fructus, de quibus agit S. Thomas tum generalius in I-IIæ, Q. LXVIII-LXX, tum specialius in II-IIæ passim.

QUÆSTIO PRIMA

DE DONIS SPIRITUS SANCTI

Quatuor circa illa dona quæri possunt, an, quid, quot, qualia sint; quibus ut respondeamus, quatuor articulos instituimus, summam thomisticæ doctrine in illis comprehensur.

ARTICULUS I.

De existentia donorum Sp. Sancti.

(I-IIæ, Q. LXVIII, a. 1-2)

1° Vox donum in Scripturis diversimode accipitur: modo quidem pro munere humane amicitie vel benevolentiae (Gen. XXIV, 53); modo pro olibatione Deo factâ (Heb. V, 1); modo pro ipsa Sp. Sancti persona (I. et II, 38); modo pro beneficiis gratias sive gratum facientis (Joan. IV, 10) sive gratis datæ (1 Cor. XII, 7); sumi quoque potest ad significandum speciale quoddam divinae inspirationis munus, ut patet ex (Is. XI, 2), et postremo hoc sensu nunc usurpatur.

2° Itaque, ut previa eorum notio tradatur, dona Sp. S. describi possunt a supernaturales quædam perfectiones qui-
bus homo disponitur ad prompte obediendum inspirationi divine"; quae quidem perfectiones dona Sp. Sancti vocantur duplici ex motivo: tum quia per appropriationem omnino convenit "Spiritui Sancto, qui est primum donum in quo omnia dona donantur" (S. Thom. in Is. c. XI, 2), tum quia ex spiritu cordis Dei procedunt veluti halitus, quibus anima a Sp. S. agitur.

3a Duo circa existentiam donorum Sp. S. ostendere intendimus, scil. esse talia dona, et hoc secundum rationem necessitatis ad salutem.

**Conclusionio 1a.**—Ammittenda sunt dona quaedam Spiritus Sancti.—Est de fide, presertim post verba mox referenda Leonis XIII.

Revera 1a praecellarissimum suffragium in hanc thesim nuper contulit supremus ille Magister (Encycl. Divinum): "Hoc amplius, inquit, homini justo, vitam scil. viventi divina gratia et per congruas virtutes tanquam facultates agenti, opus plane est septenis illis quae proprie dicuntur Spiritus Sancti donis. Horum enim beneficio instructus animus et munitur ut ejus vocibus atque impulsioni facilius promptiusque obsequatur; haec propter sua tante sunt efficacitatis ut eum ad fastigium sanctimoniae adducant, tantaeque excellentiae ut in coelesti regno eadem, quamquam perfectius, perseverent."

2a) Juxta verba Isaiæ (XI, 2): Et requiesceret super eum spiritus Domini, spiritus sapientiae et intellectus, spiritus consilii, etc., fuerunt in Christo perfectiones que spiritus, i. e. dona Sp. S. dicitur. Porro "verba illa ad eateros justos SS. Patres extendunt, vel quia Christus non sibi soli, sed nobis etiam illa accept, vel quia de plenitudine eujus omnes accepmus: in Christo enim fuerunt illa dona cum plenitudine tanquam in exemplari" (Suarez, De neces. grat. l. II, c. 17, n. 3).—b) Accedunt plura exempla, in Scripturis descripta, actionum in quibus donorum vis propria elucet, puta quod David (1 Reg. XVII, 32) se ad pugnandum contra Golath obtulerit, quod Simeon (Luc. II) venerit in Spiritu in templum ad videndum Messiam promissum, etc. Atque eo quoque spectans plura gesta mirabilia de martyribus relata.—c) Sensus Ecclesiae liquet tum ex hymno in quo Sp. S. septiformis mouere appellatur, tum ex Catech. Trid. (P. I, art.
8, n. 10) ubi inter "precipuos et maxime proprios Sp. S. effectus" numerantur dona Spiritus Sancti.

3° Missis quorundam explicationibus peregrinis, esto D. Thomae ratiocinatio (I-II^o, Q. LXVIII, a. 1): "In homine est duplex principium movens: unum quidem interius, quod est ratio; alium autem exterius, quod est Deus. Manifestum est autem quod omne quod movetur, necesse est proportionatum esse motori; et haec est perfectio mobilis, in quantum est mobile, dispositio qua disponitur ad hoc quod bene moveatur a suo motore. Quanto igitur movens est altior, tanto necesse est quod mobile perfectiori dispositione ei proportionetur; sicut videmus quod perfectius oportet esse discipulum dispositum ad hoc quod altiores doctrinam capiat a doctore. Manifestum est autem quod virtutes humanae perfectiunt hominem, secundum quod natus est moveri per rationem in his que interius vel exterius agit. Oportet igitur inesse homini altiores perfectiones, secundum quas sit dispositus ad hoc quod divinitas moveatur; et istae perfectiones vocantur dona, non solum quia infuluntur a Deo, sed quia secundum ea homo disponitur ut efficiatur prompturn mobilis ab inspiratione divina, sicut dicitur (Is. L, 5): Dominus Deus aperuit eum (i.e. quia eum gemitur divinitas, etc.), et omnium, etc."

Conclusio 2^o.—Dona Sp. Sancti necessaria dicenda sunt cuique justo ad salutem.—Id certo nunc constat ex verbis supra citatis Leonis XIII: "Justo opus plane est septicen illis" etc.

Sane 1^o inter dona suumum videtur esse sapientia, infinitum autem timor. Atqui utrumque horum necessarium est ad salutem, quia dicitur (Sap. VII, 28): Neminem diligit Deus nisi eum qui cum sapientia incolatur; et (Eccli. I, 28): Qui sine timore est, non poterit justificari. Ergo etiam alia dona media, etc.

2^o Efficax D. Thomae ratio suppletit (ibid. a. 2).—Cum dona disponant ad secundum instinctum divinum, in his in quibus non sufficit rationis directio, sed instinctus Sp. S. requiritur, dona necessaria dici debent. Atqui directio rationis in ordine ad salutem non sufficit: ergo. Min. decl. Ratio hominis illustratur duplici lumine, naturali seu proprio, et supernaturali per virtutes theologicas; cum haec tamen diffe-
rentia quod prima illustratio perfectiori modo habetur, nemo per modum plene possessionis, altera vero ob suam celsitudinem imperfecte tantum participatur. Jam vero, quod perfecta forma aliam vel virtutem possidet per se secundum illum tantum habet, ut patet de medico et ejus discipulo nondum plene instructo, ad exercendam artem medicinam. Ergo, quantum ad ea quae pertinent ad finem communem, homo potest per judicium rationis sufficienter operari; sed in ordine ad finem alium supernaturalem, motione rationis imperfecte tantum virtutibus theologicis informata non sufficit, nisi desuper accedat instinctus et motio Sp. S. juxta illud (Rom. VIII, 14): Qui cumque Spiritus Dei aguntur, ii sunt filii Dei; et (Ps. CXLII, 12): Spiritus tuis bonus dedit ut in terram rectam.—Consequens est, dona Sp. Sancti omnibus justis infundi.

Solv. obj. (cont. 2µ concl.).—Obj. 1.—Dona ordinantur ad quandam perfectionem ultra communem perfectionem virtutum. Atqui perfectio illa non cadit sub precepto, sed sub consilio tantum. Ergo.

Resp. D. M:...quantum ad genus operum, N; quantum ad modum operandi ex instinctu alioris principii, C.—C.d.m.—Neg. consej.

Obj. 2.—Sufficit homini ad salutem ut bene ciroa divina et humana se habeat. Atqui utrumque per virtutes theologicas et morales infusas prestantur. Ergo.

Resp. C. M.—D.m:...per illas virtutes homo ad omnia divina et humana prosequenda ordinat, C; potest illa prosequi quia indigat moveri quodam superiori instinctu, quod imperfecta virtutum infusarum participatio et actio compleatur, N.—Neg. consej.

ARTICULUS II.

De propria donorum Spiritus Sancti natura.

Jam in praece. art., sive ex modo loquendi Leonis XIII, sive ex rationibus adducitis, colligi potuit quid sint dona
quae ratione a virtutibus discriminanda sint.—Verum, cum quidam theologi, e quibus Scotus, Vasquez, etc, existimaverint non distinguiri realiter dona a virtutibus infusis, sed dona vocari easdem virtutes pro variis suis numeribus, opere pretium erit doctrinam D. Thomae, communem in scholis, ex professo adstruere.

Conclusio.—Dona Sp. S. sunt habitus quidam supernaturales, realiter distincti a virtutibus infusis.

1° Pars evinci potest dupliciter:—1° ex auctoritate; tum quia Leo XIII (Encycl. cit.) docet animum donorum beneficio instrui et muniri; tum quia (Is. XI) assurit Spiritum Domini super Christum requiescere: quae voces permanentiam quamdam formae active indicant, ideoque ad habitus supernaturales significandos referendos sunt. Unde de Sp. Sancto, profecto cum donis suis inhabitante, dixit Dominus (Joan. XIV, 17): Apud vos manebit et in vobis erit.


2° Pars efficit, dona Sp. S. realiter distinguiri a virtutibus infusis, sive theologicae, sive moraliss. —Quod enim a virtutibus naturalibus seu acquisitis distinguuntur, nimirum manifestum est.

Precipuum fundamentum asseriti sic ex Angelico et ejus commentatoribus 1 constitui potest.—Illi habitus realiter distinguuntur, qui respicient objecta formaliter distincta. Atque virtutes infuse et dona respicient objecta formaliter diversa: ergo. Maj. patet; minor prob. Virtutes acquisitae respicient objectum ut dirigibile, sub lumine naturali, per regulas cognitionis et prudentiae acquisitae; virtutes vero infuse illud attingunt ut dirigibile, sub lumine fidei et gratiae, per regulas cognitionis et prudentiae infuse, modo tamen

1—Cf. præsertim Joan. a S. Thoma, De Virt., Disp. XVIII, art. 2.
humano seu rationi inquirenti et consilianti consentaneo; at dona objectum illud respiciunt ut assequibile modo altiori, nempe per quamdam internum affectum et specialem instinc tum Sp. S. praeter speculationis leges prudentiaeque regulas. Atqui objectum ut cognoscibile et dirigibile supra mentis leges ac regulas, ex affectu et instinc tu divino, distinguatur formaliter ab objecto legibus ac regulis illis subjecto. Ergo, sicut diverso modo navis labore remigantium duicitur, vel a vento inflante vela impellitur, licet ad eundem terminum; ita diversus specificus modus est quo homo per virtutes infusas et per dona Sp. S. in Deum contendit. — Ex formali differentia assignata inter virtutes et dona colligimus, quod dona a) aut feruntur in opera quoddam extraordinaria racione materie, quae non solent in deliberationem fidelium venire; b) aut sapis in materiam ordinariam virtutum, sed modo extraordinario quac absque praevio et prudentiali studio; c) licet tamen per accidens ex defectu materie non in omnibus vel saltem non semper donorum habitus exercer tur.

Corollarii ad instar, adequata definitio donorum accipi tur, quatenus sunt "habitus supernaturales, quibus mens humana disponitur ad obsequendum instincti Sp. S., praeter ordinarias cognitionis et prudentiae etiam infuse regulas"; qua quidem in definitione prima verba, habitus supernaturales, locum tenent generis proximi, cetera vero significant differentium specificum.

Solv. obj.—Obj. 1 (cont. 1° p. concl.).—Per dona Sp. Sancti homo perfectur et a Deo agitur quasi instrumentum. Atqui non convenit ut instrumentum perfectatur per habitum, sed principale agens. Ergo.

Resp. D. M.:... a Deo agitur ita ut ipse agat quasi instrumentum liberum, C.; agitur quin agat, velut instrumentum inane et necessario motum, Ν.—C.d.m. eodem sensu.—Neg. conseq.


Resp. D. M.:... et eadem est utrique habitudo ad finem salutis, Ν; prophetia pertinet ad manifestationem Spiritus Dei, non autem ad necessitatem salutis, sicut dona, C.—C.m.—Neg. conseq.
Obj. 3 (cont. 2" pr. concl.).—Quorum est eadem definitio, ipsa quoque eadem sunt. Atqui definitio virtutis convenit donis; unumquodque enim donum est "bona qualitas mentis, qua recte vivitur," etc. Ergo.

Resp. C. M. — D. m.: definitio virtutis convenit donis secundum communem rationem boni habitus operativi, C; secundum rationem differentialem virtutis, N.—Neg. conseq.

En responsio S. Thome (I-II, Q. LXVIII, a. 1 ad 3):
"Definitio illa datur de virtute secundum communem modum virtutis. Unde si volumus definitionem restringere ad virtutes, prout distinguuntur a donis, dicemus quod hoc quod dicitur: "qua recte vivitur," intelligendum est de rectitudine vitae quae acipitur secundum regulam rationis" sive nude, sive fide illuminatae.

ARTICULUS III.

De numero donorum Spiritus Sancti.

(I-II, Q. LXVIII, a. 3; II-II passim)

Preavertendum est ex D. Thoma (I-II, Q. LXVIII, a. 4 ad 3) quod animus hominis non movetur a Sp. S., nisi ei secundum aliquem modum unitur; sicut instrumentum non movetur ab artifici nisi per aliquam conjunctionem. Prima autem unio hominis ad Deum est per fidelim, speram et caritatem. Unde iste virtutes donis praesupponuntur velut radices, e quibus dona procedunt. — Dupliciter potest númerus donorum Sp. S. investigari, in genere et in specie: utroque modo illa considerabimus.

Conclusio 1°.—SEPTENARIUS EST NUMERUS DONORUM SPIRITUS SANCTI.—Id saltem fidei proximum dici potest ex communi Ecclesiae docetis orantisque consensu.

1° Namque Ecclesia in sua liturgia canit: "Tu septimis munere," et iterum: "Da tuis fidelibus in te confiden-tibus sacrum septenarium." Hisce consonat vox septen-sia qua utitur Leo XIII (Encycl. cit.) — Ex Patribus referri possit S. Augustinus (1. 1 De Serm. Dom. in monte, c. 4, n. 11); S. Hieronymus (in c. XII saec.; S. Gregorius
M. (Mor. I. I, cc. 28 et 32), etc.—Catholicæ hujus doctrinae fundamentum biblicum petitur ex (Is. XI, 2-3): Et requiescit super eum spiritus Domini spiritus sapientiae et intellectus, spiritus consilii et fortitudinis, spiritus scientiae et piétatis, et replebit eum spiritus timoris Domini. Hæc dona, ait Gonet (De Virt. Disp. VI, a. 2), figura sunt per septem octos super lapidem unum (Christum) de quibus fit mentio Zach. III; per septem lucernas de quibus dicetur Exod. XXV: Facies lucernas septem et ponas eis super candelabrum; per septem lampades ardentes ante thronum, Apoc. IV, etc.

2° Esto ratio ab Angelico assignata.—Quot sunt operationes potentiarum, quos sunt principia humanorum actuum, tot esse congruit dona Sp. Sancti. Atqui septem operationes ejusmodi numerantur: ergo Maj. constat ex eo quod dona Sp. S. in id homini conferuntur ut in suis actibus prompte instinetm divinum sequatur. Min. ostendat. Viris, et quibus operationes humane procedunt, duc sunt, ratio et appetitus. Porro a quo ad rationem seu vim cognoscitivam attinet, cum donum presupponant ac perficere nata sint cognitionem fidei tum speculativam tum practicam, haec de causa requiritur primo ut intellectus apprehendens illustretur ad penetranda et capienda quae fidei sunt, et circa hoc ponitur donum intellectus. Oportet secundo ut de eis homine rectum judicium habeat, estimans his esse inhereendum et ab eorum recedendum: quot quidem judicium, si feratur in res divinas et sublimiores, pertinet ad donum suprætia; sin vero in res creatas, pertinet ad donum scientia; sin autem respiat applicationem principiorum ad singula opera, pertinet ad

---

1. Advertit Sylvius (in I-Hw, Q. LXVIII, a. 4) quod "Calvinus irritat catholicorum et præsertim scholasticorum imperitiam, qui ex capite XI Is. septem statuat dona Sp. S., cum tamen in hebraeo solum habebat sex distincta vocabula: ubi enim nos legimus spiritus piétatis et timoris, idem vocabulum est in hebraeo quod timorem significat, ac ultimo penultinumque loco ponitur."—Sylvi responsio est quod, quia idem illud vocabulum hebraicum non sine causa est repetitum, recte Septuaginta interpretes, quos et pertissimi viri Hieronymus, Origenes aliaque veteres seuti sunt, vocem illam duabus distinctione vocibus timoris reverentialis et piétatis redditerant; sicut et apud Latinos timor non tantum significat metum, sed etiam reverentiam et piétatem.

2° I-Hw, Q. LXVIII, a. 4; II-Hw, Q. VIII, a. 6.

donum appetitum et donum scientia; donum speculativum et donum timoris. Ex quo quidem virtutum subvenientia.

Comentarii si donum scientiae et donum piétatis, debeat quisque ut nos legimus (Heb. VI, 10, 19) non unum, sed duorum principiorum ad eum versum, et responsum est ut qui ad duos verba duos principia accepisset. Ephes. III, 19: Conveniant omnia dona unius spiritu pervertere, ut unus quidem coelestis, quidque humanus, non unum, sed duorum principiorum ad eum versum. Ex quo quidem virtutum subvenientia.
donum consilii. b) Quod attinet ad vim appetitivam, virtus appetitiva, in his quidem que sunt ad alterum, perfectur per donum pietatis; in his vero que sunt ad seipsum, perfectur per donum fortitudinis contra metum periculorum, et per donum timoris contra consipientius inordinatam delectabilium. — Ex quibus patet dona se extendere ad universum dominium virtutum intellectualium et moralium, quibus accedunt et subveniunt.


1° a) Intellectus est penetrare quod interius latent. Porro sub accidentibus latent substantiae vel alia re motio accidentia, et sic ad donum intellectus pertinet ista rimari, v.g. sub accidentibus paenis corpus Christi. Sub verbis latent significata verborum, et sic per donum intellectus mens attingit proprium et litteralem sensum Scripturae. Sub figuris latent sensus mystici, ut allegorici, moralis, anagogeus; sicut etiam parabolicius sub similitudinibus. Sub sensibilitibus latent intelligibilitia et spiritualia, ut Angeli, Deus. In causis latent effectus, v.g. in Sacramentis gratia, necnon causa in effectibus, v.g. infinita Dei bonitas et potentia in effectibus supernaturales. Ad hanc omnia percipiendi donum intellectus, sub previa fidei revelatione, se extendit (art. 1). — b) Ideo est donum illud, pro nobilitate sua, ad instar fidei et theologiam eminentior comprehendit tum speculativa tum practica: speculativa quidem primo et principaliter, quippe que fundamentum fidei consistunt; practica vero consequenter, in quantum quadam operabilia ad finem supernaturalem, fide revelatum, ordinantur (art. 3).

2° Quod spectat ad rationem formalem ejusdem doni, a) in hoc donum intellectus discriminatur a fide ceterisque virtutibus intellectualibus quod neque testimonio dicentis, neque lumini studioque humano formaliter inimitur, sed ex
instinctu Sp. Sancti, lumen affectumque ad verum influens, quae fidei sunt quodammodo experitum, cum amore concipit atque penetrat. "Donum intellectus, ait S. Thomas (art. 6 ad 2), est circa prima principia cognitionis gratiitae; alter tamen quam fides: nam ad fidein pertinent eis assentire, ad donum vero intellectus pertinent mente penetrare ea quae dicitur." — b) Distinguunt idem donum intellectus a donis sapientiæ et scientiæ, non quasi sit simplex terminorum apprehensio (siquidem perceptio veritatis, in qua S. Thomas reponit actum illius doni, nequit esse sine aliquo judicio initiali discretivo) 1, sed quia lumen illud supernaturale se habet ad ea quae nos supernaturaliter innotescunt, sicut se habet lumen naturale (habitus principiorum) ad ea quae primordialiter cognoscimus ex immediata terminorum penetracione.

3° Itaque jam patet actum proprium doni intellectus ita consistere in perceptione veritatum fidei ut mens, autior facta et veri cupidior, quaecumque fidei sunt vel ad fidem pertinent lucidius percipiat, facilius ab errore securat, firmius amplectatur.—Non potest quidem his in terris donum intellectus pertingere usque ad perfectam mysteriorum intelligentiam, idque compositum est cum fide (art. 2); nihilominus luce quadam divina perfundit tum vera preambula ad fidem, tum credibilitatem veritatum supernaturalium, tum earum sensum, congruentiam et ordinem, hebetidinem mentis dissipans; unde orabat David (Ps. CXVIII, 34): Da mihi intellectum, et scrutabor legem tuam.

4° Quod subiectum, dicendum a) quod donum intellectus inest omnibus, iisque solis, qui gratiam habent, juxta illud (Joan. VIII, 12): Qui sequitur me, non ambulat in tenebris. Ratio est, quia per gratiam et caritatem voluntas hominis Deo inhaeret tanquam supremo Bono et Fini, quatenus recta de hoc fine existimatio practica habetur; ex quo homo clare percipit non esse hic et nunc a Deo reecedendum. Porro clara illa existimatio non est solius fidei, ut patet ex fidelibus peccatoribus. Ergo in habitibus gratiam, praeter fidem, requiritur illustratio mentis per domum intellectus (art. 4-5) 2.

1—Cf. Joan. a S. Thomas, de Virt. Disp. XVIII, a. 3. 2—Cf. Cajet. in art. 4.
Attamen donum istud non omnes justos aequa luce illustrat; quamvis nullus sit ex eis qui de necessariis ad salutem non sufficienter instratur.

II. Donum sapientiae (II-II, Q. XLV).—Hoc donum potest definiiri habitus supernaturalis quo homo, inspirante Sp. S., de veritatis religiosis ac moralibus ex quaedam affectiva unione ad ipsas per altissimas causas judicat. — Pauca dicamus ad illustrandam hanc definitionem.

1° a) Vox sapientiae in creaturis significat cognitionem aliquam per causam altissimam, sive in aliquo determinato genere, sive simpliciter; unde precipiam sibi sapientiae appellationem vindicat Philosophiae, maxime Metaphysica, quae est virtus intellectualis naturalis, scientiae preposita; potiori significatu Sacra Theologia sapientiae nomine decoratur. — b) Cum his mentis humanae perfectionibus generis convent donum sapientiae, quatenus veritatem in rationibus superioribus et secundum respectum ad causam altissimam seu finem ultimum intueri facit. Et in hoc manifeste distinguendum est a fide, quae assentit dogmatibus ex auctoritate Dei, quin dogmata illa sub principiorum luce coventur. — c) Differt autem donum sapientiae tum a sapientia mere philosophica, tum a Theologia Sacra: quia utraque habet resoluto virtutem humano studio et vi demonstrativa procedit; donum autem sapientiae de veritatis per altiores causas judicat seu judicium habet resolutum non ex industria demonstrativa compositum, sed, ut loquitur S. Thomas (art. 2), per quaedam convnaturalitatem seu affinitatem ad res divinas. Siquidem affirmat illa et unio affectiva efficit ut homo, etiam illitteratus, quasi experimentalis et secreto instinctu verum vereque summi principia attingat, juxta illud (Ps. LXX, 17): Quoniam non cognovit litteraturam, intraibo in potentias Domini, memorator justitiae tuae solius. — d) Atque, quemadmodum homo per divinam illum sapientiam omnium ad finem ulterior judicio reducit, ita si finem sibi prostravit in bonis terrenis, vocatur sapientia ejus terrena; si in bonis corporalibus, vocatur sapientia animalis; si vero in aliqua


donum intenditur, ac in illius principia instinctorius.
excellentia, vocatur sapientia *diabolica* propter imitationem superbiae diaboli (art. 1-2).

2° Quantum ad *materia* circa quam donum sapientiae versatur, tenendum est illum esse omnia ea de quibus est fides, juxta illud (1 Cor. II, 15): *Spiritualis judicat omnia*. Unde sapientia illa se extendit tum ad divina, tum etiam ad humana, secundum respectum quem habent ad Deum, ut est prima causa *efficient*, *exempla* et *finalia*. Consequenter, prout de ipso intellectus dono observavimus, ad donum sapientiae pertinent *speculativa* et *practica*: quippe mens, lumine illo instructa, prius quidem et primario divina et aeterna in suis rationibus contemplatur, posterius vero secundum aeternas illas rationes ac regulas actus humanos in communi dirigent de isisque judicat (art. 3).

3° Ex dictis constat donum sapientiae importare judicium rectitudinem circa divina sive conspiicienda sive consulenda, quatenus eadem divina per connaturalitatem quandam animo uiuntur et veluti inviscerantur. Jamvero habe unio affectiva et mystica esse nequit sine caritate. Quam ob rem donum sapientiae presupponit caritatem et gratiam (art. 4). Porro, quidam tantum sortientur de illa rectitudine judicij speculativi et moralis quantum ad salutem expediet, et hoc nulli justo deest. *Nonnulli vero*, quos Deus ad alios erudientes destinavit, altiori gradu percipient divinas illustrationes, et hoc non convenit omnius justis, sed magis pertinet ad *gratias gratis datas* (art. 5).—Donum sapientiae opponitur *stultitia* (II-II°, Q. XLVI), ex eo proveniens quod sensus spiritualis, hebetudine affectus, inphantis est ad spiritualia dijndicandam; quae quidem inepta maxime ex luxuria nascitur.

III. *Donum scientiae* (II-II°, Q. IX).—Tertium hoc donum est habitus *supernaturalis* qua justus, ex speciali *Sp. Sancti instinctu*, vera religiosa ac moralia per inferiores causas recte judicat.

1° Ex proportionali modo quo donum sapientiae, ita et *donum scientiae* differt sive a fide, sive a scientia quacunque naturali: quidem objectum suum attingit per causas, non tamen laborioso studio disserentis demonstrativi, sed instinctivo quodam veritatis sensu. Specie autem distinguetur *donum scientiae* a *donum sapientiae*, quia, quamvis utrumque ex instinctu Dei sit, donum sapientiae pro *medio cognitionis* habebatur, donum scientiae suum esse aperte in specie philosophiae. 2° Addam: *omnia a Deo creaturae* secundum *seu* dictam (art. 6).—Cerum honos sapientiae non quia ad praeterea, sive futura, sive presentia, adeo necesse est. 3° Addam: *omnia a Deo creaturae* secundum *seu* dictam (art. 7).—Cerum honos sapientiae non quia ad praeterea, sive futura, sive presentia, adeo necesse est.
igitur donum scientiae objedive versatur circa res creatas, etsi per creaturas ad Deum pertingit. Illius doni est secernere credenda a non credendis, conspectis in se falsis dogmatibus et systematibus; per illud homo creaturas adjacquato pretio festinat; unde Ap. (Eom. VIII, 38-39):

Cerhis sumi quod neque mois, neque vila, neque Angeli, neque principatus, neque virtutes, neque instantia, neque futura, neque fortitudo, neque altitudo, neque profundum, neque creatura alia poterit nos separare a caritate Dei.

3) De subieuto dono scientiae antiquitatem vel sumo fundamentum eon buttate Dei, per illum ex seculi amore humanus recte Interpret.

Donum intellectus et donum scientiae maxime referuntur ad fidem, quam illustrat et ad recepsum nostrum et in Christo patrobus divinis unionem.

IV. Donum constitutum (I, 11, 11.)—Definitor donum intellectus et donum scientiae, sicut intellectus et scientia, unitur, et unitur in Deum. Qui intellectus et scientia in Deum, similiter intellectus et scientia in homine.

1. Ara facti in Deum.

...
hendere singularia et contingentia quae occurrere possunt, fit quod cogitationes mortalium sint timidae, et incerta prudentialis nostrae, ut dicitur Sap. IX, 14. Et ideo indigit homo in inquisitione consilii dirigi a Deo, qui omnia comprehendit; quod fit per dominum consiliis, per quod homo dirigatur quasi consilio a Deo accipit; sicut etiam in rebus humanis, qui sibi ipsis non sufficere in inquisitione consiliis, a sapientioribus consilium requirunt." Attamen, ut advertit Joan. a S. Thoma (I. cit. a. 5, n. 18), aliquando Sp. Sanctus ita nos suum ducit instinctus ut moveamus ad aliorum consilium exigendum, presertim in difficillioribus.—De sapiente dona Sp. S. exposito dicitur (Sap. XXXIX, 9-10): In oratione confitebitur Domino, et Ipse diriget consilium ejus et disceplinam, et in absconditis suis consiliabitur.

2° "Consilium, secundum quod est donum Sp. Sancti, diriget nos in omnibus quae ordinantur in fine vita aeterna, sive sint de necessitate salutis, sive non." (S. Thom. a. 4 ad 2). Et quoniam id ad quod donum illud dispensatur, scil. certitudinem de mediis aptioribus ad finem et de convenientiori agendi tempore, in rebus tam dubiis et contingentibus humanum non est attingere, sed divinum, idcirco donum consiliior in iis que necessaria sunt ad salutem commune est omnium justorum.

3° Consilii donum respondet virtuti prudentiae, quatenus ex aliori principio immediate procedens ad prudentialium humanam comparatur ad superior regula ad inferiorum, eamque, sive acquisitam, sive etiam infusam, perfect aequo adiuvat (art. 2). Unde per illud eventur vita prudentiae opposita, scil. precipitatio, inconsideratio et inconstancia, negligentia et falsa prudencia (II-I, LIII-LV).

V. Donum pietatis (II-I, Q. CXXI).—Hoc donum definitur habitus supernaturalis quod justus, moveat specialiter Sp. Sancti, Deum ut patre colit omniaque ad Deum pertinentia affecta cultuque filiali prosequitur.—Explicitur definitio.

1° Donum pietatis, quod vocem, sumptum est ex analogia cum virtute illa speciali, scil. pietate, qua filius patri carnae cultum et officium exhibeat. Quippe in hoc donum illius specialis pietatis, quae sentit pater nostrum. Deo, tempori et aeternitati, consilio et prudencia, et in rebus humanis, ut dicitur Sp. Sanctus, in operationibus nostris seruit ut nobis a Deo prudentialis consilii definitio.

1—3 S. D. XXXV, Q. II, a. 4, sol. 1.
illud Sp. S. formaliter consistit quod homo ex divino instinctu moveatur ad exhibendum Deo, ut patrī, filialem cultum et affectum, juxta illud (Rom. VIII, 15): Acceptis spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus: Abba, Pater.—Specificie autem differt donum pietatis a religione tum acquisita, tum infusa: a religione acquisita quae est ordinis naturalis et Deum honorat et Creatorem et auctorem naturae; etiam a religione infusa, quae utique Deum ut auctorem gratiae adjuvat, sed alter quam donum pietatis. Ex illa enim Deum colimus ut Dominum mundi supernaturalis, ex quo tot beneficia accepta sunt, et cui idecirco cultus gratitudinis debetur; ex dono autem pietatis movemur in Deum precise ut Patrem, non jam beneficiorum, sed aut suaque bonitatis ratione honorandum. Unde et affecta filiali immediatius inherens 1, ultra quod ratio et revelatio exterior suadent.

2° Quoad materiam, donum pietatis primario quidem respecti Deum, sed secundario etiam omnia ea quae ad Deum pertinent.—Hinc ex dono illo a) homo Deus colit intuitus solius paternae ejus bonitatis et excellentiæ, non vero ad modum debiti propter accepta beneficia; b) hanc venrationem extendit ad sanctos qui templum sunt Sp. S., ad superiores in quibus divina auctoritas reiect, ad Scripturas quæ Dei verbum continuant, ad reliquias passionis Christi omniumque sanctorum; c) misericordiam miseris, veluti fratibus, propter Deum patrem adhibet; d) tandem omnes operaciones ad alias cum eodem pietatis et fraternalis sensitio exercet.—Consideranti liquet donum pietatis respondere virtutis justitiae.

VI. Donum fortitudinis (II-11æ, Q. CXXXIX).—Describi hoc donum potest habitus supernaturalis quo, ex instinctu Sp. Sancti et supra humanae modum, mens invicta quidam firmacuta contra difficullitates virtutis et pericula etiam gravissima roboratur.—Lanæ subhiciuntur.

1° Allia est fortitudo generalis, veluti communis omnium virtutum conditio; allia fortitudo specialis inter virtutes cardinales communerata. Ab hac virtute sive acquisita sive infusa specificè discriminatur donum fortitudinis; nam, ut ait S. Thomas (3 S. D. XXXIV, Q. III, a. 1, sol. 1), "for—

1—Cf. 3 S. D. XXXIV, Q. III, a. 2 ad 1;—Joan. a S. Thomas, l. etl. a. 6.
titudinis virtus mensuram sui actus habet humanas vires; unde ea quae supergregiuntur vires hominis, neque aggregitur, neque sustinet... Sed donum fortitudinis habet pro mensura sui actus divinam potestim, de cujus auxilio confidit, sicut dicitur in Ps. XVII, 32: *In Deo meo transgredi* marum, i. e. omne quod potest humanae infirmitati obviam.* Igitur dum virtus fortitudinis etiam infusa, prudentiali judicio regulata, nunc raro obruitur et veluti frangitur difficultatibus humanam infirmitatem excedentibus, donum fortitudinis, consilio dono innixum, fidelem ingenere perificendi quaelibet opera inchoata et quae superius superandae, praeer humanum modum infuseque prudentiae regulas. Quare sancti nullum quandoque operanda susciptunt quae mundo stulta videntur, divina tamen reapse sunt.

2° Quoad materiam, donum fortitudinis, utpote participans ipsius divinae potestatis efficacia et amplitudinem, "se extendit ad omnes difficultates quae in humanis rebus possunt accidere etiam super facultatem humanam, sicut Ap. dicebat Phil. ult, 13: *Omnia possum in eo qui me confortat... Cum autem fortitudo virtus sit circa timores et audacias, habet duas actus: unus qui est aggregi, in quantum moderator audacia; alium qui est sustinere, in quantum moderator timores. Sed hie actus est principalis, in quantum difficillimus est sustinere difficultates presentes quam tendere in absentes. Et similiter actus donum fortitudinis principalis est sustinere omnes difficillimae sive in operationibus; et ad hunc ordinatur alius actus qui est difficilla et ardua aggregi ade divinii auxili" (S. t. cit. sol. 2). Conseguitor per donum illum roborari animum non solum ad toleranda pericula mortis, putta martyrium, actusque heroicis exercendos, sed etiam ad sustinenda omnia vitae adversa, tribulationes, tentationes, dolores, unaque ardua, necessaria vel utilia, aggregiendae.—Hinc, quamvis pretium donum respondit virtutis speciali fortitudinis, extenditur tamen ad omnum materiam fortitudinis generalis.

VII. Donum timoris (II-III, Q. XIX).—Hoc donum est habitus supernaturalis quo justus instinctu Sp. Sancti moveretur ad reverendum Dei excellentiam multi inflictem et refugendum separationem ab eo.—Descriptione hae explicat et dispositionem indiget.
1° a) Multiplex distinguatur timor: alius est enim timor mundanus, quo homo ad Deum recedit metu malorum temporalium; alius timor servilis, quo descitur peccatum propter malum penæ; alius timor filialis, quo malum culpa refugimus, quatenus offensæ Dei est. Hic timor caritati jungitur; atque ex duplæ principiæ procedere potest: vel enim Deum respicit ut Amicum summe amabilem quem culpa offendit, et tunc elicitur a caritate ipsa; vel Deum respicit ut Regem summe terribilem cui se homo subjicere debet et vereri ne subducatur, et tunc elicitur ex dono timoris. — b) Nam, ut docet S. Thomas (l. cit. a. 9), dona Sp. S. hoc imprimis requirunt ut homo, abjecta omnï repugnantia, se perfecte Deo subjiciat. Porro timor filialis vel castus secundo sensu acceptus id efficit, in quantum, per ipsum, Deum omnipotentem reveretur et refugimus ab eo separari. Hac de causa, timor filialis inter dona Sp. S. quasi primum locum tenet ascensiendo, descendendo autera ultimam (August.). — c) Timor illæ distinguitur oportet tura a dono pietatis, tura a reigione, tum ab humilitate: a dono pietatis, per quod spectatur Deus ut Pater colendus in se et in suis; a religione, quæ hominem supremo Domino subjicit, et ad se vel a se se exspectare, et a se cohibendum a delectationibus sensibilibus qui vehementius in peccatum trahunt. 3° Donum timoris principaliter quidem respicit Deum, cuius offensam declinat; et secundum hoc correspondevit virtutis spei, fundatae in divino auxilio, cui homo pertimorem refugit se subtrahere. Unde timor et spes sibi invicem coherent et se invicem perfeçtunt. Secundario autem donum

1—Cf. Joan. a S. Thoma in I-IIæ, Disp. XVIII, a. 6, et in II-IIæ, Disp. XII, a. 1-2.
timoris potest respicere quacunque in offensam Dei ducant. Atque maxime homo timore divino indiget ad fugiendum ea quae maxime aliciumt, seil, delectabilia carnis, circa que temperantia est, juxta illud (Ps. CXVIII, 120): Confige timore tuo carnes meas; et ideo donum timoris correspondet etiam virtuti temperantiae (II-IIº, Q. CXLI, a. 1 ad 3).

—

ARTICULUS IV.

De proprietatibus donorum Spiritus Sancti.

(I-IIº, Q. LXVIII, a. 5-8)

Sub hoc capite dicendum est simul de donorum connexione, durulture, et dignitate, sive ad invicem, sive cum virtutibus comprehentur.

Conclusio 1º.—Dona Sp. Sancti intima connexione inter se devincuntur.

Prob. — Sicut vires appetitivae disponuntur per virtutes morales in comparatione ad regimen rationis, ita omnes animae vives per dona coaptantur motioni superiori Sp. Sancti. Atqui Sp. S. habitat in nobis per caritatem, sicut et ratio nostra per prudentiam perfectur. Ergo, quemadmodum virtutes morales connectuntur sibi invicem in prudentia, ita dona Sp. S. sibi invicem sociantur in caritate. — Igitur 1º si quis caritatem habet, omnia simul dona Sp. S. habeat necesse est. 2º Dona istic, cum caritate a Deo infusa, legem augmenti caritatis sequuntur, ita ut in gradu insima, vel medio, vel supremo consistere queant.

Conclusio 2º.—Septem dona Sp. Sancti remanent in patria quantum ad essentiam, etsi non in omni sua operatione. — Id certo constat ex (Encycl. Divinum) ubi Leo XIII asserit dona illa tanta esse excellens: "ut in coelesti regno cadem, quamquam perfectius, perseverent."

1º Pars evincitur; quia dona Sp. S. secundum suam essentiam illius divinitatis, divinae conversationis, Dei spiritus sancti, totaliter remanentes.

2º Quoniam materiae similitudines in bonis eae societatem impetrum concinnit quorum sequuntur, ita dona est non ex ratione, sed ex obscuritate, et omnibus hominibus in talie manere, quod ad donum suum sint obstantes, et justa, et proportionata, et maxima, quod in omnibus, et in alius, et in omnibus, et in aliis.

Conclusio.—Septem dona Sp. Sancti remanent in patria quantum ad essentiam, etsi non in omni sua operatione. — Id certo constat ex (Encycl. Divinum) ubi Leo XIII asserit dona illa tanta esse excellens: "ut in coelesti regno cadem, quamquam perfectius, perseverent."

1º Pars evincitur; quia dona Sp. S. secundum suam essentiam illius divinitatis, divinae conversationis, Dei spiritus sancti, totaliter remanentes.

—

De donis Sp. S. in specie plura disputat Th. a Vallgornera, in sua Mystica Theologia.
tiam perficiunt mentem humanam ad sequendam superni illius Spiritus motionem. Atqui in patria perfectissime homo divinae motionis obtemperabit, propter quod tune erit Deus omnia in omnibus (1 Cor. XV, 28). Eique voluntas totaliter subdita erit. Ergo.

2a Pars appareat: quippe si spectentur dona quantum ad materiam circa quam sunt, in presenti vita non solum nos in bono perficiunt, sed etiam contra tentamenta malorum protegnunt. Porro in patria mala omnia cessabunt, nec ultra imperfecte statni beatitudinis contraria subsistet. Consequenter, in patria, donorum operationes quasdam amplius non erunt, aliae vero majorem perfectionem indunt: v.g. operationes doni intellectus, sapientiae et scientiae, depulsa omni obscuritate, plena evidentia fruentur; donum consilii, extra omniae contingentiun aleam, manebit secundum consequentiam a Deo cognitionem eorum quem beati scierunt et secundum ordinacionem actuum ex beatitudine consequentiam, eiacmodi est laudare Deum, intercedere pro viatoribus; donum pietatis, presertim post diem iudicij, esse non poterit de operibus misericordiae, at perfectius suos actus preciuos exercet; donum fortitudinis habebit quasi actum suorun consummationem, perfuendo omnium securitate a laboribus et malis; tandem donum timoris poterit revereri divinam majestatem infligivam mali secundum nature possibilitatem, etsi non secundum gloriae conditionem.

Conclusio 3a. — Dignitas respectiva donorum attenditur simpliciter secundum comparationem virtutum.

Etenim dignitas donorum duplcter attendi potest, simpliciter et secundum quid, pront comparatio iustam vel ad proprios actus vel ad materiam. — Porro, simpliciter loquendo, eadem est comparationis ratio in donis et in virtutibus, quia dona ad omnes actus potentiunum, ad quos virtutes, hominem perficiunt. Unde sicut virtutes intellectuales (ob intellectus prae voluntate superioritate) praefertur virtutibus moralibus, et in ipsis virtutibus intellectualibus contemplated praefertur activis, precedentem tamen sapientiam intellectum et intellectum scientiam, ita etiam in donis sapientiae et intellectus, scientiae et consilii praefertur pietati, fortitudini et timori, in quibus praetera pietas anteponitur fortitudini et fortitudo timori, sicut justitia fortitudini et fortitudo tempe-
rantiae.—Sed quantum ad materiam et secundum quid, fortitudo et consilium præferuntur scientia et pietas, quia illa dona locum habent in arduis, ista vero in communitibus.

**Conclusio 4a.—**DONA INFERIORA SUNT VIRTUTIBUS THEOLOGICIS, PERFECTIORA AUTEM VIRTUTIBUS INTELLECTUALIBUS ET MORALIBUS ETIAM INFUSIS.

*Prob.*—Virtutes theologicæ eæ sunt quibus mens humana Deo conjungitur; virtutes intellectuales sunt quibus ratio ipsa perfectur; virtutes autem morales id efficiunt ut vires appetitivæ disponantur ad obediendum rationi; tandem dona Sp. Sancti omnes vires animæ inclinant ad obsequendum motioni divinæ. Ergo cadem videtur esse comparatio donorum ad virtutes theologicas, per quas homo Sp. Sancto moventi unitur, sicut virtutum moralium ad virtutes intellectuales, per quas ratio moralium directrix perfectur. Atqui virtutes intellectuales præeminent virtutibus moralibus, quas regulant. Ergo virtutes theologicæ donis Sp. Sancti anteponedæ sunt.—Sed si dona ad alias virtutes intellectuales vel morales etiam infusas comparemus, illa istia prestare dicenda sunt: siquidem dona perfectur vires animae per respectum ad Sp. S. moventem, predictæ autem virtutes perfectur vel rationem ipsam vel alias vires rationi subjiciendas. Atqui manifestum est ad altiorem motorem perfectius mobile disponi oportere. Ergo dona præcellunt virtutibus intellectualibus vel moralibus.

Quæ modo diximus accipienda sunt secundum ordinem perfectionis et dignitatis.—Nam, spectato generationis seu dispositionis ordine, virtutes morales et intellectuales præcedunt dona, quatenus homo, per hoc quod perfectur secundum rationem propriam, disponitur ad promptiorem erga Deum obedientiœm.
QUÆSTIO SECUNDA

DE BEATITUDINIBUS ET FRUCTIBUS SPIRITUS SANCTI

Mos theologorum est, post dona, peragere de quibusdam virtutum preservi quod donorum actibus ac operibus, quae praecipua quodam ratione beatitudines et fructus Sp. Sancti vocantur. — Duo hæc in duobus articulis sequentibus comprehen-demus.

ARTICULUS I.

De beatitudinibus.

(I-IIæ, Q. LXIX)

Obstupuit magnamque in spem se mundus erexit, quando vox Christi, in monte personans, novum quodam et pene inauditum de octo beatitudinibus (Matth. V) edidit sermonem, tam longe ab ethicis doctrinis fabulisque distantem. — Jucundus erit, prœeunte Angelico, perspicere quid sint quœ pacto debeant illæ beatitudines intelligi sive in genere, sive in specie.

Conclusio 1°.—Beatitudines sunt quidam perfectiores actus virtutum maximeque donorum Sp. Sancti, quorum meritis repromittuntur præmia, vel inchoatæ beatitudinis in hac vita, vel future beatitudinis perfectæ. — Doctrina hæc contineatur verbis Leonis XIII (Encycl. Divinum), ubi, postquam descripsisset varia Sp. S. munera, addit: "Ipso rumque ope charismatum provocatur animas et effertur ad appetendas adipsicendiasque beatitudines evangelicas que, perinde ac flores verno tempore erumpentes, indices ac nunciatæ sunt beatitatis perpetuo mansura."

1° Pars concl. expl. —Id per metonymiam et anticipata- tionem quandam dici potest beatitudo in quo firma spes consequendæ beatitudinis fundatur; spes autem de conseq-
entione finis ex congrua motione et accessione ad illum exsur-
git. Jamvero, ad finem suae beatitudinis homo movetur et
appropriat per actus virtutum maximeque donorum, quibus
efficax quidam veluti impulsus imprimitur. Itaque beatitu-
dines evangelinee accepienda sunt tanquam eximia quaedam
opera virtutum ac donorum Sp. S., per quae homo proprius
ad finem accedens fiamiorem spem felicitatis concepit: quod
magis ad consilia evangelica quam ad precepta reftert.

2ª Pars decl.—Circa premia in Evangelio beatitudinibus
attributa, plures prolatse sunt interpretationes; quas tamen
S. Thomas (art. 2) sic composit. Etenim “spes futura
beatitudinis potest esse in nobis propter duo: primo quidem
propter aliquam preparationem vel dispositionem ad futu-
ram beatitudinem, quod est per modum meritii; alio modo
per quandam inchoationem imperfectam futura beatitudinis
in viris sanctis etiam in hac vita. Aliter enim habetur spes
fructificationis arboris, cum vireat frondibus; et aliter, cum
primordia fructuum incipiunt appare. Sic igitur ea
que in beatitudinibus tanguntur tanquam merita, sunt qua-
dam preparationes vel dispositiones ad beatitudinem vel
perfectam vel imperfectam; ea vero qua ponuntur tanquam
premia, possunt esse vel ipsa beatitu in perfecta, et sic per-
tinent ad futuram vitam; Vel aliqua inchoatio beatitudinis,
sieut est in viris perfectis, et sic premia pertinent ad presen-
tem vitam.” Quamadmodum enim multi, quamvis forte
non temporalibus, tamen spiritualibus pecunias his in terris
affliguntur, ita “e converso boni, etsi in hac vita quandoque
non habant corporalia præmia, tamen tamen deficient
spiritualibus etiam in hac vita, secundum illud (Matth.
XIX, 29 et Marc. X, 30): Centuplum accipietis...etiam in
hoc saeculo” (ibid, resp. ad 2).

Conclusio 2ª.—OCTO BEATITUDINES CONVENIENTISSIME IN
EVA NGELIO ENUMERANTUR CUM PROPORTIONATIS PREMIS.—Id
ex singulorum consideratione patebit.

1ª Dominus, ut homines a bonis mundanis vitae voluptu-
tusae, quam nimis multi pro fine habent, retraheret, tres
priores beatitudines promulgavit.

a) Beati pauperes spiritus, quoniam ipsorum est regnum
colorum. Prima hae beatitudo ponitur ut refrenetur humana
inclinatio ad bona exteriorem et caduca, sive sint divitiae, sive

homines a bonis mundanis vitae voluptuosa, qui
pro finem habent, retraheret, tres priores beatitudines
promulgavit.

a) Beati pauperes spiritus, quoniam ipsorum est regnum
colorum. Prima hae beatitudo ponitur ut refrenetur humana
inclinatio ad bona exteriorem et caduca, sive
honores, quorum quidem moderatum usum prescribit virtus, at quae donum contemnere docet per sapientiae humiliatisque progressum.—Hinc Christus pauperibus spiritu uti premium promissit regnum celorum, per quod intelligitur excellencia et abundantia divinorum bonorum, quibus justus pro spiritualis profectus mensura inchoate fruitor in terris, sed quae consummatur in coelis.—Hec beatitudo respondet dono timoris, quatenus paupertas spiritus importat ut homo, Deo subjectus, refugiat magnificari in seipso vel in bonis hujus mundi, euncta prospera expectans ab omnipotente celorum Rege.

b) Beati mitis, quoniam ipsi possidebunt terram. Altera hunc beatitudo inducit ad retrahendum hominem a sequenda passionibus appetitus irrevisibilis, quas quidem ratio regulat, sed donum perfectius compescit.—Quapropter mitibus remotissimum securior et quietior terrae possessor, per quam repleatur confidens ut innumerabilis animus vel qui cum quidem spes possessio, adhucque cum securitate, et inter quas etiam sepulcrum ei prescribitur ea divinitus imperitum securum et quietum terrae posse in perpetuum tempore, et alium cum securitate et quieti, quae etiam divinitus solitudo aeternorum bonorum, qua non repleatur animus desiderantibus confidientia preservatur. —Habet hunc beatitudo aliquam convenientiam cum dono pietatis; si quidem per mansuetudinem tolluntur impedimenta actuum pietatis et benevoli disponitur animus erga proximum pietate dignum; que pietas hominum Deique favorem sibi conditiat.

c) Beati qui lugent, quoniam ipsi possidentur. Per hunc beatitudo retrahitur hunc sequenda passionibus appetitus concupiscibilis, que et virtute, et maxime dono Sp. S. compromissitur.—Idcirco lugentibus Christus offert premium consolationis tum in hac vita per Spiritum consolatorem, tum præsertim in futura.—Respondet hunc beatitudo dono scientiae et artis, quatenus divina nos docet actua rectam temporalem estimationem facere et errata recta luctu salutari deplorare.

d) Beati qui esurient et sitiunt justitiam, quoniam ipsi saturebuntur, Hec quarta beatitudo spectat ad vitam activam, cujus habitudo ad proximum sapientius est sub ratione debiti, queque per justitiae desideri um ex dono Sp. S. ferventius exercetur.—Hinc esurientibus et sitientibus justitiam repromittit Dominus satiaturam bonorum, quorum praegus-
Quidam jam nunc habetur, sed quae perfecta in caelis futura sunt. Respondet huc beatitas non solum dono pietatis, sed etiam dono fortitudinis, quia nihil ad perferenda mala et ardua queaque suscipienda efficacius incitat quam insatiabile desiderium justitiae.


f) Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Sexta beatitudo adscribitur munditiae tanquam dispositioni qua mentis oculus, depuratus per virtutes et dona tum a passionum inquinamentis, tum a phantasmatum errorumque obscuritatis, acuitur ad Deum contemplandum. Quae Dei visio seu contemplatio, mundis quasi præmia promissa, una est imperfecta et alqualiter tantum ad Deum attingens in hac vita, alia vero perfecta et intuitiva in patria. Respondet huc beatitudo dono intellectus.

g) Beati pacifici, quoniam filii Dei vocabantur. Septima hae beatitudo dispositiva et per modum virtutis pertinet ad pacem, quae quis in seipsa et ad alios ordinate se habet. Quia autem hae pax secum forat imitationem Ejus qui est Deus unitatis et pacis, ideo viro pacifico præmio redditur gloria, hie inchoata, sed in caelis consummata, divina filiationis. Ordinare autem proprium est sapientis. Quocirca septima beatitudo, secundum quam homo affectus habet bene ordinatos, respondet dono sapientiae.

Postremo loco refertur hisce terminis octava beatitudo:

h) Beati qui persecutionem patiuntur propter justitiam, quoniam ipsorum est regnum caelorum: de qua S. Thomas (I-11a, Q. LXIX, a. 3 ad 5): "Octava beatitudo est quaedam confirmatio et manifestatio omnium precedentium. Ex hae
enim quod aliquis est confirmatus in paupertate spiritus, et mititate, et alis sequentibus, provenit quod ab his bonis propter aliquam persecutionem non recedit. Unde octava beatitudo quodammodo ad septem precedentes pertinet.

ARTICULUS II.

De fructibus Spiritus Sancti.

(I-I-II, Q. LXX)

1° Fructus in spiritualibus ducipiter dici potest: vel finis ultimus quem homo per moralis cultura industriae, seu per bona opera, cum delectatione adipiscitur; vel ipse actus salutaris quem anima, semine gratiae fecundata, quasi arbor ferae progradit. Secundum hunc postremum sensum, qui modo intenditur, fructus Sp. S. describi possunt, non habitus, sed actus boni divinaque virtute eliciti, in quibus justus delectatur; quippe delectatio in rationem fructus pertinet.

Inter fructus alii ratione tantum, realiter alii a beatitudinibus distinguuntur. Etenim omnes actus, qui ob suam excellentiam beatitudinem vocantur, rationem fructus habent propter suam spirituali suavitationem. At multa sunt virtuosa opera que ad eminentiam beatitudinem non attingunt, et tamen, quia morali quidam dulcedine coniunctur, fructus dici debent. Nomina virtutum sumuntur quandoque pro earum actibus: id factum est in designandis frutibus Sp. Sancti.

Conclusion. Fructus Spiritus Sancti conveniuntur ab Apostolo ponuntur atque enumerantur.

1° Scribit B. Paulus (Gal. V, 22-23): Fructus autem Spiritus est: caritas, gaudium, pax, patientia, benignitas, bonitas, longanimitas, mansuetudo, fides, modestia, continentia, castitas. De quibus hec loquitur Leo XIII (Eucyl. Divinum): “Felices denique sunt fructus ii, ab Apostolo enumerati, quos hominibus justis in hac etiam caduca vita Spiritus parit et exhibet, omni refertos dulcedine
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et gaudio, cujusmodi esse debent a Spiritu, qui est in Trinitate genitoris genitique suavitatis, ingenti largitate atque ubertate perfundens omnes creaturas." ¹

Tot reapse sunt fructus supernaturales quot sunt actus qui, operante Sp. S., per habitus virtutum et donorum cum suavitate exseruntur; tamen ad duodecim precipua genera congrue reduci possunt, secundum quoq D. Thomas, cujus verba exscribere praeium est, optima expositio instituit (art. 3): "Numerus, inquit, duodecim fructuum ab Apostolo enumeratorum conveniens est, et possunt significari per duodecim fructus de quibus dicitur (Apoc. ult. 2): Ex utraque parte fluminis lignum vite, affere fructus duodecim.—Quia vero fructus dicitur quod ex aliquo principio procedit sicut ex semine vel radice, attendenda est distinctio horum fructuum secundum diversum processum Sp. Sancti in nobis. Qui quidem processus attenditur secundum hoc, ut primo mens hominis ad bonum ordinetur; secundo vero ordinetur ad ea quae sunt juxta; tertio vero ad ea quae sunt infra.

1° "Tunc autem bene mens hominis reditur in seipsa, quando mens hominis bene se habet in bonis et in malis.—

a) Prima autem dispositio mentis humanae ad bonum est per amorem, qui est prima affectio et omnium affectionum radix, et ideo inter fructus Spiritus primo ponitur caritas, in qua specialiter Sp. Sanctus datur, sicut in propria similitudine, cum et ipsa sit amor... Ad amorem autem caritatis ex necessitate sequitur gaudium; omnis enim amans gaudeat ex conjunctione amati: caritas autem semper habet presentem Deum quem amat, secundum illud (1 Joan. IV, 16): Qui manet in caritate, in Deo manet, et Deus in eo. Unde sequela caritatis est gaudium. Perfectio autem gaudii est pax quantum ad duo: primo quidem quantum ad quietem ab exterioribus conturbantibus; non enim potest perfecte gaudere de bono amato qui in ejs fruitione ab aliis perturbatur; et iterum qui perfecte cor habet in uno pacatum, a nullo alio molestari potest, cum alia quasi nihil reputet; unde dicitur (Ps. CXVIII, 165): Pax multa diligentibus legem tuam, et non est illis scandalo, quia seil, ab exte-

¹—S. August. de Trin. I. VI, c. 10.
²—Vid. supra, Disp. VIII, Q. V, a. 2.
rioribus non perturbantur quin Deo fruantur. **Secundo** ad sedationem desiderii fluctuantis; non enim perfecte gaudeat de alio, cui non sufficit id de quo gaudeat. Hec autem duo importat pax, scil. ut neque exterioribus perturbetur, et ut desideria nostra conquescent in uno. Unde post caritatem et gaudium tertio ponitur pax. — b) In malis autem bene se habet mens quantum ad duo: *primo* quidem, ut non perturbetur mens per imminentiam malorum, quod pertinet ad *patientiam*; *secundo* ut non perturbetur in dilatatione bonorum, quod pertinet ad *longanimitatem*; nam carere bono habet rationem unde.

2° *Ad id autem quod est juxta hominem, scil. proximum*, bene disponitur mens hominis: *primo* quidem quantum ad voluntatem beneficiendi, et ad hoc pertinet *bonitas*; *seundo* quantum ad beneficentiae executionem, et ad hoc pertinet *benignitas*; dicuntur enim benigni quos bonus ignis amoris fervere facit ad beneficiendam proximis; *tertio* quantum ad hoc quod equanimiter toleratur mala ab eis illata, et ad hoc pertinet *mansuetudo* que cohibet iras; *quarto* quantum ad hoc quod non solum proximi non noceamus, sed etiam neque per fraudem vel per dolum, et ad hoc pertinet *fides*, si pro fidelitate sumatur; sed si sumatur pro fide cui creditur in Deum, sic per hanc ordinatur homo ad id quod est supra se, ut scil. homo intellectum suum Deo subjicit, et per consequens omnia que ipsius sunt.

3° *Sed ad id quod infra est, bene disponitur homo primo quidem quantum ad exteriores actiones per modestiam, que in omnibus dictis et factis modum observat; quantum ad interiores concupiscentias, per continentiam et castitatem, sive haec duo distinguantur per hoc quod castitas refinatur hominem ab illicitis, continetia vero a licitis; sive per hoc quod continens patitur concupiscentias sed non deducitur, castas autem neque patitur neque deducitur.*

1.—Cf. ibid. a. 3.
Tertium hoc operis nostri volumen, de Reparatione, absolvemus dirigendo ad lectores verba quae scribbat S. Paulus (2 Cor. XIII, 13): Gratia Domini Nostri Jesu Christi, et caritas Dei, et communicatio Sancti Spiritus sit cum omnibus vobis; et alia ejusdem Apostoli (Gal. I, 3-5): Gratia vobis et pax a Deo Patre et Domino nostro Jesu Christo, qui dedit semetipsum pro peccatis nostris, ut eriperet nos de praenali sese nequam, secundum voluntatem Dei et Patris nostri, cui est gloria in secula seculorum.
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